

Voetnoten bij rapport feitenonderzoek

1. De heer Stapelbroek is bij besluit van de gemeenteraad van 21 mei 2014, samen met enkele andere personen, benoemd tot zogeheten commissielid niet-zijnde raadslid.
2. De volledige naam is voor dit onderzoek niet direct relevant, daarom zijn uit prudentie alleen de initialen vermeld.
3. Brief burgemeester aan de heer Stapelbroek, 23-5-2017. De burgemeester stelde per mail van 15 mei 2017 het presidium van de onderzoeksoopdracht op de hoogte en vermeldde daarbij de naam van de heer Stapelbroek.
4. in het vervolg wordt de heer N. aangeduid als 'de familie N.'
5. Kort verslag gesprek dhr. Stapelbroek, mw. Besselink (burgemeester), mw. Van der Leur (griffier), 25 januari 2017. In de procedure van hoor en wederhoor vertelde de heer Stapelbroek de onderzoeker de burgemeester hierop (namelijk zijn twijfel over de integriteit van een medewerker) reeds eerder op 12 januari 2017 te hebben geattendeerd. Verslag hoor en wederhoor, 23-6-2017.
De burgemeester verklaarde desgevraagd tegenover de onderzoeker, dat de heer Stapelbroek dit 'terloops gemeld (heeft) in de gang na of tijdens de pauze van een vergadering'. De burgemeester weet niet meer precies wat ze geantwoord heeft, 'iets in de trant van dat als dat serieus is, hij een afspraak moet maken dat we daarover verder praten'. Mail burgemeester aan de griffier, 26-6-2017.
6. Kort verslag gesprek dhr. Stapelbroek, mw Besselink (burgemeester), mw. Van der Leur (griffier), 25 januari 2017. Zie 5.
7. Kort verslag gesprek dhr. Stapelbroek, mw Besselink (burgemeester), mw. Van der Leur (griffier), 25 januari 2017. Zie 5.
8. Memo M. Stokdijk aan de onderzoeker, 30-6-2017.
9. Verslag gesprek met de heer Blaauw, 1 juni 2017.
10. Verslag gesprek met de heer Stapelbroek, 23 juni 2017. Zie 5.
11. Notitie over behandeling van een klacht van de heer N. over paardenmest in de berm, 21-2-2017.
12. Mail van H. Stapelbroek aan M. van der Leur, 28-2-2017.
13. Screenshot van telefoongesprek op 7-3-2017 van een medewerker met de heer Stapelbroek om 15.03 uur. Het gesprek duurde 13 minuten en 15 seconden. De medewerker reageerde hiermee op twee oproepen van de servicebalie van de gemeente Bronckhorst om telefonisch contact met de heer Stapelbroek op te nemen. Daarmee is duidelijk dat heer Stapelbroek twee keer eerder de desbetreffende medewerker tijdens diens afwezigheid had gebeld. Bron: mails van de servicebalie aan de medewerker, 7-3-2017, 11.17 uur en 7-3-2017, 15.01 uur.
14. Medewerker ruimtelijke ordening, Tijdljn inzake de heer Stapelbroek, door de onderzoeker op 8-6-2017 van die medewerker ontvangen.
15. Memo medewerker ruimtelijke ordening aan wethouder Spekschoor, 20-1-2017.
16. Brief familie N., 29-11-2016, geregistreerd onder nummer nr. 79644.
17. Afd. Ruimtelijke Ordening aan de onderzoeker, Globaal historisch overzicht handhaving gebruik perceel X, 8-6-2017. Afd. Ruimtelijke Ordening, Tijdljn N./Stapelbroek, 8-6-2017. Medewerker Handhaving, Betrokkenheid Stapelbroek bij zaak N.
18. Vermeend wil zeggen: nog niet vaststaand. Dat moet uit dit onderzoek blijken.
19. Screenshot 3-7-2017. Mail medewerker ruimtelijke ordening aan de griffier, 17-3-2017. Zie 13.
20. Kort verslag gesprek van de heer Stapelbroek met mw Besselink (burgemeester), mw. Van der Leur (griffier), 25 januari 2017. Zie 5.
21. Brief (vertrouwelijk) van de heer Evert Blaauw, fractievoorzitter GBB, aan de burgemeester van Bronckhorst, 4-4-2017. De brief is als bijlage van zijn e-mail van 5-4-2017 naar de burgemeester verstuurd.
22. E-mail fractievoorzitter GBB aan de burgemeester, 5-4-2017. Brief fractievoorzitter GBB aan de burgemeester, 4-4-2017. Zie 21.
23. Mailwisseling tussen fractievoorzitter GBB en burgemeester, 7-4-2017. Zie 21.
24. E-mail C. en A. N. aan de burgemeester, 4-4-2017.
25. Verordening fungeren als commissielid niet zijnde raadslid, 27-1-2005.
26. Awb, art. 2:4.
27. Gedragscode voor politieke ambtsdragers is door de gemeenteraad van Bronckhorst op 24 maart 2011 vastgesteld. Zij is op 20 april 2011 in werking getreden. Op 29 juni 2017 is een hernieuwde versie vastgesteld.

28. Transcriptie van het op de band opgenomen gesprek voor hoor en wederhoor van de onderzoeker met de heer Stapelbroek op 23 juni 2017, p. 9. Zie 5.
29. Mail van de fractievoorzitter van GBB aan de griffier, 28-6-2017.
30. Kort verslag gesprek tussen de heer Stapelbroek, mw. Besselink (burgemeester) en mw. Van der Leur (griffier) op 25 januari 2017. Ook: mail ambtenaar R.O. aan de griffier, 17-3-2017. Zie 5 en 13.
31. E-mail H. Stapelbroek aan M. van der Leur, 28-2-2017 over opmerkingen naar aanleiding van het gesprek met de burgemeester. Zie 12.
32. Kort verslag gesprek van de heer Stapelbroek met mw Besslink (burgemeester), mw. Van der Leur (griffier), 25 januari 2017. Zie 5.
33. Memo van ambtenaar X aan ambtenaar Y van de gemeente Bronckhorst, Betrokkenheid Stapelbroek bij zaak N., Vierakkersestraatweg 11, 8-6-2017. Zie 15.
34. Gesprek met de heer Stapelbroek, Blauw, Burgemeester en griffier Mariëlle van der Leur (verslag), 29-3-2017.



gemeente Bronckhorst

1.

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer: 140521/7

De raad van de gemeente Bronckhorst;

Gelet op de verzoeken van de fracties van CDA, PvdA en GBB;

Gelet op de artikelen 10 en 13 van de Gemeentewet;

gelet op de 'Verordening raadscommissies 2011', de 'Verordening fungeren als commissielid niet zijnde raadslid 2011' en de 'Verordening rechtspositie wethouders, raadsleden en commissieleden 2006';

besluit:

Te benoemen als commissielid niet-zijnde raadslid:

Voor het CDA:

De heer W.J.G. Pelgrom, Drempt;

de heer A.J. van der Velde, Hengelo Gld;

Voor de PvdA:

de heer P.J.M. Hoogland, Vierakker;

Voor Gemeentebelangen Bronckhorst:

de heer W.J.G.W. Bossenbroek, Hengelo Gld;

de heer H.J.W. Stapelbroek, Vierakker.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 21 mei 2014,

de griffier wvd,

A.R.M. Nengerman

de voorzitter,

H.A.J. Aalderink

Leur, Mariëlle van der

Van: Besselink, Marianne
Verzonden: maandag 15 mei 2017 17:01
Aan: Huntelaar, Dirk Jan; Prick, Johanna; Linder, Ton van; Blaauw, Evert; Rooijen, Herman van; Lichtenberg, Annelies
CC: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Proces integriteitsonderzoeken
Bijlagen: Curriculum Bronckhorst.docx; ATT00001.htm

Geachte leden van het presidium,

Hierbij stuur ik u een overzicht van wat er tot nu toe gedaan is mbt de 2 pilots voor integriteitsonderzoeken die zullen worden uitgevoerd, zoals dit besproken is in het presidium van 13 april jl.

Integriteitsonderzoeken eerste pilot

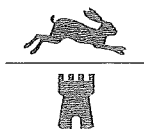
1. Stappenplan beschrijven
2. Stappenplan afstemmen met presidium 13 april 2017 en casussen bepalen voor doorlopen stappenplan.
3. Vast gezocht naar geschikte personen om het onderzoek te verrichten.
4. Mogelijkheid voor fracties om te reageren op het concept stappenplan (reactietijd tot 8 mei 2017)
5. Leden voor externe integriteitscommissie benaderen
Prof. Dr. Van den Heuvel is bereid om het eerste onderzoek naar het handelen van dhr. Stapelbroek uit te voeren (gesprek over opdracht op 11 mei 2017).
5. Informeren presidium over voortgang (15 mei 2017)
6. Stappenplan uitvoeren en het onderzoek laten doen (na informeren presidium 15 mei 2017)
7. Evaluatie (na afhandeling rapporten integriteitsonderzoeken Stapelbroek en Wisselink)

Parallel hieraan wordt het stappenplan verder uitgewerkt voor besluitvorming door de raad in juni.

Concreet is de eerstvolgende stap het beschrijven van de onderzoeksopdracht en het informeren van betrokkene zodat dhr. Van den Heuvel het onderzoek kan starten.

In de bijlage heb ik informatie over prof. Dr. Van den Heuvel gevoegd, zodat het presidium hier kennis van kan nemen. Ik ben zeer verheugd dat de heer Van den Heuvel, met zowel een wetenschappelijk trackrecord als een stevig ervaringsprofiel bereid is ons te helpen.

De griffier zal de onderzoeker ambtelijk ondersteunen.



gemeente Bronckhorst

verzendsdatum 23 MEI 2017
datum 22 mei 2017
uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk Z92528/UIT17-107066
onderwerp Kennisgeving onafhankelijk feitenonderzoek

H.J.W. Stapelbroek

Geachte heer Stapelbroek,

Op 25 januari 2017 heb ik een gesprek met u gehad en daarop volgend op 29 maart heb ik een gesprek met u en dhr. Blaauw gehad. Het onderwerp van het gesprek was de wijze waarop u gebruik heeft gemaakt van informatie welke u als commissielid van de gemeente Bronckhorst ter beschikking is gesteld in relatie tot het verzoek van dhr. voor een bestemmingsplanwijziging.

Op 18 april jl. hebben wij een brief ontvangen van mevrouw Stokdijk, VanGoud Advocaten waarin zij verzoekt dat het contact via haar verloopt. Een afschrift van deze brief zal aan haar worden verzonden.

Via deze brief wil ik u informeren dat ik, na overleg met het presidium, heb besloten om een onafhankelijk feitenonderzoek te laten doen naar uw handelen. Het onderzoek wordt uitgevoerd door prof dr. J.H.J. van den Heuvel en wordt ambtelijk ondersteund door de griffier mw. mr. M. van der Leur.

De probleemstelling luidt:

Heeft de heer H.J.W. Stapelbroek als commissielid in het gebruik van gemeentelijke informatie in relatie tot het verzoek tot bestemmingsplanwijziging van dhr. integer gehandeld?

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)
Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
info@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
NL81 BNGH 0285 1044 97
BTW-NL 8136.47.290.B.01



Het is mogelijk dat u en andere getuigen worden gehoord in dit onderzoek. Daarnaast wil ik u melden dat als andere feiten en omstandigheden bekend worden, die van belang kunnen zijn voor het bepalen van de omvang, aard en ernst van de integriteitsbreuk, het onderzoek zich kan uitstrekken tot die feiten en omstandigheden.

Het onderzoeksrapport wordt na afronding van het onderzoek aan u en de burgemeester aangeboden. De burgemeester biedt vervolgens het rapport aan het presidium aan. Het presidium oordeelt vervolgens of het rapport in een (besloten) raadsvergadering behandeld wordt.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw M. van der Leur via tel. (0575) 75 02 50.

Ik vertrouw erop u hiermee te hebben geïnformeerd.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Besselink', with a long horizontal stroke extending to the right.

M. Besselink
burgemeester van Bronckhorst

Kopie aan:

- Archief
- Van Goud advocaten

Kort verslag gesprek

Dhr. Stapelbroek, mw. Besselink (burgemeester), mw. van der Leur (griffier)

25 januari 2017

De heer Stapelbroek heeft om een gesprek met de burgemeester verzocht als inwoner van de gemeente Bronckhorst over een integriteitskwestie.

De heer Stapelbroek is naast inwoner ook commissielid, daarom zit de griffier bij het gesprek.

Dhr. Stapelbroek geeft een uiteenzetting op zijn visie over de rol van de overheid met betrekking tot in gesprek gaan met inwoners en handhaving en de volgorde hiervan. Dhr. Stapelbroek vertelt over de handhavingszaak bij hem in de buurt m.b.t. dhr.

Hij geeft aan dat in de zaak van N de overheid eerst gaat handhaven en nu in gesprek gaat en de situatie wil legaliseren, hij vindt dit een onjuiste volgorde.

Dhr. Stapelbroek stelt dat het hem bevreemd dat een ambtenaar dhr. de weg heeft gewezen om de 'illegale' situatie legaal te maken en wijst daarmee op de zienswijze op het bestemmingsplan

Hij twijfelt aan de integriteit van de betreffende ambtenaar. Hij heeft daarom ook naar de vertrouwenslijn en vervolgens naar NL confidential gebeld. De directeur, dhr. Visser, heeft aan hem medegedeeld dat het twee verschillende trajecten zijn, namelijk een traject handhaving en een traject bestemmingsplan.

Bij een nieuw bestemmingsplan kan een ambtenaar ondersteunen.

Dhr. Stapelbroek zegt dat dhr. Visser hem het advies heeft gegeven om met de burgemeester een gesprek te vragen over het traject handhaving.

Hij stelt dat het traject m.b.t. de handhaving van de situatie op het terrein van nog niet tot een einde is gebracht en dat er de wet wordt overtreden. Dhr. Stapelbroek geeft aan dat hij dit van horen zeggen van een ambtenaar heeft.

Burgemeester Besselink geeft aan dat er vanuit de gemeente al een tijdlang geen overtreding is geconstateerd. Er is in 2013 fors gehandhaafd en de situatie is teruggebracht naar de wettelijk toegestane situatie. Als de heer Stapelbroek nu aangeeft dat er weer sprake is van een overtreding dan gaan we daar naar kijken. Er mag op het bedoelde deel van het terrein geen verkoopwaar staan. Zoals omschreven door dhr. Stapelbroek lijkt het volgens haar dat dat ook nu niet aan de orde is.

Dhr. Stapelbroek heeft ambtenaren horen zeggen dat ze toch niet handhaven want dat heeft geen zin. Op doorvragen van de burgemeester antwoordt de heer Stapelbroek dat het een opmerking van een ambtenaar is van lang geleden voordat er wel is opgetreden.

Burgemeester: Er is gehandhaafd, bij terugval in de oude situatie zullen we opnieuw handhaven. Ze vraagt wat er nu nieuw is aan de situatie?

Dhr. Stapelbroek zegt dat het hem gaat om het totaalplaatje, eerst wordt er gehandhaafd, dan ontstaat er in de loop van de tijd een mogelijkheid om bij een nieuw bestemmingsplan de situatie te legaliseren. Dus ontstaat een legale situatie waarop eerder gehandhaafd is. Hij stelt vraagtekens bij de betrouwbaarheid van de overheid en de invloed van de onderwereld die grip krijgt op de overheid. Hij vindt dat als inwoner zorgwekkend.

Burgemeester geeft aan dat de gemeente Bronckhorst zich heeft ingespannen om tot een leefbare oplossing te komen en dat de gemeente oog heeft gehad voor de oplopende spanningen in de buurt. Er wordt regelmatig gekeken naar de situatie en of deze in overeenstemming is met de regels. De gemeente ziet geen zaken door de vingers en er is geen sprake van vermenging met de onderwereld.

Dat dhr. een plan heeft en dat we daarin procedureel mee denken wil niet zeggen dat zijn plan ook inhoudelijk wordt gehonoreerd in het nog vast te stellen bestemmingsplan.

De griffier vraagt aan dhr. Stapelbroek hoe hij de zienswijze van dhr. heeft gelezen.

Dhr. Stapelbroek antwoordt dat hij dit via de website heeft gedaan. De griffier stelt dat de brief niet openbaar te raadplegen is, alleen via een inlogcode op extranet. De inlogcode

wordt alleen verstrekt aan raads- en commissieleden. Dus vraagt zij zich af hoe hij de informatie heeft kunnen raadplegen als inwoner.

Hij antwoordt dat hij dit via de website heeft gedaan en zegt dat hij dat dan zeer waarschijnlijk heeft gedaan met zijn inlogcode. Hij wil daarom het gesprek beëindigen en stelt dat hij daarmee de integriteit heeft geschonden.

De burgemeester geeft dhr. Stapelbroek het dringende advies om afstand te houden van de besluitvorming rond het bestemmingsplan en de heer als commissielid in zijn fractie en in de commissievergadering, omdat hij een persoonlijk belang heeft.

Dhr. Stapelbroek verontschuldigt zich en het gesprek is beëindigd.

Leur, Mariëlle van der

Van: Stapelbroek, Herman
Verzonden: dinsdag 28 februari 2017 11:18
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Re: def versie nav opmerkingen Stapelbroek verslag 20170125 Stapelbroek

Categorieën: Categorie Rood

Hallo Mariëlle ,

Dank voor de toezending van gecorrigeerde verslag.

De laatste zin in de tweede alinea te beginnen met : Hij stelt is niet genoemd en dient niet in het verslag te staan met name omdat ik geen onderdeel wens te zijn van het handhavingstraject op basis van bestemmingsplan op deze locatie.

Aan het eind van het verslag wordt gesteld dat ik aangaf de integriteit geschonden te hebben Door mij is gesteld dat ik mogelijk de integriteit geschonden zou kunnen hebben .

Met name het woord mogelijk wens ik benoemd te zien aangezien voor mij ook op dat moment de vraag was of hier sprake is van integriteitsschending .

Voor mij is het geen thema en mocht er een thema van gemaakt worden dan verneem ik dat wel op enig moment.

Vriendelijke groet Herman

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 feb. 2017 om 10:02 heeft Leur, Mariëlle van der <M.vanderLeur@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Beste Herman,

Ik zie dat ik je bij deze mail niet erbij heb gezet, bij deze alsnog.

Met vriendelijke groet,

Mariëlle van der Leur
griffier

Mobiel te bereiken op 06-51583726

<image001.jpg>

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: Leur, Mariëlle van der
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 14:11
Aan: Besselink, Marianne
Onderwerp: def versie nav opmerkingen Stapelbroek verslag 20170125 Stapelbroek

<20170125 Stapelbroek.pdf>

Gespreksverslag

onderwerp : Verslag
 datum : 23 juni 2017
 plaats : Kamer wethouder Peppelman
 aanvangstijd : 11.00 uur
 aanwezig : De heer H. Stapelbroek
 De heer Professor van den Heuvel
 M. van der Leur (griffier)
 opgesteld door : D.

In dit verslag wordt de heer Van den Heuvel aangeduid met H: en de heer Stapelbroek met S:

Het gesprek is opgenomen en dit verslag is de uitwerking van de tape.

H: Voor de goede orde wordt het opgenomen dat is voor u en voor mij misschien wel handig mocht dat nodig zijn. Ik heb u in ieder geval waar het over gaat het feitenrelaas toegestuurd, maar ik meen er goed aan te doen het object van het onderzoek, de focus waar we ons op richten, te geven dat is hoofdstuk 1, dan ziet u precies wat de bedoeling is, wat ik moet onderzoeken en wat de grenzen van het onderzoek zijn, wat ik niet onderzoek dat heb ik ook aangegeven. Want het is ook goed dat u weet dat er normen zijn waaraan dat handelen dat u in het feitenrelaas hebt vermeld, waar dat aan beoordeeld wordt. Geen hocuspocus, helemaal doorzichtig van begin tot het einde. Mijn rapport is dus ook helemaal navolgbaar. Dat kan beoordeeld worden aan de feiten en ook of ik goed geoordeeld heb. Die feiten moeten in ieder geval eerst in orde zijn en daar heb ik u voor nodig.

Om te kijken of ik iets over het hoofd gezien heb, wat in het kader van de probleemstelling dus belangrijk is en of iets verkeerd heb genoteerd.

Het is dus een empirisch onderzoek, dat wil zeggen geen hocuspocus, geen gemoraliseer.

Het gaat over de feiten en die kunnen ook beoordeeld worden omdat daar ook heel duidelijke normen voor zijn. Nou heb ik genoeg gepraat. U heeft het gelezen?.

S: Ik heb het gelezen. Ik heb vooraf twee vragen.

H: Ja dat is goed.

S: één opmerking en dat is een opmerking als volgt: er is door mijn advocaat aangegeven aan de burgemeester dat de aanwezigheid van mevrouw v.d. Leur niet op prijs gesteld wordt tijdens dit gesprek. En ik constateer dat daar geen gevolg aan gegeven is.

Het tweede is een vraag die luidt: ben ik de enige waar onderzoek naar verricht wordt in het kader van integriteit?

H: in dit onderzoek zeker wel ja.

S: ben ik de enige?

H: in dit onderzoek, staat ook in de probleemstelling dat is zo klaar als een klontje. Misschien duidt u op andere zaken, maar die zijn hier dus niet aan de orde.

S: nee, dit is het enige onderzoek op basis van wat u heeft van de burgemeester gekregen om onderzoek te doen binnen deze gemeente naar integriteit van 1 individu:

H: in de probleemstelling staat uw naam ook aangegeven. Daar gaat het over. Waar dat toe kan leiden verder bij behandeling in de gemeenteraad of in het presidium dat weten we niet. De eerste opmerking van u daar ga ik niet over. Ik wil u wel zeggen dat ik aan de burgemeester de vraag heb voorgelegd de griffier mij te assisteren in waar het gaat om de logistiek, om de stukken dus, om het onderzoek mogelijk te maken en ook te faciliteren. Niet minder maar ook niet meer dus een onderzoek dat regadeert helemaal onder mij en mijn verantwoordelijkheid en de griffier. Inhoudelijk, blijft daar zoals ook gebruikelijk is, helemaal buiten en ik dit soort onderzoeken vaker en dan krijg ik altijd de assistentie van de griffier. En dat is in dit geval de representant van de raad. Maar u krijgt een

antwoord hierop. Dat is in ieder geval een zaak van de burgemeester en daar zal ze ongetwijfeld op terugkomen.

Dan uw opmerkingen, u hebt het gelezen het feitenrelaas?

S: ja.

H: Hoofdstuk twee daar gaat het om.

S: Mag ik met uw welnemen?

H: jazeker

S: Ik heb de stukken toegezonden gekregen, ik heb ook de bijlagen gezien. Die zijn ook aan mij toegezonden en ik zou het op prijs stellen om gewoon per bladzijde met u door te nemen met de opmerkingen die ik erbij gemaakt heb.

H: ja dat begint dus bij inleiding en probleemstelling?

S inleiding en probleemstelling.

H: ok. Ik zit nu te kijken hoeveel opmerkingen u hebt. Die kunt u ook schriftelijk doorgeven? S: Ik heb ze hier op papier staan, zo zijn ze, en die mag u dadelijk kopiëren.

H: Ja

S: want ik heb niets te verbergen.

H: nee gaan we vanuit, vanzelfsprekend, dat praat misschien wel wat gemakkelijker ook straks bij het uitwerken van het verslag. Als die leesbaar zijn uw aantekeningen.

S: die zijn wel leesbaar het is geen hiërogliefenschrift.

H: Goed. U maakt uw opmerkingen en ze komen in mijn rapport en ik bekijk of ze van pas komen of ik het ermee eens ben.

S: ja, helemaal duidelijk

H: zaken die ik niet akkoord vind.

S: dat verneem ik dan wel.

H: ja, steek van wal.

S: de eerste pagina: " op 17 mei 2017 geeft de burgemeester van de gemeente Bronckhorst, mevrouw Besselink als voorzitter van de gemeenteraad" en ik heb gemeenteraad gearceerd want ik meen voor alle helderheid dat zij het als voorzitter van het raadspresidium doet dit onderzoek en niet opdracht van de raad. Zij is natuurlijk vanzelfsprekend voorzitter van de gemeenteraad maar dit onderzoek vindt plaats in haar hoedanigheid als voorzitter van het raadspresidium en niet als voorzitter van de raad.

H: ja. dat zal ik overwegen.

S: goed, ik maak mijn opmerkingen. Ik hoef geen antwoord te hebben ik geef even aan wat bij mij heel veel, en dat is wel emotie, verwarring heeft gebracht, want ik ben eigenlijk niet bekend met dit soort fenomenen, met dit soort onderzoeken, het woord diende. Dat kan als dadelijk het rapport klaar is, is het woord terecht maar ik heb het nu gekregen en dan krijgt het woord diende, had voor mij iets van het is al klaar, in de verleden tijd geschreven en dat schept het enorm veel verwarring. Het heeft er behoorlijk ingehakt.

H: daar wil ik u op antwoorden. Ik heb dit geschreven met het oog op het feit dat het straks klaar is.

S: misschien kunt u begrip opbrengen.

H: jazeker ik begrijp uw opmerking. Jazeker maar daar heb ik als onderzoeker niet op gelet.

S: nee

H: dat speelt in mijn hoofd geen rol maar u heeft wel gelijk. In principe hebt u gelijk.

U moet dit een beetje soepel lezen hoor want dit hoor en wederhoor vindt niet voor niets plaats. Ik luister naar u.

S: heel duidelijk.

S: Waar ik een uitroepteken bij heb gezet, is bij: " in verband daarmee diende ook het handelen van de gemeente Bronckhorst te worden beoordeeld". Daar heb ik een uitroepteken bij gezet.

Dan komen we bij de volgende

H: waarom hebt u daar een uitroepteken?

S: ik heb daar een uitroepteken bijgezet omdat ik het van belang vindt dat ook het handelen van de gemeente beoordeeld wordt in deze.

H: tuurlijk.

S: vandaar ook het uitroepteken van mijnerzijds.

H: oh daar bent u het graag mee eens.

S: daar ben ik het volledig mee eens.

H: het is bij mij niet anders. Vanzelf komt ook de andere partij.

S: maar goed u bent ook een professional.

H: nee maar daar gaat het niet om, dank voor het uitroepteken.

S: "het handelen en (eventueel) de motieven van derden." Ik heb handelen gearceerd en derden. Daarbij heb ik met name ook en dat heb ik hier ook staan ook , want ook de familie is een derde.

U krijgt dit van mij dadelijk gekopieerd. Ik ga u even aangeven wat ik erbij gezet heb.

H: ja dat heb ik wel begrepen maar ik kan ook meteen al enkelen dingen kortsluiten met u. Dat lijkt mij voor dit gesprek wel handig.

S: nou wat mij betreft liever niet.

H: ok.

S: ik zou liever eerst mijn verhaal willen vertellen zodat u een totaalbeeld heeft van al mijn van al mijn opmerkingen.

H: en dan ziet u straks wel wat er mee gedaan wordt. Goed zo dus wij hoeven hier niet te discussiëren over.

S: nee ik wens zelfs geen enkele discussie hierover op dit moment want ik laat het volledig aan u over om uw bevindingen in het onderzoek te verwerken en tenslotte komt u met een conclusie.

H: ok dat is duidelijk.

S: ik wil helemaal geen discussie.

H: Nee. Goed zo, Wij luisteren. Ik met name.

S: het "handelen" heb ik een vraagteken bijgezet. Dan kom ik bij het volgende stukje Het woord "ondersteund".

H: het handelen van de gemeente Bronckhorst daar heeft u een vraagteken bijgezet.

S: het woord handelen in zijn totaliteit.

Dan komen we bij de volgende alinea. Het woord "ondersteund" en daar heb ik bijgeschreven: mijn bedenkingen geuit via advocaat. Dit is zoeven al door mij naar voren gebracht

H: dat is voor de burgemeester deze opmerking?

S: Ja. Dan komt de probleemstelling, en die heb ik gewoon onderstreept en die is voor mij helder. Het probleem wat geschetst wordt, is voor mij helder, ik bedoel dit is het probleem en daar gaan we mee aan de slag.

Vervolgens heeft u de probleemstelling in deelvragen onderscheiden en daar heb ik ook bijgeschreven:

Bij a heb ik geschreven "geen"

Bij b heb ik geschreven "correct, besproken in fractie januari 2017".

Dan bij c heb ik geschreven "intern\extern"

En dan "welke relevante factoren zijn er wellicht die een bepaald". Daar heb ik bijgeschreven contact met NL Confidential -Titus Visser, Provincie- Jan Zegveld, Ministerie van binnenlandse zaken.

H: maar mag ik nog even terugkomen op C? Welke handelingen van diverse betrokkenen intern/extern moet ik dan onderscheiden?

S: Hier in het huis noem ik intern en extern noem ik degene die ik hier noem: NL Confidential, de provincie.

H: die heeft u daar genoemd.

S: die heb ik hier in genoemd.

Dus ik bedoel met intern/extern in het huis en extern maar ik vertel u precies wat ik hier opgeschreven heb.

H: ja

S: Welke en dan de relevante factoren dat zijn de contacten met NL Confidential, Titus Visser, de provincie- Jan Zegveld, ministerie van binnenlandse zaken-Roy Blinker en handhaving- op 20-2.

S: Dan gaan we naar de volgende:

"Uit de gegeven opdracht volgt een aantal beperkingen. Aan de volgende onderwerpen, beweringen of suggesties zal niet expliciet aandacht worden besteed. De reden daarvan worden in het onderzoekshoofdstuk uitgelegd."

Daar heb ik een streep bijgezet want ik meen gelezen te hebben dat het gaat om de volgende beweringen en ik heb hier een vraagteken bijgezet want het was voor mij wel duidelijk, niet duidelijk. Maar goed ik lees het.

Dan ga ik naar de volgende bewering. "In een gesprek met de burgemeester op 25 januari 2017." Die datum is niet juist het is 12 januari 2017 geweest.

H: ik verwijs naar een kort verslag, maar u zegt dit is al eerder gebeurt op 2 januari?

S: 12 januari.

H: 12 januari, wat moet ik me daarbij voorstellen?

S: Dat is een informeel contact geweest, dat ik gehad heb na een agendacommissie vergadering waar ik de burgemeester aangesproken heb.

H: dat staat niet op papier.

S: dat staat niet op papier.

H: maar toen heeft u informeel contact gehad met de burgemeester. informeel geïnformeerd.

S: op dat moment heb ik de burgemeester het volgende gezegd: dat ik geconstateerd heb als commissielid dat er op een locatie gehandhaafd wordt en dat er een zienswijze ligt, waarbij legalisatie van die situatie misschien mogelijk gemaakt wordt. Dat ik daar heel veel moeite mee heb, omdat als er sprake is van handhaving is er in dat traject gekeken of legalisatie wel of niet mogelijk is. En gezien alle feiten die plaatsgevonden hebben ter plekke mag je gevoeglijk aannemen dat legalisatie niet mogelijk is. En dan zie je op enig moment als commissielid dat mogelijk gelegaliseerd gaat worden via het bestemmingsplan en dat er ook een aantal ambtenaren aan mee hebben gewerkt. Dat heb ik bij de burgemeester naar voren gebracht en vervolgens heb ik de burgemeester aangegeven dat ik daar heel veel moeite mee heb en dat ik daar ook mijn twijfels, en die heb ik daar ook geuit op dat moment, heb omtrent integriteit en dat ik

H: van?

S: van de organisatie in zijn geheel omdat er een enorme discrepantie is, tussen de handhaving, waarbij dus feitelijk geconstateerd wordt, zeker gezien de uitvoering, dat legalisatie niet mogelijk is.

H: maar u bent inhoudelijk niet op de zaak ingegaan.

S: nee ik ben er niet op ingegaan. Het was maar een kort gesprek, aangegeven waar ik mijn probleem had.

H: maar de burgemeester hebt u alleen gesignaleerd wat ik in de zienswijze heb gelezen dat moet niet gebeuren

S: dat heb ik niet gezegd ik heb gezegd dat ik mijn twijfels heb rondom het proces waarbij integriteit een rol zou kunnen spelen.

En heb haar ook gezegd dat ik dit zou onderzoeken. En dat ik ermee aan de slag zou gaan. Dat heb ik haar op dat moment kenbaar gemaakt.

Dan gaan we verder naar de zin "in datzelfde gesprek met de burgemeester zei de heer Stapelbroek van ambtenaren horen zeggen dat ze niet handhaven, want dat heeft geen zin." Dit is niet door mij gezegd. Ik heb in een gesprek toch zeker niet gezegd. 29 -3 heb ik hier wel een opmerking over gemaakt. 29 -3 heb ik dit niet gezegd 29 maart heb ik wel gezegd dat de heer [naam] bij ons ten tijde van de handhavingen rond 2008 bij ons achter het huis zat, samen met mijn echtgenote en een collega van hem, waarbij hij zegt.

H: de heer [naam] wie is dat?

S: de heer [naam] is handhavingsambtenaar van de Gemeente.

En die heeft toen gezegd: mijnheer Stapelbroek er waren toen reusachtig veel problemen met de buurman U heeft deze problemen volledig aan uzelf te danken, had u maar niet om handhaving moeten vragen. Dat heb ik gezegd en daarop heeft de burgemeester gezegd: dat is voor mijn tijd geweest, dus daar kan en wens ik niet over te oordelen.

Dus de zin die hier staat, staat gearceerd.

Er staat ook bij waarom. En dan in hetzelfde gesprek. Dat klopt dat ik gesteld heb dat het om het totaalplaatje gaat.

H: mag ik een opmerking maken? Dat vorige, dat u nu hebt aangesneden, dat staat in het verslag, dat kort verslag dat hier verschillende keren wordt aangehaald. En dat hebt u goedgekeurd.

S: Nee hoor, dit heb ik niet goedgekeurd. Ik heb zelfs verzocht om het weg te halen.

H: daar heb ik niets van gezien.

S: nou dat is er wel.

H: nee want u hebt daarover een mailwisseling gehad.
S: ja die mailwisseling, heb ik deze zin eruit laten halen.
H: laat u dat maar zien.
S: ik heb de mails nu niet bij me.
H: stuurt u die mail maar naar mij.
S: die zal ik u doen toekomen.
H: die krijg ik van u.
S: die krijgt u van mij als u dat wenst.
H: dan geef ik u mijn e-mailadres

S: dan gaan we naar: "Hij stelt vraagtekens bij de betrouwbaarheid van de overheid." Heb ik een verwijsteken. Op dat moment werd het gevolgd door ingrijpen van de griffier die mij erop attendeerde dat ik dat gesprek aangegaan was als inwoner, dat het achter de code zat. Dat is hetgeen dat gebeurd is. Op dat moment is door de griffier ingegrepen.

H: wat bedoelt u daarmee? u stelt vragen bij de betrouwbaarheid van de overheid?
S: ik ben dat gesprek begonnen met de burgemeester op eind januari dat ik van mijnheer Titus Visser een antwoord heb gehad op de probleemstelling die ik neergelegd heb bij NL Confidential. Het antwoord van de heer Visser ik heb ook voor u een mailbericht van mij aan NL Confidential.
H: een private organisatie.
S: onder de overheid, resulteert onder het ministerie van binnenlandse zaken. NL Confidential
H: dat weet ik niet.
S dat weet ik toch bijna zeker als ik de site lees .
H: valt onder de verantwoordelijkheid van het ministerie dat moet het geval zijn.
S dat wel zeker.
H: ik bekijk het.

S: die heb ik een bericht gestuurd en die mijnheer Titus Visser, ik heb het bekeken, mijnheer Titus Visser is directeur van NL Confidential, heeft mij gebeld en gezegd dit kan in een organisatie. Dan kan afdeling handhaving en r.o. los van elkaar opereren. Dus qua integriteit is er geen enkel probleem. Ik adviseer u met de burgemeester in gesprek te gaan rondom de handhaving. Vervolgens heb ik het gesprek aangevraagd. Want ik heb een tijdslijn bij me, dat heeft geresulteerd in een gesprek van eind januari om de burgemeester kenbaar te maken dat het van mijn kant betreft een punt gezet kan worden achter het integriteitsvraagstuk omdat ik het antwoord van mijnheer Visser had.

En ik heb het gesprek ook aangevraagd onder de titel integriteit.
Ben het gesprek begonnen met een inleidinkje, die ik ook bij me heb, over handhaving. Vervolgens heb ik verteld over mijn

H: Met de burgemeester?

S: met de burgemeester, in aanwezigheid van de griffier, ben ik begonnen over handhaving, zoals ik dat beleefd heb. Vervolgens heb ik verslag gedaan van de bevindingen van mijnheer Titus Visser en de burgemeester heeft haar bezorgdheid geuit richting mij: wees voorzichtig et cetera et cetera en ze gaf ook nog aan dat er niet gehandhaafd werd omdat er sprake was van een particuliere auto op dat terrein. Dat heb ik voor kennisgeving aangenomen. En eigenlijk was het gesprek beëindigd maar er moest mij wat van het hart. Het volgende tijdens de inauguratie van de burgemeester is er door de commissaris van de koning nadrukkelijk één van de drie aandachtspunten die hij gaf aan de burgemeester was: pas op voor de invloed van de onderwereld in de bovenwereld. Ik heb dat ook in dit gesprek naar voren gehaald omdat ondanks het feit dat het antwoord van de heer Titus Visser aan mij helder was en ik dat ook geaccepteerd had, ik met een onbehaaglijk gevoel bleef zitten van ja we moeten toch met z'n allen voorzichtig zijn met die onderwereld en die bovenwereld. Dat heb ik op dat moment kenbaar gemaakt, mijn bezorgdheid geuit. Toen heeft de griffier ingegrepen Herman je zit hier als inwoner en niet als commissielid. Deze informatie heb je als inwoner niet kunnen weten want die zit achter de code van commissielid. Toen was ik perplex omdat ik de vraagstelling van de griffier aan het begin van het gesprek in welke hoedanigheid zit je hier als inwoner of als commissielid eigenlijk vanzelf niet bij nagedacht heb welke muts ik op zou moeten zetten Ik zat daar als mens als burger als inwoner als commissielid maakt mij niet uit. Toen me dat gezegd werd van ja je hebt de integriteitsregels overtreden, dacht ik oeps poeh en toen heb ik ook gezegd als dat mogelijk zo is, ja dan heb ik een probleem. Maar ik heb uitdrukkelijk gezegd als het mogelijk zo is.

H: dat staat ook in het verslag. Mag ik u vragen wat bedoeld u met die onderwereld in de gemeente Bronckhorst? Had u aanwijzingen?

S: Nee maar dan gaan we dieper in op de problematiek van de onderwereld en de bovenwereld.

H: nee daar weet ik genoeg van.

S: maar als u mij dat toestaat wil ik hier toch iets over zeggen Ik heb daar wel een mening over.

H: ja dat weet ik wel, maar het gaat hier nu om het verslag, want ik respecteer dat maar ik dacht u hebt daar een beeld bij hierover Bronckhorst, wat er feitelijk aan de hand zou kunnen zijn?

S : feitelijk zie ik ook in deze situatie en ik heb het ook benoemd maar niet in de stukken die hier liggen maar ook naar de heer Titus Visser van NL Confidential. Door de wijze waarop een overheid handelt het mogelijk is dat onbedoeld, onbedoeld mensen dingen voor elkaar krijgen die niet mogelijk zijn als het allemaal goed gaat, en dat heeft niets met de onderwereld te maken zoals wij die benoemen georganiseerde criminaliteit en dat soort dingen maar het is wel een proces waarbij je faciliteert dat dingen die niet kunnen toch gebeuren waardoor je een cultuur krijgt van

H: dat zijn uw ideeën en verwachtingen, ik dacht dat u concrete aanwijzingen had.

S: nee.

H: uw volgende punt.

S: dit heb ik hier bijgezet dat vindt nu plaats. Het feitenoverzicht te overleggen.

Ja de gemeente bood de familie ' ' in het toen desbetreffende, dat is een overzicht van de feiten, bood de familie ' ' in het desbetreffende gebied hulp aan bij het formulier en daar heb ik bijgeschreven, dat is een klein tekstje: aanvang november heb ik een afspraak gehad, is een afspraak met mij geprobeerd te maken met ' ' en dat is begin november geweest en ik weet bijna zeker dat is een mailbericht geweest.

Want ik heb teruggebeld naar de secretaresse met de vraag waar gaat de afspraak over? Dat wist ze niet. Ik heb vervolgens telefonisch contact gehad met ' ' die mij vertelde dat er binnenkort een gesprek met de familie ' ' zou zijn en dat hij wilde weten of het nog rustig was in de buurt. Ik heb hem daarop geantwoord dat het van onze zijde rustig is maar dat het van de zijde van de familie ' ' zeker niet rustig is omdat ik een paar dagen daarvoor nog een enorme hoeveelheid bagger over me heen had gekregen terwijl ik me op de openbare weg bevond. Een enorme hoeveelheid verwensingen.

H: toen u zich op de openbare weg bevond. En dat gebeurde mondeling?

S: dat heb ik de heer ' ' medegedeeld. Niet meer dan dat.

H: dat gaat over de handhaving.

S: heb ik nog een notitie erbij gemaakt: hulp aan formulieren van het bestemmingsplan en daar heb ik een: in eerste aanleg zijn er door de gemeente geen mutaties aangebracht in het bestemmingsplan wat ter inzage kwam voor zowel nummer ' ' als nr. ' '.

De reden voor de gedetailleerde invulling zijn de acties van de buurman van de familie.

Dat heb ik gearceerd omdat dat is iets waar ik, ja de reden voor de gedetailleerde invulling van de acties van de buurman sorry maar als ik buurman ben dan weet ik niet welke acties ik gedaan heb behalve de legale.

H: dat is via de gerechtelijke stukken.

S: dat is aan degene die invulling doet en de acties van de buurman zijn beperkt tot het verzoek aanvankelijk in de jaren rond 2007, 2008 om handhaving en in de fase later heb ik schriftelijk, dat is ook bij de gemeente bekend, heb ik schriftelijk verzocht en dat is gebeurd nadat wij met de familie ' ' een mediation traject hebben doorlopen in opdracht van de rechtbank. Dat heeft mij en mijn echtgenote onvoorstelbaar veel energie en heel veel kracht gekost. Afgezien van het feit dat het ook bijna niet meer te betalen is.

En waar wij onvoorstelbaar veel moeite hebben gedaan om met de familie ' ' onder leiding van de mediator mevrouw van IJendoorn in Zutphen hebben getracht om tot rust te komen. We hadden een akkoord op papier en toen het getekend moest worden trok de familie ' ' zich terug onder de opmerking van : nee wij tekenen niet wij blijven toch doen wat wij doen, we gaan gewoon door.

Toen heb ik gezegd als dit uw woorden zijn van wij gaan toch door met waar wij mee bezig zijn, dan zal ik de stappen ondernemen dat ik naar de gemeente en dat heb ik gedaan. Ik heb de gemeente een briefje gestuurd met de vraag, dit staat letterlijk op papier maar ik moet het eventjes voor mijn geest halen, de activiteiten of die passen in het geldende bestemmingsplan.

Ik heb geen waardeoordeel geveld. Ik heb gevraagd of het passend was.

H: dit gaat over het bestemmingsplan.

S: dit is het traject geweest waarop de gemeente op basis van haar conclusies dat er gehandeld werd in strijd met het bestemmingsplan toentertijd een vrij rigoureu handhavingsplan heeft opgesteld en dat is gebeurd nadat ik het schriftelijk de gemeente gevraagd heb om te bezien of hier gehandeld werd overeenkomstig het bestemmingsplan, ik heb daar geen waardeoordeel.

H: dit gaat over het bestemmingsplan en de handhaving daarvan, daar gaat mijn onderzoek niet over. Ik heb even aangestipt hoe het zo gekomen is, wat achtergronden daarvan voor de context. Ik behandel die zaak helemaal niet.

S: voor mij is belangrijk dat ik, en dat wil ik wel benadrukken, dat ik volledig buiten het geschil van de gemeente met de heer sta. Dat is een probleem.

H: daar gaat mijn rapport niet over. Dat neem ik voor kennisgeving aan maar meer ook niet want dat is voor mij in dit onderzoek.

S: dat laat ik volledig aan u over.

S: "de aanleiding van het onderzoek is het vermeende feit", ik vind het woordje vermeende een prachtig woord.

H: ja want dat staat.

S: dan komt het "voor privédoeleinden gebruik gemaakt heeft van informatie dat alleen via extranet bekend kon zijn." Daarvan zeg ik privédoeleinden dat is absoluut onjuist. Ik heb geen belang en heb het nooit gebruikt voor privédoeleinden.

Staat hier overigens ook bijgeschreven.

Dan komen we tot het volgende stuk van "als commissielid tot en met de inlogcode te raadplegen."

Mijnheer ken ik niet, ik zou niet weten hoe hij er uitziet, ik heb de man nooit gesproken.

H: dat hoeft ook niet, waar gaat het om? Wat wilt u zeggen?

S: de aanleiding daar staat een heel stuk: "als commissielid van de raad heeft hij via extranet op vertrouwelijke wijze" en dat woord vertrouwelijk heb ik ook nog even gearceerd, want voor mij is nog steeds de vraag of het vertrouwelijk is ja of nee

H: er staat hier ook niet dat u de heer kent.

S: maar ik heb hem ook nooit gesproken, ik ken hem niet, heb hem nooit gesproken.

H: daar nemen we kennis van.

S: ik heb het ook hier: "De heer Stapelbroek gebruikt de zienswijze voor privédoeleinden in zijn protest tegen de Gemeente". Waar komt dit vandaan. bewijs met een uitroepteken. Ik vind dit, ik word hier misselijk van.

H: u heeft dit goedgekeurd.

S: nee, nee ik heb dit nooit goedgekeurd.

H: dat zoeken we op, maar als ik het vind. Dat bent u met mij eens?

S: dat realiseer ik mij, maar dat gaat u niet vinden.

S: "mogelijk", boven tijdelijke stopzetting daar staat het woordje mogelijk. Deze vraag heb ik aan het ministerie van Binnenlandse Zaken gesteld.

Ik heb op advies van NL Confidential de vraag neergelegd of ze mij antwoord wilde geven op de volgende vraag: of informatie, die ik als commissielid krijg, of die ook via de wet openbaar bestuur beschikbaar is.

En ik heb daar een reactie op gehad. Aanvankelijk een excuus dat het was blijven liggen.

Heb ik een reactie gehad of ik de brief aan NL Confidential wilde opsturen. Vervolgens kreeg ik een reactie van Roy Blinker van het ministerie van binnenlandse zaken dat ik dit maar met de burgemeester moest bespreken.

Vervolgens heb ik hem een mailtje teruggestuurd dat ik daar niet mee akkoord ging omdat ik een vraag gesteld heb en ik wens gewoon op een vraag een antwoord te hebben. Maar ik heb tot op heden het antwoord nog niet. Wel is het zo, dat ik nadien een enquêteformulier heb ingevuld van NTS NIPO over het functioneren van het ministerie van binnenlandse zaken met name naar aanleiding van telefonische contacten. Heb ik hetzelfde verhaal neergelegd en ik heb daarin ook vermeld in de notitie die je kunt maken, dat deze vraag ook door professor dr. J.N.J. van den Heuvel beantwoord gaat worden in opdracht van de burgemeester van de gemeente Bronckhorst.

H: dat heeft u goed gedaan. Ik luister vooral om te horen of het relevant is, anders vraag ik aan u de stukken. Dat u het meldt is uitstekend. Maar rond Visser daar wil ik iets meer van weten, maar dat hebben we afgekaart.

S: "en wordt de maatregel om te handhaven gezien"

H: ik wil u overigens zeggen dat dit departement niets te zeggen heeft over de burgemeester, heeft de burgemeester niet te corrigeren. Dit is een autonoom bestuursorgaan

S: begrijp ik. Als ik iemand een vraag stel en die zijn daarvoor geëigend om antwoord te geven

H: dat moet u aan de directeur van communicatie van het ministerie vragen.

S: dat komt in orde.

S: "maatregel om te handhaven wordt gezien als een interne aangelegenheid". Daar heb ik een vraagteken gezet van wie? Is dat van mijn GBB fractie

Volgende pagina.

"Terecht vroeg de burgemeester de inlogcode van de heer Stapelbroek voorlopig te blokkeren."

De fractie heeft dat inmiddels gedaan. Ik heb het hier ook staan, heb beloofd dat u dit zult krijgen.

Hetgeen niet geschied is met de gemeentelijke informatie, ik ben nog steeds aangesloten op de informatie die via de gemeente naar commissieleden verzonden wordt. En ik ga er op dezelfde wijze mee om als tot op dat moment. Correct en op de juiste manier.

H: en dat is ook vertrouwelijke informatie en niet via de fractie maar gewoon als commissielid? .

S: gewoon rechtstreeks, krijg ik nog steeds.

H: dat staat ook hier.

S: Daar ben ik het ook mee eens. Er verandert voor mij in principe niets. Ik heb mijn eed afgelegd als commissielid. En ik krijg die informatie en die lees ik ook en ik behandel het op dezelfde manier als ik daarvoor gedaan heb.

S: Nou ja goed en dan heb ik dit gearceerd: "op verdenking en op welke wijze" maar daar heb ik verder geen opmerkingen bij gemaakt.

Dan gaan we naar de volgende pagina. Dan zijn we er dit is de laatste.

"Een ander probleem", nou een ander probleem, voor mij niet, staat erbij.

"Hij ging er vanuit dat hij als tijdelijk om non actief gesteld commissielid waarvan de raad overigens geen weet had, hier de handen vrij zou hebben."

Dit is niet van mij, dit is nooit een uitgangspunt geweest en ook nooit door mij dusdanig benoemd.

Het zou van belangenverstrengeling getuigen et cetera terwijl het woord vertrouwelijke weer, daar heb ik een streep bij gezet. Er staat nooit over gesproken of aangehaald in de openbaarheid.

H: waar heeft u een streep?

S: Dan "gebruik gemaakt van zijn inspraakrecht als privé persoon". Dat klopt ik heb zelf namelijk ook een zienswijze ingediend richting het bestemmingsplan en ik heb ook ingesproken.

H: ja en die is op dezelfde manier terechtgekomen als die van de familie ?

S: Jazeker ik heb me keurig gemeld dat ik in wilde spreken.

H: ja maar dat is iets anders dan een zienswijze.

S: ik heb een zienswijze ingediend, die is niet gehonoreerd en vervolgens heb ik de gelegenheid genomen voor de raadsvergadering en de commissievergadering in te spreken.

Net zoals ieder andere burger.

H: ok. Uw zienswijze, waarom is die niet gehonoreerd? In twee woorden.

S: ik heb een agrarisch bedrijf gehad met 200 fokzeugen. Ben eind jaren 90 gestopt. Heb gebruik gemaakt van allerlei regelingen. Ik heb 8 ha. landbouwgrond en ik fok op dit moment springpaarden en mijn oudste zoon heeft aan huis een hoveniersbedrijf. Daar vertrekt hij 's morgens en is hij 's avonds weer thuis, gebruikt hij als opslag voor de rest vind er niets plaats.

Wij willen dit graag gelegaliseerd hebben, want wij hebben nu een woonbestemming en wij willen dit als nevenfunctie.

H: op zakelijke grond is dat behandeld hier?

S: op zakelijke grond behandeld, technische procedure.

S: "Is een creatief bedacht proces", nou en daarvan heb ik, "maar in de praktijk zijn dergelijke scheidingswanden van 1 en dezelfde persoon, niet aan te brengen. Dit is ongeloofwaardig." Ik vind dat dit niet van toepassing is op mij en het creatief bedachte proces komt zeker niet door mij.

En dan komt de zin van de familie . "de familie vroeg zich af of de vergadering wel op gepaste wijze zou verlopen." Sorry maar dat is hun zaak. Daar heb ik verder niets mee.

H: ik heb iets geconstateerd.

S: dat ik dit "zeer waarschijnlijk via de gemeentelijke website". Dat heb ik gedaan

Die informatie heb gekregen. Ja dat is zelfs niet eens als zeer waarschijnlijk. Dat is zo. De informatie over de zienswijzen heb ik inderdaad die heb ik via. Dat kan ik ook verklaren waarom ik die gezien heb. Dan zal ik u dadelijk mijn tijdslijn laten zien.

H: maar dat hebt u ook gearceerd. Dat zeer waarschijnlijk, dat zegt u nu, dat is een feit.

S: ik heb hier een dingetje bij me met de inlogcode.

H: o ja dat hebt u toen gezegd.

S: dat is gewoon zo.

H: goed dat ik dat weet.

S: ik kan ook staven waarom ik dat kan zeggen. Ik heb alle zienswijzen die op 15 december bekend waren. Ik heb ze namelijk allemaal gelezen. Het waren er vrij veel 150. Ik heb ze allemaal gelezen want ik heb als fractielid en commissielid ze zelfs gerubriceerd. Ik heb getracht om naar de fractie toe aan te geven wat is hier nou in wezen aan de hand wat voor bezwaren zijn er.

Zijn ze te verdelen in categorieën zijn er significante overeenkomsten tussen de zienswijzen

Dat heb ik ook in de fractie gepresenteerd. Op 12 januari besproken en daarbij is ook de zienswijze van de heer door mij benoemd. Maar puur vanuit mijn werk als commissielid voor GBB. Daar ben ik heel helder in. Daarbuiten nooit.

H: dat moet ik even op mij in laten werken en dan vindt u het goed, dat zeg ik nut alleen pro forma, niet officieel en dan vindt u het goed dat ik er op terug zou kunnen komen om nog iets stukken te vragen? Want dat heb u in de fractie ingediend en besproken en daar is verslag van gemaakt?

S: van 12 januari is een gespreksverslag gemaakt door onze secretaris van de partij is een verslag van dit gesprek. Wij maken van iedere vergadering heel kort een verslag.

H: daar gaat het niet om. 12 januari u heeft dit al eerder genoemd. Is dat ook een fractie vergadering?

S: ik heb het opgezocht. Dat verslag is gemaakt door Marcel Westerink.

H: u heeft het allemaal gerubriceerd die zienswijzen en daar heeft u ook commentaar bij geschreven?

S: nee alleen het verslag is schriftelijk.

H: daar moet ik even over nadenken of ik dat wil en moet willen.

S: dat is aan u.

S: dan heb ik nog een paar opmerkingen bij de

H: we komen nu bij hoofdstuk 3 de beoordelingscriteria.

S: Daar heb ik verder geen opmerkingen bij dat is voor mij. Daar heb ik niets over te melden. Dan zou ik mezelf dingen aanmeten.

S: dan wil ik toch met uw goedvinden naar de bijgevoegde stukken.

Daar heb ik ook een aantal dingetjes bijgezet.

S: De brief van de burgemeester van 23 mei.

H: over het onderzoek?

S: ja.

25 januari heb ik een gesprek met u gehad en daaropvolgend 29 mei een gesprek met de heer Blaauw. Het onderwerp van gesprek was:

Ik heb daar drie arceringen in aangebracht.

Het eerste gesprek was als gespreksonderwerp integriteit dat wil ik heel nadrukkelijk gezegd hebben.

Daar was niet dit het onderwerp wat hier staat in de uitnodigingsbrief.

Dat zou het onderwerp van gesprek zijn geweest. Dit is niet juist.

Het eerste onderwerp van gesprek heeft plaats gevonden onder de titel integriteit.

Het tweede gesprek heeft plaats gevonden, gericht aan mij en de heer Blaauw over handhaving. En vervolgens is dat na een telefoontje van de heer Blaauw op mijn verzoek aan de burgemeester om te vragen of hoezo wat moet ik met de fractievoorzitter een gesprek hebben over handhaving? Want ik was allen thuis, op dat moment was mijn echtgenote in Zuid Duitsland en toen belde 10 minuten later de heer Blaauw op. Het gaat niet over handhaving het gaat over onheuse bejegening van jou, dus Stapelbroek, van een ambtenaar. Daar ging het tweede gesprek over Dus niet over of ik informatie als commissielid daar ging het helemaal niet over dat was de aanleiding helemaal niet

H: nu zijn we een zaak aan het behandelen waarbij de hoofdpersoon niet aanwezig is en die mij ook niet regaderen

S: maar dit kan ik aantonen.

H: mag ik het bot zeggen, dat is voor mij niet relevant. Ik hou me niet bezig met de zaken die onder de burgemeester vallen.

S: maar ik wil het in ieder geval gezegd hebben.

H: Dan krijgt u zo'n brief, dan reageert u niet naar de burgemeester toe?

S : Ik heb zeker gereageerd want ik heb gereageerd door middel van de al eerder aangekondigde brief dat alles via de advocaat loopt. En die heeft het niet nodig gehad om hierop te reageren.

H: en dan laat u het erbij zitten? U port de advocate niet?

S: daar wens ik me niet over uit te laten op dit moment.

H: Mijn vraag is terecht omdat u er nu een punt van maakt en dan verwondert het mij dat u het laat lopen.

S: De dingen zijn zoals ze zijn, en voor mij is dit opvallend omdat ik het proces ken en ik weet wat er gebeurd is. En op zich kan ik er wel mee leven dat het er staat maar ik vind het feitelijk onjuist. Het wordt er voor mij niet anders van

Dan krijgen we een gevecht over dat soort dingen en dat hoeft niet.

Tijdlijn Stapelbroek van

Onderaan 0703 11u17 en 1501

Ik heb de heer nooit gesproken dus waar ze dit vandaan halen ik weet het niet ze onderzoeken het maar.

H: ok dat is duidelijk.

S: en ik heb hier nog een keer staan nooit tijdstip nader in te vullen. Daar heb ik uitroeptekens bijgezet. Ik heb de heer nooit maar dan ook nooit gesproken.

Wat ik hiermee aan moet, dat weet ik niet.

H: Dat is het bewijs dat er een gesprek geweest is. Het bovenste gedeelte is weggefallen.

S: Ja dat klopt ik heb ooit een gesprek gehad met een ambtenaar. Die ik gebeld heb en die op dat moment niet aanwezig was. En waar ik later in de loop van de dag. En ik weet niet de datum, dat weet ik echt niet mijnheer . Die heb ik wel gebeld. En de heer , is de handhavingsambtenaar die op 20 februari een bezoek bij ons bracht als handhavingsambtenaar. Die heb ik 1 keer gevraagd of hij aanwezig was en toen was hij niet aanwezig en toen heb ik hem diezelfde dag gesproken. Dit is de enige ambtenaar die ik de afgelopen maanden laatste halfjaar, want ik bel nooit met ambtenaren van de gemeente. Die ik gesproken heb.

Dan gaan we naar de telefonische melding : graag bellen met de heer Stapelbroek het gaat over de zienswijze Vierakkersestraatweg

Sorry ik woon op en dan begrijp ik niet dat dit gebruikt wordt dat ik in dat gesprek allerlei dingen over de heer gezegd zou hebben als het over de Vierakkersestraatweg gaat want dan zou het de Vierakkersestraatweg nr. moeten zijn,

H: dat is te begrijpen, dat is iemand aan de telefoon, beneden de receptie.

S: Voor de rest dacht ik dat ik er redelijk doorheen was en ja dit zijn allemaal dingen.

Ja het is zoals het is.

H: Typische uitdrukking het komt zoals het komt .

S: nee dat is niet zo want dat is hetzelfde als ja ja is nee wat dat betreft ben ik geen Achterhoeker, bij mij is het gewoon helder ja of nee.

H: Is het dit?

S: nee, Met uw goedvinden.

Ik heb een tijdlijn gemaakt waarop ik de zaken zoals ik die aan de hand van data dit proces heb meegemaakt en als u wilt, wil ik u dit overhandigen daar heb ik een aantal afschriften van die u wat mij betreft mag hebben. En als u dat niet wilt dan neem ik ze weer mee naar huis.

H: geeft u maar. Ik weet niet of ik er veel mee kan doen, alleen als ik er stukken over heb. Maar het is wel heel nuttig en soms wel noodzakelijk.

H : ik heb inmiddels nagedacht en toch naar u geluisterd. Geeft u mij het verslag van de secretaris van uw fractie, het authentieke verslag, dat ook goedgekeurd is. Dus in het volgende verslag daarop volgend.

S: ik zal het vragen, maar zo officieel wordt aan het begin van de vergadering niet gevraagd: keuren we allemaal het verslag van de vorige keer goed? Dat gebeurt niet.

Maar u krijgt van mij het verslag.

H: wie is die man hoe heet hij? U hoeft het niet te doen, dat doe ik zelf.

S: Marcel Westerink

H: ook zijn e-mail staat op de site? Ik zoek het op dan hoeft u het niet te aan te leveren.

Hebt u nog meer? Dit was al heel veel. U moet niet denken dat u tekort geschoten bent.

S: dat gevoel heb ik ook allerm minst. Ik heb met u welvinden zijn de eerste dingen prima verwerkt. Ik heb uw e-mailadres, heb ik niet nodig want u hoeft van mijn niets te hebben. Mocht het zo zijn dat u toch nog wat wilt weten dan ben ik ook per mail bereikbaar.

En voor de rest wacht ik het af. Ik heb de feiten weergegeven, ik ben gehoord, ik heb mijn verhaal kunnen doen, ik heb mijn opmerkingen kunnen maken en ik heb er alle vertrouwen in dat u dit op een zeer correcte wijze zult behandelen. En dat u op basis van uw expertise een oordeel zult geven en uw bevindingen aan de burgemeester zult mededelen en dat het aan de burgemeester is datgene te doen wat door de fractievoorzitter van GBB en de bevindingen van dit onderzoek

H: ik sla een blik op de tijdlijn van u. Ik moet even kijken maar ik zie hier punten van herkenning, mocht het nodig zijn dan vraag ik stukken bij u op, maar het zijn vooral gesprekken. Dat u contact heeft gezocht met de provincie, maar daar kan ik niets mee

En vooral met dat NL Confidential maar dat weet ik niet zeker, maar volgens mij is dat een soort belangenorganisatie.

S: nee zeker niet het is een hele belangrijke organisatie.

H: VNO NCW is ook een belangrijke organisatie.

S: dat ben ik niet met u eens.

Het is een organisatie waarin de vertrouwenslijn meld misdaad anoniem en al dat soort organisaties zijn onder gebracht in 1 organisatie NL Confidential Dat is een organisatie waar ethisch handelen heel hoog in het vaandel staat. Waar het vertrouwen in de overheid waar je alle vragen neer kunt leggen die daar mee te maken hebben. Ik acht deze organisatie van zeer groot belang en dat zij een positie innemen in Nederland die heel belangrijk is. Want het is 1 van de weinige plekken waar je als inwoner terecht kunt.

H: daar heb ik ook stukken over gelezen die zitten in het dossier.

S: dan is het tweede deel ,de provincie, die is wel van belang in dit hele proces, die stukken kan ik u toereiken. omdat de bevindingen van de ambtenaar van de provincie aanleiding ertoe zijn geweest dat er in dit huis consternatie is ontstaan. Want het blijkt dat in de gesprekken tussen de ambtenaar van de Provincie en de ambtenaren van dit huis. Dat het advies aan de familie niet haalbaar is. En dat is gebeurt voordat de responsnota klaar was.

H: dat gaat over de zienswijze.

S: dat is een cruciaal punt.

H: dat ontken ik niet, dat begrijp ik ,dat is een apart onderzoek waard. Maar dit gaat over het bestemmingsplan.

S: wat ik hiermee aan wil geven is en dat zeg ik ook in dit gesprek: ik zal tot aan het gaatje gaan om ervoor te zorgen dat mijn integriteit nooit en te nimmer in twijfel getrokken zal worden, mag worden want er is geen enkel bewijs, in tegenstelling, sterker nog het is niet mijn integriteit maar het zijn andere mensen wiens integriteit, maar dan hou ik op.

Ik zoek dit uit tot aan het einde en ik zal nooit accepteren wat de bevindingen van het rapport ook zijn.

H : maar dat vindt ik uw mening en dat is uw strategie.

Hoe u erover denkt. Wordt een nieuwe tijdlijn voor u. we zijn nu aan het einde van ons gesprek over de zienswijze.

Hartelijk dank mijnheer Stapelbroek.

Mevrouw M. v.d. leur maakt een kopie van de aantekeningen van de heer Stapelbroek.

Leur, Mariëlle van der

Van: Besselink, Marianne
Verzonden: maandag 26 juni 2017 11:20
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Re: VERZOEK VD HEUVEL FW: vragen

Hij heeft dat terloops gemeld in de gang na of tijdens pauze van een vergadering. Ik weet niet meer precies wat ik toen heb geantwoord. Iets in de trant van dat als dat serieus is hij een afspraak moet maken dat we daar over verder praten. En die mail heb ik je net gestuurd.

Hartelijke groet,

Marianne Besselink

Op 26 jun. 2017 om 11:11 heeft Leur, Mariëlle van der <M.vanderLeur@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Beste Marianne,

Herman Stapelbroek heeft verwezen naar een gesprek met jou op 12 januari (maar dit zou ook 11 januari kunnen zijn bij de commissievergadering).

Zie hieronder.

Kan je de volgende vragen van Hans beantwoorden:

Wat moet ik me daarbij voorstellen?

Zijn er stukken over?

Heb je bijvoorbeeld naar aanleiding hiervan een mail gestuurd etc?

Graag hoor ik van je.

Met vriendelijke groet,

Mariëlle van der Leur
griffier

Mobiel te bereiken op 06-51583726

<image001.jpg>

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
 7255 KA Hengelo (Gld)
 Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: Hans van den Heuvel [<mailto:jhj.van.den.heuvel@planet.nl>]

Verzonden: zaterdag 24 juni 2017 16:57

Aan: Leur, Mariëlle van der

Onderwerp: vragen

Mariëlle,

In het verslag gesprek bgm met Stapelbroek en jou (25 jan. 2017) staat dat St. toen zijn twijfel over de integriteit van een medewerker RO uitte. Afgelopen vrijdag beweerde hij dat al eerder te hebben gedaan, namelijk op 12 januari 2017. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Zijn er stukken over?

Vragen aan de bgm?

Verder in aansluiting op mijn eerdere mail over de door St. aangegeven externe bonnen: ik wil hem vragen aan te geven wat hij met die 4 personen heeft besproken, wanneer en of hij daarvan schriftelijke stukken heeft.

Groet,
Hans

Leur, Mariëlle van der

Van: Besselink, Marianne
Verzonden: maandag 26 juni 2017 11:19
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Fwd: Integriteit

Gaat hierover denk ik

Met vriendelijke groet,

Marianne Besselink
Burgemeester
Gemeente Bronckhorst

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Besselink, Marianne" <M.Besselink@Bronckhorst.nl>
Datum: 16 januari 2017 16:54:24 CET
Aan: "Stapelbroek, Herman" <H.Stapelbroek@Bronckhorst.nl>
Kopie: Leur. Mariëlle van der <M.vanderLeur@Bronckhorst.nl>, "

Onderwerp: Antw.: ☐ Integriteit ☐

Hallo Herman,

Prima, ik zal vragen een afspraak met je te maken.

Met vriendelijke groet,

Marianne Besselink
Burgemeester
Gemeente Bronckhorst

Op 16 jan. 2017 om 11:56 heeft Stapelbroek, Herman <H.Stapelbroek@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Hallo Marianne. ,

Gaarne wil ik op zeer korte termijn een gesprek met je over voornoemd onderwerp.

Ik heb je daar vorige week donderdag reeds over aangesproken.

In afwachting van je reactie ,

Vriendelijke groet ,

Herman Stapelbroek
Commissielid GBB

Verstuurd vanaf mijn iPad

MEMO

Van: M. Stokdijk namens H.J.W. Stapelbroek
Aan: Prof. dr. J.H.J. van den Heuvel
Datum: 30 juni 2017
Onderwerp: Stapelbroek / gemeente Bronckhorst
Status: vertrouwelijk

Namens de heer H.J.W. Stapelbroek doe ik u bijgaand op uw verzoek enkele documenten toekomen met betrekking tot de door de heer Stapelbroek tijdens de bespreking van 23 juni jl. aangehaalde contactmomenten met derden. Daar waar correspondentie ontbreekt en het om mondelinge contactmomenten gaat, wordt een korte toelichting verstrekt. Als uitgangspunt dient de door de heer Stapelbroek reeds aan u overhandigde tijdlijn, die hieronder nog eens zal worden weergegeven, op enkele plaatsen aangevuld met eerder abusievelijk niet genoemde gebeurtenissen en waar nodig voorzien van een aanvullende toelichting.

Begin november 2016:

De heer Stapelbroek ontvangt vanuit de gemeente het verzoek om een afspraak te maken met ambtenaar . Het door de gemeente gewenste gesprek heeft telefonisch plaatsgevonden. De heer ' gaf tijdens dit gesprek aan dat hij binnenkort een gesprek zou hebben bij de familie en informeerde of 'het rustig was'. De heer Stapelbroek antwoordt dat het vanuit zijn zijde rustig is. Door de familie , met name de heer , wordt de confrontatie wel met regelmaat gezocht, zo antwoordt de heer Stapelbroek op vragen van de heer ' daaromtrent, maar de familie Stapelbroek gaat die confrontatie uit de weg.

NB: vanuit de heer Stapelbroek is in 2008 verzocht om handhaving jegens de familie Verdere handhavingsverzoeken zijn door de heer Stapelbroek nooit gedaan. De familie Stapelbroek wordt sindsdien onheus bejegend door de familie maar mijdt iedere confrontatie en heeft ook de gemeente sindsdien niet meer aangesproken met betrekking tot de situatie '.

15 december 2016:

Ingekomen stukken raadsvergadering bestudeerd, inclusief alle ingediende zienswijzen, waaronder die van de familie en besproken in de fractievergadering.

Week 2 2017:

Contact gezocht met de vertrouwenslijn en doorverwezen naar NL Confidential in verband met het gevoel van de heer Stapelbroek dat er sprake is van een integriteitsschending wanneer vanuit de gemeente wordt meegewerkt aan een poging tot legalisatie van een eerder niet legaliseerbaar geachte situatie die heeft geleid tot een uitvoerig en lastig handhavingstraject.

NB: de situatie betrof toevalligerwijs die van de burens van de heer Stapelbroek. Zijn twijfel bij de toelaatbaarheid van de door de gemeente gekozen insteek zou echter net zo goed hebben bestaan indien het de zienswijze van één van de vele andere betrokkenen met een vergelijkbaar eerder handhavingstraject zou betreffen.

12 januari 2017:

E-mail aan de heer Henny van de vertrouwenslijn ter toelichting van het telefonisch ingeleide verzoek. Daarin zijn geen namen of concrete situaties benoemd. *Bijlage 1.*

12 januari 2017:

Burgemeester aangesproken omtrent de twijfel rondom het handelen van ambtenaren van de gemeente dat in de zienswijze van de familie [naam] naar voren kwam.

Week 3 2017:

Telefonisch gesproken met Titus Visser, directeur van NL Confidential, die heeft toegelicht dat er geen sprake is van een integriteitskwestie aangezien het binnen de gemeentelijke organisatie mogelijk is door scheiding tussen de afdelingen Handhaving en Ruimtelijke Ordening dat ambtenaren van de afdeling Ruimtelijke Ordeningen inwoners behulpzaam zijn bij het formuleren van een zienswijze. Hij raadde aan met de burgemeester te spreken over handhavingstrajecten.

25 januari 2017:

Gesprek met burgemeester op verzoek van de heer Stapelbroek ter terugkoppeling van het uitzoeken van de op 12 januari geuite en onterecht gebleken twijfel.

8 februari 2017:

Telefonisch contact opgenomen met de Provincie om te informeren naar de reikwijdte van het begrip 'agrarische bestemming' in een bestemmingsplan. Bevestigingsmail (niet-inhoudelijk) gaat hierbij als *bijlage 2*.

20 februari 2017:

De heer Stapelbroek krijgt bezoek van de heer [naam], handhavingsambtenaar, naar aanleiding van een handhavingsverzoek van de heer [naam]. De heer Stapelbroek heeft hierover nog twee maal telefonisch contact gezocht met de heer [naam]. De eerste keer heeft hij hem niet gesproken, de tweede keer wel. Tijdens het bezoek is de heer Stapelbroek aanvankelijk uitgevallen richting deze ambtenaar in verband met het – ook door de ambtenaar vastgestelde – volledig onterechte karakter van het verzoek. Voor de aanvankelijke bejegening heeft de heer Stapelbroek nog tijdens het bezoek van de heer [naam] zijn excuses aangeboden aan de heer [naam] en hij heeft dat nog eens herhaald tijdens het telefonisch contact.

28 februari 2017:

Vanuit de provincie wordt aan de heer Stapelbroek medegedeeld dat er contact is geweest met de gemeente en contact zal worden opgenomen met de heer [naam] (*bijlage 3*). Later wordt daaraan toegevoegd dat op 7 maart 2017 ook contact zal worden opgenomen met de heer Stapelbroek (*bijlage 4*). De Provincie heeft uit eigen initiatief contact gezocht met de gemeente en de heer [naam]. Dat is niet door de heer Stapelbroek verzocht.

7 maart 2017:

Bij uitblijven van het aangekondigde contact op 7 maart, neemt Stapelbroek zelf contact op met de Provincie; de heer J. Zegveld. Deze licht toe dat het advies dat kennelijk is gegeven door ambtenaren van de gemeente aan de familie ten behoeve van haar zienswijze onjuist is en juridisch niet tot het door de familie gewenste resultaat kan leiden.

28 maart 2017:

De heer Stapelbroek zoekt contact met het Informatie Rijksoverheid om zijn overtuiging bevestigd te krijgen dat de zienswijzen waarvan hij kennis heeft kunnen nemen als commissielid ook openbaar zijn. *Bijlage 5.*

29 maart 2017:

Gesprek op verzoek van de burgemeester met de heer Stapelbroek en de heer Blaauw, in aanwezigheid van de griffier. Verslag en kanttekeningen daarbij van de heer Stapelbroek gaan hierbij als *bijlagen 6 en 7.*

29 maart 2017:

Verbaasd over het hem gemaakte verwijt dat hij over de zienswijze van de familie op 7 maart contact heeft gehad met de heer gaat de heer Stapelbroek zijn gangen na en informeert hij bij de Provincie of daar vastligt dat hij op 7 maart contact heeft gehad met de heer Zegveld. *Bijlage 8.* Die bevestiging krijgt hij van de heer Zegveld zelf. De heer Stapelbroek kan niet meer nagaan op welke datum hij telefonisch contact heeft gezocht met ambtenaar , maar vermoedt dat dit ook op of rond 7 maart is geweest.

12 april 2017:

De heer Stapelbroek spreekt in tijdens de commissievergadering omtrent het bestemmingsplan. Zijn inspraak ziet uitsluitend op de consequenties van het bestemmingsplan voor zijn eigen perceel. Aan de situatie rondom de familie refereert hij op geen enkele wijze. Aantekeningen van hetgeen hij heeft ingesproken gaan hierbij als *bijlage 9.*

19 april 2017:

De heer Blinker van het Ministerie van Binnenlandse Zaken vraagt om aanvullende informatie aangaande het verzoek van de heer Stapelbroek aan Informatie Rijksoverheid (*bijlage 10*). De heer Stapelbroek verstrekt aanvullende informatie (*bijlage 11*). Inmiddels had de burgemeester in het gesprek van 29 maart (zie verslag bijlage 6) echter ook al bevestigd dat ingediende zienswijzen op verzoek ook aan derden (niet-commissieleden) worden verstrekt. De heer Blinker verwijst de heer Stapelbroek op 26 april terug naar de gemeente (*bijlage 12*) en de heer Stapelbroek dringt toch aan op een inhoudelijke reactie (*bijlage 13*). Een reactie is tot op heden niet ontvangen.

Ik vertrouw erop u hiermee te hebben geïnformeerd. Tot het geven van een nadere toelichting zijn zowel de heer Stapelbroek als ik vanzelfsprekend graag bereid.



M. Stokdijk

Gespreksverslag

onderwerp : Verslag
 datum : 01 juni 2017
 plaats : Kamer wethouder Seesing
 aanvangstijd : 15.30 uur
 aanwezig : De heer E. Blaauw, fractievoorzitter GBB
 De heer Professor van den Heuvel
 :
 opgesteld door : E.

Professor Van den Heuvel geeft aan dat dit gesprek wordt gehouden in verband met de opdracht van de burgemeester om een integriteitsonderzoek in te stellen naar het handelen van commissielid Stapelbroek. Van dit gesprek wordt een verslag gemaakt dat voor akkoord aan de heer Blaauw zal worden voorgelegd.

De heer Blaauw wil op voorhand aangeven dat de heer Stapelbroek op dit moment is geschorst. Hij heeft geen toegang meer tot stukken en e-mails van de fractie. Ook zijn alle inhoudelijke politieke contacten met de heer Stapelbroek afgeschermd. De heer Blaauw is van mening dat de toegang tot extranet ook afgesloten had moeten worden. In een gesprek met de burgemeester heeft de heer Blaauw aangegeven dat dit met een druk op de knop wel mogelijk is, maar de burgemeester van oordeel is, dat zo lang het commissielidmaatschap niet definitief beëindigd is, betrokkene op extranet wordt toegelaten.

Professor van den Heuvel is benieuwd naar wat er nu eigenlijk is gebeurd. De heer Blaauw laat weten dat de problematiek erg complex is en erg ver terugvoert. De enige die het hele dossier beheerst is de heer Stapelbroek. De heer Stapelbroek heeft altijd aangegeven dat er zaken met de gemeente liepen. Maar met deze zaken heeft hij nooit de fractie lastiggevallen. Hij heeft die altijd privé gehouden.

De heer Blaauw geeft een weergave van de situatie. De buurman van de heer Stapelbroek, de heer , heeft een aantal keren met een handhavingssituatie te maken gekregen en was daar niet blij mee. Hij was/is ervan overtuigd dat de heer Stapelbroek verantwoordelijk is voor de bezoeken van de handhavers en hem 'erbij heeft gelapt'. Dit is geëscaleerd in bedreigingen aan het adres van de heer Stapelbroek. Hierover zijn indertijd politieverlagen gemaakt. De heer Blaauw bestrijdt dat de heer Stapelbroek hier iets mee te maken had.

De heer Blaauw is niet te spreken over de manier waarop buitengewoon opsporingsambtenaren omgaan met een melding. Hij heeft een andere opvatting over hoe opsporingsambtenaren met een melding over handhaving om zouden moeten gaan. Hij heeft dit in de raadsvergadering, waarin het onderwerp handhaving aan de orde was, met zijn beleid en prioritering aangehaald.

Tijdens het proces van de bestemmingsplanherziening liepen de spanningen hoog op. De zienswijzen op het bestemmingsplan zijn verspreid en de heer Stapelbroek heeft deze ook gezien. Uit de zienswijze van de heer bleek dat ambtenaren hem geholpen hadden met het opstellen van de zienswijze. De heer Stapelbroek heeft toen gevraagd of het integer is als ambtenaren mensen bij het formuleren en indienen van hun zienswijze helpen. Hij heeft onderzoek gedaan en daarvoor de provincie benaderd en andere partijen bevraagd. Daaruit is de conclusie getrokken dat dit wel is toegestaan. Er is een telefoongesprek geweest met een ambtenaar en dit leidde tot een gesprek tussen de heer Stapelbroek, de heer Blaauw, de heer ; en de burgemeester. Als gevolg daarvan heeft de fractie de heer Stapelbroek geschorst. Dit blijft zolang er geen duidelijkheid is. Daartoe dient het huidige onderzoek.

Op de vraag van professor Van den Heuvel of het niet ongemakkelijk was voor de heer Blaauw dat hij niet precies geïnformeerd was, geeft deze aan dat het om privé zaken ging. Gaat het de fractie aan dan worden maatregelen genomen, in dit geval schorsing, om de fractie te beschermen, als ook betrokkene te beschermen.

Professor Van den Heuvel vraagt zich af waarom de heer Stapelbroek zo gedreven is. De heer Blaauw geeft aan dat burgerparticipatie een zeer belangrijk punt is voor de heer Stapelbroek en dat hij zich daarin soms verliest. De heer Blaauw verzoekt daarom ook om het onderzoek te bespoedigen, om zaken niet langer te laten duren dan nodig is.

In antwoord op een vraag over hoe men tegen de demonstratie-acties van de heer Stapelbroek aankijkt, zegt de heer Blaauw dat de fractie volgende week overleg heeft over de vraag hoe hierop te reageren en daarom kan hij daar nu geen antwoord op geven. Hij wil wel aangeven dat de foto die professor Van den Heuvel laat zien niet tot het artikel hoort wat daar onder staat over de heer Stapelbroek. Dat is aan de pers. De foto gaat over een ander onderdeel van het bestemmingsplan buitengebied.

Professor Van den Heuvel vraagt of het nuttig is om er een onderwerp voor een debat in de raad aan te wijden. De heer Blaauw vindt het een kwestie voor de fractie en na bespreking daar kan het teruggekoppeld worden naar de betrokkenen.

Het is het beste om het intern te houden tot het rapport er ligt. De heer Blaauw heeft geen moeite met het eventueel daarna bespreken van het rapport in de raad. Dit in het teken van transparantie, maar dan zouden er meer zaken onderzocht moeten worden. Er wordt over zoveel meer gesproken in de wandelgangen. De heer Blaauw heeft brieven over een raadslid bij de griffie neergelegd om te bespreken met de burgemeester, maar heeft er nooit meer iets over gehoord. De desbetreffende brieven zijn aan hem teruggestuurd. Daarnaast zijn er vragen gesteld over de bedrijfsvoering. Hij heeft toen te horen gekregen dat dit geen zaak voor de raad is. Vanuit burgers is het bevoordelen of benadelen van raadsleden een vaak gemaakte opmerking.

Een casus doorspreken ter lering is altijd goed. Anonimiseren is dan wel gewenst in dit stadium om verdere beschadiging van de persoon te voorkomen. Refererend aan zijn eigen situatie, waarin niets aan de hand bleek te zijn, legt hij de nadruk op voorzichtigheid.

Handhaving is een moeilijk onderwerp en moet zeer zorgvuldig uitgevoerd worden. Als er een uitspraak ligt moet er ook gehandhaafd worden en dat gebeurt hier niet. Gedogen is altijd beperkt in tijd en moet met redenen omkleed zijn.

Professor Van den Heuvel vraagt of het nuttig is om het handhavingsbeleid in de gemeente Bronckhorst te bekijken. De heer Blaauw denkt dat er een verschil van opvatting bestaat, hoe ga je om met situaties. Het is geen organisatiecultuur, maar afhankelijk van het individu. De communicatieve vaardigheden zijn cruciaal in deze functies. De heer Blaauw ziet persoonlijk niets in een discussie over dit punt in de raad.

De heer Blaauw vertelt nog kort over de structuur van de fractie Gemeentebelangen, het gaat formeel om 4 leden en 1 toegevoegd lid. Hij legt het principe van een toegevoegd lid uit. Professor Van den Heuvel dankt de heer Blaauw voor het gesprek en licht het verdere verloop van het proces toe.

Aldus voor akkoord getekend door E. Blaauw, nadat diens wijzigingsvoorstellen¹ in dit verslag zijn verwerkt.

Datum: 18 juni 2017

¹ Mail van E. Blaauw aan de griffier, 13 juni 2017.



[E17-02-0453 11](#)
[Eerstelijns meldingen - To do](#)

[Home](#) [Inloggen](#) [Uitloggen](#) [Profiel](#) [Help](#)

Algemeen Informatie Bijlagen (1) Geschiedenis (4)

- R.**
 Overig
 Telefoonnummer
 E-mail
- 11**
 Soort melding - Website
 Wegen - Bermen
 Extern nummer
- Vierakker** - Vierakkersstraatweg (Vierakker) - Ruimtenummer

Planning

Doorlooptijd: 5 dagen
 Startdatum: 27 februari 2017 11:50

Afhandeling

Behandelingsgroep: Handhaving
 Behandelaar:
 Status:
 Algemein: ☒ 21 februari 2017 19:46

Verzoek

Gekozen subcategorie: Bermen

Telefonische klacht gekregen van de heer.
 De heer gaf aan dat zijn buurman de heer Stapelbroek paardenmest is wezen uitrijden en dat er een geruime hoeveelheid in de berm en sloot van de gemeente ligt.
 Doorzetten

Actie

☐ Maak onzichtbaar voor aanmelder

B I U

1

21 februari 2017 19:46

Gisteren ter plaatse geweest. Aldaar trof ik maar een geringe hoeveelheid mest in de berm aan. Ik ben naar de heer gelopen en heb hem hierop aangesproken. Heb de heer uitgelegd dat dit wel een kleine hoeveelheid is en geadviseerd om dit zelf even op te ruimen met de gedachten van "laat ik maar de verstandigste zijn" de heer vertelde mij dat hij een ziekte heeft opgelopen door een bacterie in paardenmest vandaar dat hij er zo fel op is. De heer was het niet met mij eens dat hij het zelf moest opruimen of zijn zoon. Heb dit wel geadviseerd omdat ik in het gesprek mee kreeg dat de buurman fam Stapelbroek en de fam niet met elkaar kunnen en dat er een grote buurruzie is. Zo erg dat de burgemeester hier al vanaf weet. De heer wilde het dan wel zelf opruimen maar was niet tevreden met mijn voorstel. Omdat het ging om maar liefst 10 stukjes paarden mest bleef ik bij mijn voorstel om erger te voorkomen met de buurman. Ben hierna bij Stapelbroek aan geweest om in vervolg aandacht te hebben voor het mest uitrijden omdat de zijn buurman last heeft van de bacterie in de paardenmest. De heer werd extreem boos op het feit dat zijn buurman weer zit te treiteren. De heer gaf aan dat hij nog zo zijn best heeft gedaan om alles op te ruimen en alles weg te halen. Heb de heer Stapelbroek een compliment gegeven voor het feit dat hij dit gedaan heeft maar het invloeg mee te nemen dat zijn buurman last heeft van de bacterie in paardenmest. De heer wist dit niet en ging hier zeker op letten.

Er speelt hier en zeer grote buurruzie af. De burgemeester is hier al van op de hoogte. Er blijkt hier in het verleden veel afgespeeld te hebben. Ben hier neutraal ingestapt en heb geantwoord op een simpele apv overtreding van mest in de berm wat achteraf meer viel.

11

Leur, Mariëlle van der

Van: Stapelbroek, Herman
Verzonden: dinsdag 28 februari 2017 11:18
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Re: def versie nav opmerkingen Stapelbroek verslag 20170125 Stapelbroek
Categorieën: Categorie Rood

Hallo Mariëlle ,

Dank voor de toezending van gecorrigeerde verslag.

De laatste zin in de tweede alinea te beginnen met : Hij stelt is niet genoemd en dient niet in het verslag te staan met name omdat ik geen onderdeel wens te zijn van het handhavingstraject op basis van bestemmingsplan op deze locatie.

Aan het eind van het verslag wordt gesteld dat ik aangaf de integriteit geschonden te hebben Door mij is gesteld dat ik mogelijk de integriteit geschonden zou kunnen hebben .

Met name het woord mogelijk wens ik benoemd te zien aangezien voor mij ook op dat moment de vraag was of hier sprake is van integriteitsschending .

Voor mij is het geen thema en mocht er een thema van gemaakt worden dan verneem ik dat wel op enig moment.

Vriendelijke groet Herman

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 feb. 2017 om 10:02 heeft Leur, Mariëlle van der <M.vanderLeur@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Beste Herman,

Ik zie dat ik je bij deze mail niet erbij heb gezet, bij deze alsnog.

Met vriendelijke groet,

Mariëlle van der Leur
griffier

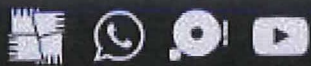
Mobiel te bereiken op 06-51583726

<image001.jpg>

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
 7255 KA Hengelo (Gld)
 Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: Leur, Mariëlle van der
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 14:11
Aan: Besselink, Marianne
Onderwerp: def versie nav opmerkingen Stapelbroek verslag 20170125 Stapelbroek

<20170125 Stapelbroek.pdf>



32% 11:15

13.

< 0575 574 575



Contact toevoegen

Best. bijwerken



03/07/2017



15:03

00:13:15



Meer weergeven

Leur, Mariëlle van der

Van:

Verzonden: woensdag 29 maart 2017 11:25

Aan: Leur, Mariëlle van der; Besselink, Marianne

Onderwerp: FW: terugbellen de heer Stapelbroek

TKN.

Met vriendelijke groet,

cluster Umgebung



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: _____n

Verzonden: dinsdag 7 maart 2017 11:17

Aan:

Onderwerp: terugbellen de heer Stapelbroek

Graag bellen met de heer Stapelbroek.

Gaat over zienswijze

Vierakkersestraatweg

0575574575/0628049240

Met vriendelijke groet,

cluster Klantadvies

Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Hans van den Heuvel

Van:
Verzonden: dinsdag 7 maart 2017 15:01
Aan:
Onderwerp: TERUGBELLEN

Hoi

Het gaat nog steeds niet goed met je telefoon.

De heer Stapelbroek graag terugbellen inzake zienswijze Vierakkerstraatweg 0575-574575

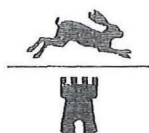
Met vriendelijke groet,

cluster Klantadvies



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl



gemeente Bronckhorst

memo

aan :
kopie aan :
van :
datum : 8 juni 2017
kenmerk :
onderwerp : Betrokkenheid Stapelbroek bij zaak Vierakkersestraatweg

Hoi

Door jou is gevraagd om na te gaan wat de betrokkenheid is van de heer Stapelbroek bij de zaak , Vierakkersestraatweg te Vierakker.
In onderstaand schema is chronologisch de betrokkenheid van de heer Stapelbroek bij de handhaving van Vierakkersestraatweg weergegeven. Daarbij is gebruik gemaakt van de documenten welke in het (statisch) archief aanwezig zijn. Ik heb geen navraag gedaan bij betrokken toezichthouders.

datum	Mond./schrift	onderwerp	opmerking
26 oktober 2006	telefoon	Stapelbroek vraagt om aandacht voor het garagebedrijf	In gesprek wordt aangegeven dat er te veel auto's aanwezig zijn, auto's geparkeerd staan op onverlichte straat, er sprake is van een verkeersonveilige situatie
31 oktober 2006	gesprek	Toezichthouder heeft op 31 oktober controle uitgevoerd, geen overtreding of verkeersonveilige situatie aangetroffen. Telefonisch Stapelbroek geïnformeerd.	
15 februari 2008	brief	Verzoek tot handhaving ter zake van ruimtelijke ordening	Geen nadere onderbouwing van verzoek.
19 februari 2008	gesprek	Door de heer Stapelbroek wordt aangegeven dat er strijdigheid is met best.plan	
	telefoon		Na de vooraankondiging van 4 maart 2008 heeft de heer Stapelbroek meerder keren contact opgenomen met toezichthouder inzake de uitbreiding van parkeerplaats. De heer Stapelbroek deelt mee wederom een brief naar de gemeente te sturen (na overleg met zijn adviseur)
18 mei 2008	brief	Verzoek om handhaving van bestemmingsplan. Meer auto's aanwezig dan toegestaan	

Op 4 maart 2008 is de handhaving gestart met het verzenden van een vooraankondiging aan

Gedurende het hele proces heeft de heer Stapelbroek regelmatig contact gehad met diverse medewerkers van de gemeente. Dit heeft ertoe geleid dat de gemeente een contactpersoon heeft aangewezen, j. Ik weet niet of een overzicht heeft van de gevoerde gesprekken en of dit voor jullie onderzoek relevant is.

Met vriendelijke aroet,

ccetroot 14
R0
2.6.2017

Tijdslijn Naves/Stapelbroek van

28-7-2016

Uitnodiging van (tijdelijk secretaris) gekregen om te hebben over de Vierakkersestraatweg in Vierakker (fam.

02-08-2016

Intern gesprek en met mij plaatsgevonden om te kijken naar mogelijkheden uitbreiding bedrijfsbestemming en/of eventuele bedrijfsverplaatsingen bij de familie. De aanleiding is een gesprek met de burgemeester en geweest om een nieuwe relatie op te bouwen met de familie; (kijkend naar de toekomst en niet meer naar het verleden).

Op dit moment ben ik betrokken geraakt bij dit dossier. Het is de bedoeling om zonder dat ik teveel belast was met het verleden te kijken naar de toekomstige planologische mogelijkheden bij de familie.

25-08-2016

Telefonisch contact geweest met fam. (aanhoren wensen en verkenning).

Augustus/september/oktober 2016

Intern diverse collegae gesproken over de Vierakkersestraatweg. Met de familie ook meerdere gesprekken gehad (telefonisch/mail).

25 oktober t/m 5 december 2016

Terinzagetermijn ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' met mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze.

15-11-2016

Gesprek op het gemeentehuis geweest met de familie om de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze te bespreken.

23-11-2016

Bespreking over conceptzienswijze familie op locatie in Vierakker.

30-11-2016

Ontvangst officiële zienswijze van de familie op het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' (zie bijlage 1).

Doordat een zienswijze is gericht aan de gemeenteraad wordt dit ook op extranet geplaatst en is dit beschikbaar voor raads- en commissieleden.

24-01-2017

Memo Vierakkersestraatweg inclusief conceptbeantwoording zienswijze (zie bijlage 2) vertrouwelijk in het college van b&w besproken.

07-03-2017

11:17 uur terugbelverzoek vanuit de TIP om de heer Stapelbroek terug te bellen (zie bijlage 3);

15:01 uur wederom terugbelverzoek vanuit TIP om de heer Stapelbroek terug te bellen (zie bijlage 4);

TIJDSTIP NADER IN TE VULLEN (zie screenshot dat de burgemeester van mij heeft gekregen, daar zie je het nummer, het tijdstip en de gespreksduur staan). De heer Stapelbroek teruggebeld. Tijdens dit gesprek heeft hij het eerst over een handhavingsactie die tegen hem was gevoerd door de familie . Hier was hij niet over te spreken en gaat de familie , aanpakken tot aan de Raad van state. Ik heb hem gemeld dat dit zijn recht is als straks het bestemmingsplan (al dan niet is vastgesteld). De heer Stapelbroek vindt het niet kunnen dat de gemeente in gesprek is gegaan met de familie ; (staat in de zienswijze) en eventuele veranderingen door gaat voeren bij hen (speculatie). Daarnaast vindt hij het niet normaal dat de familie hier om vraagt terwijl er in het verleden heel veel gebeurd is. Ik heb hem vervolgens gevraagd hoe hij aan deze informatie komt. Daar was hij heel onduidelijk over.

09-03-2017

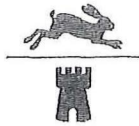
Het voorval met de heer Stapelbroek voorgelegd aan wethouder Spekschoor en daarna direct naar de burgemeester gestapt om het haar uit te leggen. Daarna is ook vanuit de griffie hierover bijgepraat.

17-03-2017

Mariëlle van der Leur (griffier) op de hoogte gebracht van hetgeen gecommuniceerd is (via de mail), zie bijlage 5.

29-03-2017

Overleg gehad met de burgemeester en de griffier over Stapelbroek en vervolgens bijlage 3 en 'bijlage screenshot' overgedragen aan de burgemeester.



gemeente Bronckhorst

memo

aan : Wethouder Spekschoor,
 kopie aan :
 van :
 datum : 20 januari 2017
 kenmerk : Z79644/CONCEPT
 onderwerp : Zienswijze familie inzake bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst

Aanleiding zienswijze

Naar aanleiding van gesprekken met burgemeester M. Besselink en is er vanuit de gemeente gekeken naar eventuele mogelijkheden om de familie (Vierakkersestraatweg in Vierakker) wat tegemoet te komen met hun toekomstplannen en een nieuwe start te maken. De heer is toen betrokken geweest bij het proces en heeft (samen met) diverse gesprekken gevoerd met de familie om te kijken naar de toekomst. Daarbij is duidelijk gemaakt dat er niet naar het verleden gekeken dient te worden, maar naar de toekomst. Op basis van deze gesprekken heeft de familie op 29 november 2017 een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' ingediend om hun wensen kenbaar te maken.

Inleiding

Het perceel aan de Vierakkersestraat heeft volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied 2005; Hengelo/Vorden' en 'Correctieve herziening buitengebied 2005/2008 Hengelo/Vorden' de bestemming 'Niet agrarisch bedrijf' met de nadere aanduiding 'autohandel' en beperkt tot maximaal 10 auto's en 108 m² aan bebouwing. Dat dit zo in de bestemmingsplanregels is opgenomen, komt door de uitspraak van de Raad van State die heeft geoordeeld dat het overgangsrecht opgenomen moest worden in de planregels.

Daarna zijn er nog enkele juridische trajecten (inclusief dwangsomopleggingen) geweest over het stallen van auto's op agrarische gronden. Daarbij trok de gemeente aan het langste eind. Daarnaast volgt de heer Stabelbroek (commissielid GBB en buurman), woonachtig aan de Vierakkersestraatweg, de ontwikkelingen bij de familie op de voet en heeft diverse malen 'Handhaving' verzocht om te handhaven op de locatie Vierakkersestraatweg. Politiek is elke verandering die we hier doen gevoelig.

Zienswijze en (voorlopige) gemeentelijke beantwoording

De zienswijze van de familie heeft registratienummer 79644 gekregen en is op 29 november 2016 ingediend en bevat 8 hoofdpunten. Hierop de (voorlopige) beantwoording waarop bepaalde punten intern nog een besluit over genomen dient te worden.

1. De woning met bijbehorende tuin willen ze graag ingekleurd zien als een woonbestemming. Dit aangezien de heer en mevrouw in de woning wonen en beiden geen onderdeel uitmaken van het bedrijf Handelsonderneming en Aannemersbedrijf. De heer woont zelf niet in dit huis, daardoor is het geen

bedrijfswooning. De heer [naam] woont namelijk in Warnsveld. Dit punt is ook aangegeven in het gesprek en hierover werd vermeld dat het inderdaad een privé woning is en niet kan ingekleurd zijn als bedrijfswooning. Ze zouden dan ook graag willen dat het huis met bijbehorende tuin, wordt ingekleurd als woonbestemming.

Gemeentelijk beantwoording:

Allereerst is hierover niets toegezegd, maar dat er wordt gekeken naar de mogelijkheden om de dienstwooning om te zetten naar burgerwooning. Feitelijk is de situatie zo, maar planologisch kan dit eventueel tot problemen leiden in verband met richtafstanden volgens de brochure 'Bedrijven- en milieuzonering' van de VNG.

Als de huidige bedrijfswooning wordt omgezet naar een burgerwooning, dan is sprake van een nieuwe planologische situatie. Deze ontwikkeling dient beoordeeld te worden vanuit het milieuspoor en vanuit het ro-spoor. Als de huidige bedrijfswooning wordt omgezet naar een burgerwooning dan wordt het garagebedrijf milieutechnisch op slot gezet en komt het huidige gebruik onder het overgangsrecht te vallen.

Hoe dichter de woning bij een bedrijf gelegen is, hoe groter de gevolgen voor de bedrijfsvoering. Bij een afscheiding van de bedrijfswooning van het bedrijf heeft dit consequenties voor de mogelijkheden op de gronden van het bedrijf. Indien de woning namelijk wordt afgesplitst en herbestemd maakt deze geen onderdeel meer uit van de inrichting van het bedrijf en wordt deze woning in het milieu-spoor aangemerkt als een woning van een derde. Dit heeft direct voor het bedrijf, waarvan de woning een onderdeel was, tot gevolg dat deze afgesplitste woning de maatgevende gevoelige bebouwing wordt. Doordat deze woning zeer dicht op de bedrijfsbebouwing is gesitueerd (directe verbinding met de dienstwooning), ontstaat de situatie dat niet meer aan de vergunningsvoorschriften kan worden voldaan en de richtafstand (30 meter) volgens de brochure 'Bedrijven en milieuzonering' niet wordt gehaald. Hierdoor kan er vanuit het milieuspoor een directe aanpassing of beëindiging van de bedrijfsvoering worden geëist.

De bestaande bedrijfsvoering wordt bevroren en alle mogelijkheden tot uitbreiding van het bedrijf, ruimtelijk of functioneel, worden uitgesloten. Hiervoor kan gekozen worden indien hiermee een zwaarwegend belang gediend wordt. De vraag is of deze situatie zich in dit geval voordoet. Kort gezegd: er wordt een probleem gecreëerd voor de toekomst bij opsplitsing van de bestemmingen.

Hieraan kan niet worden meegewerkt. Als alternatief kan er wel gekozen worden om de percelen kadastraal te splitsen, zodat het bedrijfsgedeelte eigendom technisch los staat van de dienstwooning. Dat is aan de indiener zelf.

2. De woning met bijbehorende tuin is niet ingekleurd tot aan de grens van het perceel. Zij zouden graag willen hebben dat dit laatste stukje van de tuin wordt ingekleurd, ook als woonbestemming net zoals het huis. Dit aangezien het laatste stukje wat nu niet is ingekleurd, wel bij de tuin hoort.

Gemeentelijke beantwoording:

Zie antwoord 1. voor wat betreft de woonbestemming. Daarnaast is de tuin al jaren feitelijk zo in gebruik en valt dus onder het overgangsrecht. In de toekomst mag dit ook tuin blijven.

3. Het kippenhok met bijbehorend stukje grond (bosrand), waar de kippen/ganzen lopen, is nu bedrijfsmatig ingekleurd. De kippen/ganzen en het hok zijn eigendom van de heer en mevrouw [naam]. Zij hebben dit als hobby en niet bedrijfsmatig

in gebruik, vandaar dat deze bestemming niet correct is. Ze zouden graag willen zien dat dit wordt ingekleurd als woondoeleinden.

Gemeentelijke beantwoording:

Zoals onder 1. is beschreven, wordt er geen woonbestemming op het pand gelegd. De dienstwoning mag 100 m² aan privébebouwing hebben. Het hebben van kippenhok valt hier onder en is planologisch afgekaderd. De buitenruimte van deze dieren valt grotendeels in de bestemming 'Agrarisch', dit is binnen de bestemmingsomschrijving mogelijk.

4. De naam van het bedrijf is volgens de indiener niet correct. Het bedrijf heet namelijk 'Handelsonderneming en Aannemersbedrijf'. Het stuk van 'aannemersbedrijf' is volgens de indiener sinds 2005 door de gemeente weggehaald, terwijl het bedrijf altijd nog bestaat. Het aannemers bedrijf heeft er altijd al gezeten en kan er nog steeds blijven, aangezien het qua milieucategorie in dezelfde categorie zit als een autobedrijf. Graag zien zij dat de naam weer voluit wordt beschreven/benoemd als 'Handelsonderneming en Aannemersbedrijf', zoals het ook bij de KvK staat.

Gemeentelijke beantwoording:

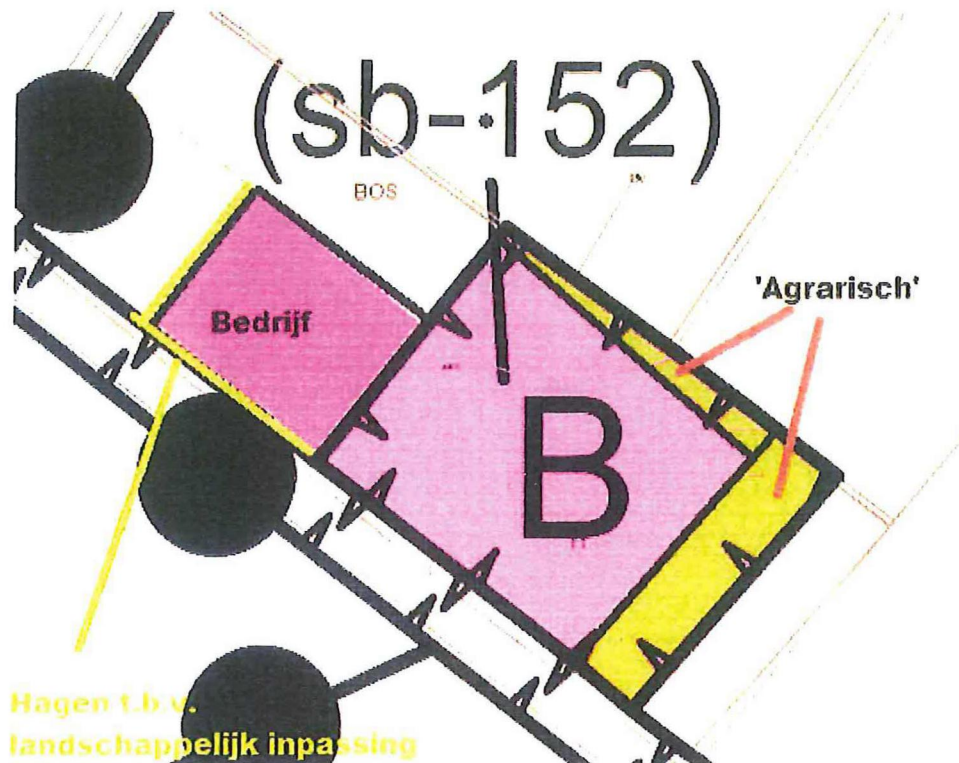
De gemeente gebruikt nooit de handelsnaam zoals die bij de KvK beschreven staat, maar de aard van bedrijvigheid die plaatsvindt op dat perceel. Momenteel staat er alleen autohandel (met een maximum van 10 auto's) beschreven. Wel is het een feit dat het aannemersbedrijf er al jaren zit en onder dezelfde milieucategorie valt als 'handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven' volgens de brochure 'Bedrijven en milieuzonering' (richtafstand 30 meter). Tevens zit er in het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' een relatief korte procedure (binnenplanse afwijking onder artikel 6.6.1) om de aard van bedrijvigheid om te zetten naar een ander aard van bedrijvigheid of aan te vullen met een ander bedrijvigheden. Mits de milieucategorie niet zorgt voor milieutechnische problemen bij derden. Dat is hier niet het geval, gezien de afstanden tot derden (47,5 meter).

Daarom de feitelijke activiteiten beschrijven bij de aard van bedrijvigheid onder artikel 6.1.2, onder a, specifiek vorm van bedrijf – 152: 'Autohandel, autoreparatie- en aannemersbedrijf'. De buitenopslag t.b.v. deze activiteiten (exclusief het aantal auto's) mag maximaal 100 m² en 2 meter hoog zijn, conform de bestemmingsplanregels (artikel 6.1.2, onder c, lid 1) die uniform voor een ieder geldt.

5. In het bestemmingsplan staat dat indiener maximaal 10 auto's mag hebben staan. Indiener wil dit er graag vanaf hebben, zodat er eerlijkheid ontstaat de andere bedrijven in de omgeving. Daarnaast komen er ook klanten met een auto en zijn er privéauto's aanwezig op het perceel, hierdoor zal al snel het maximum aantal bereikt zijn. Daarnaast was het maximale aantal een zienswijze, maar werd het wel in het bestemmingsplan opgenomen. Alsnog zou indiener dit maximale aantal weg willen hebben.

Gemeentelijke beantwoording:

Destijds is er door de Raad van State opgelegd dat er een bedrijvenbestemming op dient te komen met maximaal 10 auto's. De gemeente heeft deze uitspraak overgenomen in het bestemmingsplan. Gezien de insteek van de gesprekken die hebben plaatsgevonden en met de kijk op de toekomst is de gemeente bereid om 5 auto's meer toe te laten dan momenteel toegestaan is. Het getal 15 kwam naar voren tijdens de eerste gesprekken die zijn gevoerd met de indiener. Hierdoor blijft het nog steeds een kleinschalig autobedrijf. Landschappelijke inpassing zal een vereiste zijn (zie onder 7.), maar ook zal indiener moeten voldoen aan alle milieueisen die op dit moment gelden.



Voor de tuin heeft dit verder geen consequenties, omdat dit mogelijk blijft op basis van het overgangsrecht (zie onder 2.)

8. Het laatste punt is dat als de woning met bijbehorende tuin een woonbestemming krijgt, er een woon-, bedrijfs- en agrarische bestemming ontstaat volgens de indiener. Hierdoor komt er een driedeling op het perceel. Een driedelige bestemming is niet mogelijk op perceel, volgens de indiener. Hiervoor is ook navraag gedaan bij het Kadaster. Deze mail met beantwoording is aangeleverd aan de gemeente. Aangezien er maar een tweedeling op een perceel mag wezen volgen de indiener/Kadaster, zouden ze graag willen dat de laatste paar meters die overblijven als 'agrarische bestemming' worden omgezet naar een bedrijfsbestemming. Dit zodat de drierdeling verdwijnt en zodat de indiener dit ook kan gebruiken voor zijn buitenopslag. Daarnaast zou de indiener dit prettig vinden, omdat dan weer alles opgeknapt kan worden en zodat het weer één geheel wordt.

Gemeentelijke beantwoording:

Het Kadaster kan volgens hun systematiek, maar maximaal twee functies toekennen aan één kadastraal perceel. Dit om verwarring te voorkomen bij eventuele overdracht van het perceel. Dit staat echter los van het bestemmingsplan, dat publiekrechtelijk regelt (door middel van een bestemmingsplan) wat waar op welke locatie zou kunnen komen. Hierin is het bevoegd gezag vrij om te kiezen welke bestemmingen ervoor worden gebruikt (onder voorwaarde van de landelijke standaard die wordt gevormd door de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP 2012) met de daarbij behorende bijlagen en de Praktijkrichtlijn Bestemmingsplannen (PRBP) en de Standaard voor de Toegankelijke Ruimtelijke Instrumenten (STRI).

Behalve het feit dat er nu maar twee bestemmingen overblijven op basis van de bedrijven- en milieuzonering (zie beantwoording onder 1. en 7.), kunnen wij op basis van de ladder van duurzame verstedelijking niet zonder concrete ruimtelijke en bedrijfstechnische

onderbouwing medewerking verlenen aan uitbreiding van het aantal m2 aan bestemming 'Bedrijf'. De landelijke en provinciale overheid heeft hier beperkingen voor opgesteld, waar de gemeente zich aan moet conformeren. In de regel horen niet-agrarische bedrijven thuis op het bedrijventerrein en niet in het buitengebied. De praktijk wijst anders uit, want de gemeente heeft nu eenmaal diverse niet-agrarische bedrijven in het buitengebied die zorgen voor levendigheid en werkgelegenheid. Wel zijn er een aantal voorwaarden aan verbonden en zal onderzocht moeten worden waarom uitbreiding noodzakelijk is en waarom er niet naar een bedrijventerrein gegaan kan worden. Om dit te kunnen realiseren is een aparte bestemmingsplanherziening nodig.

Daarnaast is het zo dat bij omzetting van agrarische bouwpercelen naar niet-agrarische bedrijven in de regel het bestaande bouwperceel kleiner dient te worden.

(Handelsonderneming en Aannemersbedrijf)
 Vierakkersestraatweg
 Vierakker

BRONCKHORST	
29 NOV. 2016	
Afdeling	Registratienummer
	279644 / 112597

Gemeente Bronckhorst
 T.a.v. de Gemeenteraad
 Elderinkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

digitale kopie griffie

Vierakker, 29-11-2016

Betreft: voorstel (zienswijze) m.b.t. voorbereidende bestemmingsplan

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de afspraak m.b.t. het inzien van de voorbereidende bestemmingsplan d.d. 15-11-2016, werd er aangeraden door de heer en de heer om een voorstel te schrijven, m.b.t. bepaalde zaken die er verandert zouden kunnen worden. Het bestemmingsplan is door de Gemeente Bronckhorst verandert en in voorbereiding. Het bestemmingsplan heeft betrekking op het perceel met nummer , gelegen aan de Vierakkersestraatweg nummer te Vierakker.

Het bestemmingsplan dat nu nog in voorbereiding is bij de Gemeente Bronckhorst, hebben : ingezien. De heer ; en mevrouw hebben deze niet kunnen inzien op de afspraakdatum, wegens privé omstandigheden. Het voorbereidende bestemmingsplan en bijbehorende uitleg is later laten zien en uitgelegd aan en , dooi (zoon) en (kleindochter). We zijn tot de conclusie gekomen dat er iets nog niet correct is aan dit bestemmingsplan en dat we een aantal dingen graag veranderd willen zien worden. Deze dingen zijn ook al aangegeven in het gesprek met de heer en de heer , vandaar dat er werd aangeraden om een voorstel te schrijven. Op 23-11-2016 is de heer ! bij ons in Vierakker geweest, om het hier nogmaals over te hebben en zodat wij het deels alvast konden uitleggen. Het voorstel bestaat uit een aantal punten, zodat het overzichtelijker en duidelijker is (zie hieronder).

1. De woning met bijbehorende tuin moeten worden ingekleurd met de bestemming wonen. Dit aangezien de heer en mevrouw in de woning wonen en beiden geen onderdeel uitmaken van het bedrijf Handelsonderneming en Aannemersbedrijf. De heer , woont zelf niet in dit huis, daardoor is het geen bedrijfswoning. De heer woont namelijk in Warnsveld. Dit punt is ook aangegeven in het gesprek en hierover werd vermeld dat het inderdaad een privé woning is en niet kan ingekleurd zijn als bedrijfswoning. We zouden dan ook graag willen dat het huis met bijbehorende tuin, wordt ingekleurd als woonbestemming.
2. De woning met bijbehorende tuin is niet ingekleurd tot aan de grens van het perceel. We zouden wel graag willen hebben dat dit laatste stukje van de tuin wordt ingekleurd, ook als woonstemming net zoals het huis. Dit aangezien het laatste stukje wat nu niet is ingekleurd, wel bij de tuin hoort.
3. Het kippenhok met bijbehorende stukje grond (bosrand), waar de kippen/ganzen lopen, is nu bedrijfsmatig ingekleurd. De kippen/ganzen en het hok zijn eigendom van de heer

en Mevrouw heeft de kippen en ganzen als hobby en niet als bedrijfsmatig in gebruik, vandaar dat deze bestemming niet correct is. We zouden graag willen zien dat dit wordt ingekleurd als woondoeleinden. Ter verduidelijking is dit ingekleurd in bijlage 2 (onze inkleuring).

4. De naam van het bedrijf klopt niet. Het bedrijf heet namelijk 'Handelsonderneming en Aannemersbedrijf'. Het stuk van 'aannemersbedrijf' is ongeveer sinds 2005 door de Gemeente weggehaald, terwijl het bedrijf altijd nog bestaat. Het aannemers bedrijf heeft er altijd al gezeten en kan er nog steeds blijven, aangezien het qua milieucategorie in dezelfde categorie zit als een autobedrijf. Graag zien we dat de naam weer voluit wordt beschreven/benoemd als Handelsonderneming en Aannemersbedrijf, zoals het ook bij de KvK staat.
5. In het bestemmingsplan staat dat Handelsonderneming en Aannemersbedrijf er maximaal 10 auto's mag hebben staan. wil dit er graag vanaf hebben, zodat er eerlijkheid ontstaat m.b.t. de andere bedrijven in de omgeving. Daarnaast komen er ook klanten met een auto en zijn er privéauto's aanwezig op het perceel, hierdoor zal al snel het maximum aantal bereikt zijn. Daarnaast was het maximale aantal een zienswijze, maar werd het wel in het bestemmingsplan opgenomen. Alsnog zou dit maximale aantal weg willen hebben.
6. Er werd in het gesprek met de heer en de heer , aangegeven dat er al een stukje bij de bedrijfbestemming is ingekleurd. Dit klopt alleen niet, aangezien dit kleine stukje altijd al in gebruik is geweest door het bedrijf van . Dit kunt u ook zien op een luchtfoto, waarop de Gemeente Bronckhorst de datum 28 maart 2007 heeft gezet (bijlage 1). U kunt dit ook zien op een papier van de Gemeente Bronckhorst uit 2005 (bijlage 1). Daarnaast is het zo dat toen er handhaving werd uitgevoerd op een deel van het perceel, dit werd gedaan omdat het volgens de Gemeente Bronckhorst, niet overeen kwam met het bestemmingsplan. U kunt nu nog op het perceel zien om wel deel dit gaat. Het stuk perceel waar handhaving is uitgevoerd, is niet het stukje waar het in dit punt om gaat en dus altijd al in gebruik geweest door . Voorgaande punten spreken de toelichting van de Gemeente Bronckhorst tegen, daardoor zijn wij van mening dat het stukje altijd al bij de bedrijfsbestemming hoorde.
7. Het stuk bedrijfsmatige bestemmingsplan bij de woning en tuin, zal worden verplaatst naast het stuk wat nu bedrijfsmatig is. Dit is ook voorgesteld vanuit de Gemeente Bronckhorst namens de heer en de heer , in het gesprek bij de inzage van het bestemmingsplan. Als het bedrijfsmatige gedeelte van de bestemmingsplan wordt aangevuld met de aantal meters van het woonhuis en tuin, komt het eruit te zien zoals u op bijlage 2 in onze inkleuring kunt zien.
8. Het laatste punt is dat als de woning met bijbehorende tuin een woonbestemming krijgt, er een woon-, bedrijfs- en agrarische bestemming ontstaat. Hierdoor komt er een driedeling op het perceel. Een driedelige bestemming is niet mogelijk op één perceel, dit is ook nagevraagd bij o.a. het Kadaster. Deze informatie van het Kadaster, dat een driedeling niet mag, heeft de heer ook gezien. Deze driedeling is in 2005(bijlage 1) ook al zo gemaakt, terwijl dit niet mag. Aangezien er maar een tweedeling op een perceel mag wezen, zouden we graag willen dat de laatste paar meters die overblijven als 'agrarische bestemming', worden omgezet als bedrijfsbestemming. Dit zodat de drierdeling verdwijnt en zodat de heer dit ook kan gebruiken voor zijn buiten opslag. Daarnaast zou het fijn zijn, omdat dan weer alles opgeknapt kan worden en zodat het weer een geheel wordt.

Ter verduidelijking is er een bijlage gemaakt met een inkleuring op het bestemmingsplan volgens onze voorstellpunten (bijlage 2). Naast de inkleuring van ons, staat de inkleuring van de Gemeente Bronckhorst erbij. De inkleuring van de Gemeente Bronckhorst staat er ook bij, omdat het dan hopelijk duidelijker en overzichtelijker wordt wat we bedoelen met onze voorstellpunten. Mocht er

toch iets niet duidelijk zijn, kunt u altijd contact opnemen met
of mailen naar

op het telefoonnummer

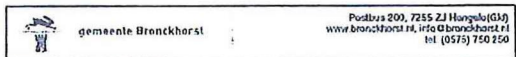
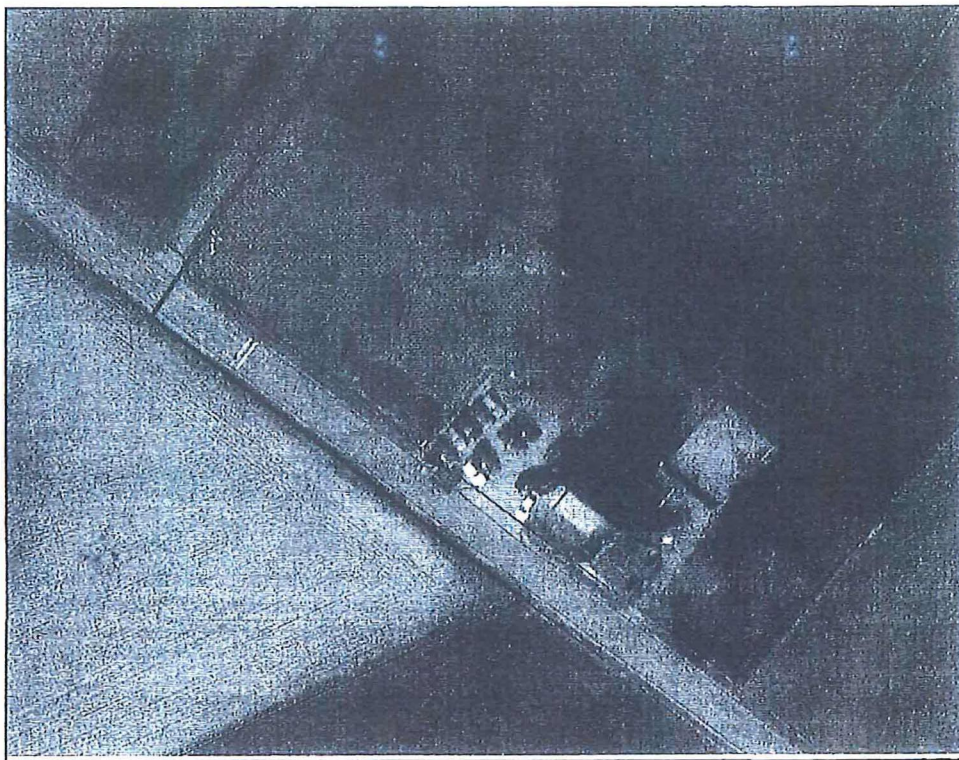
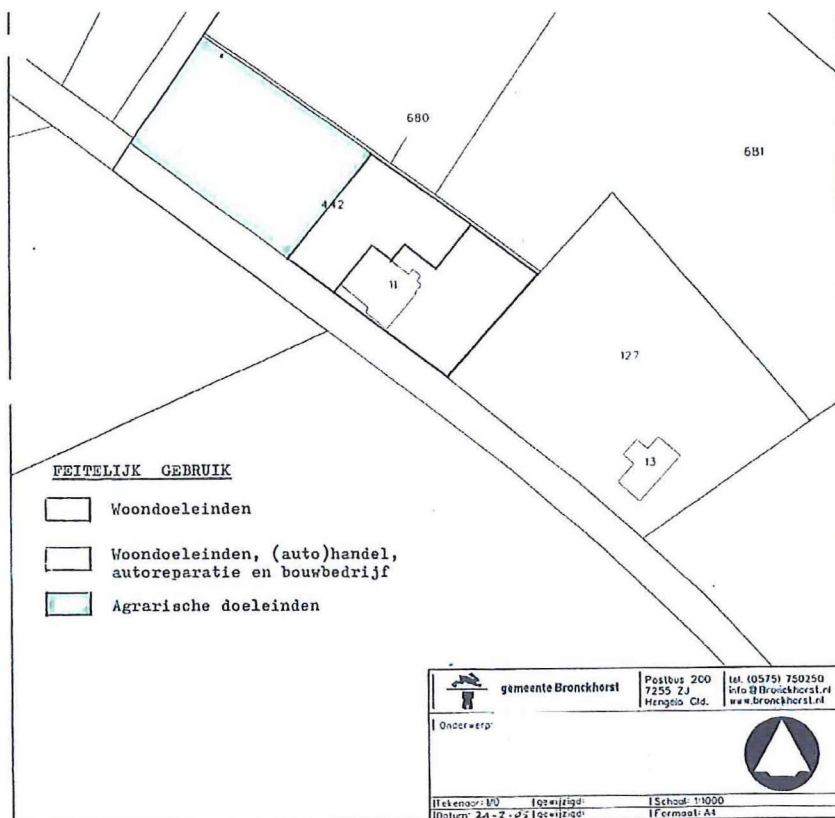
Verder zouden we graag een vervolgspraak willen met de heer
heer Spekschoor.

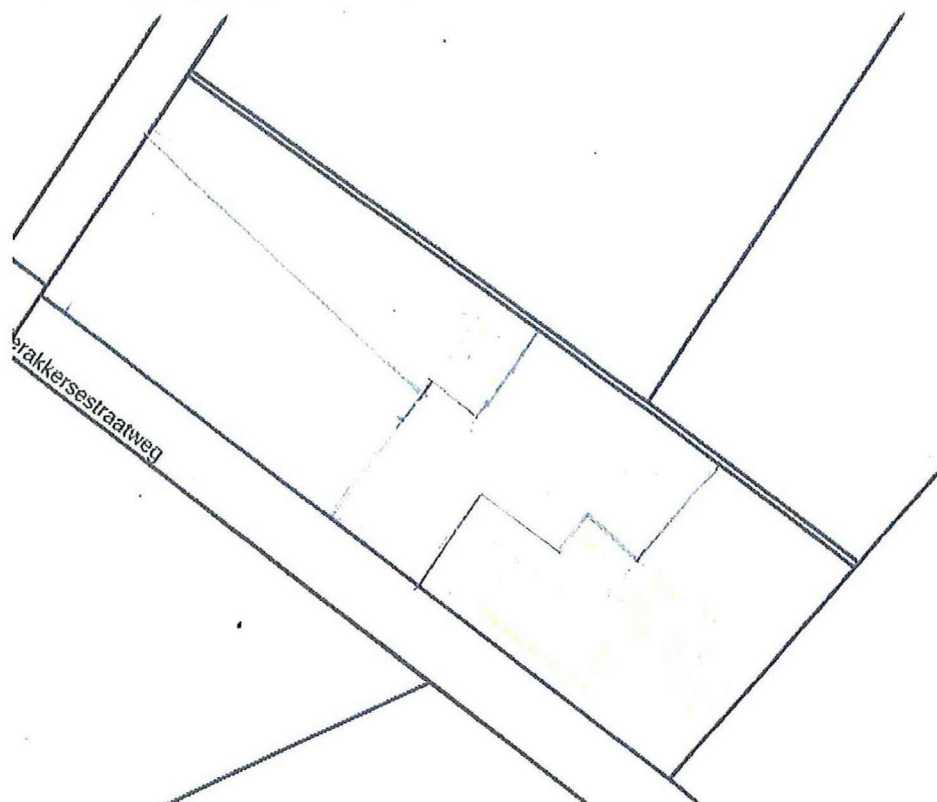
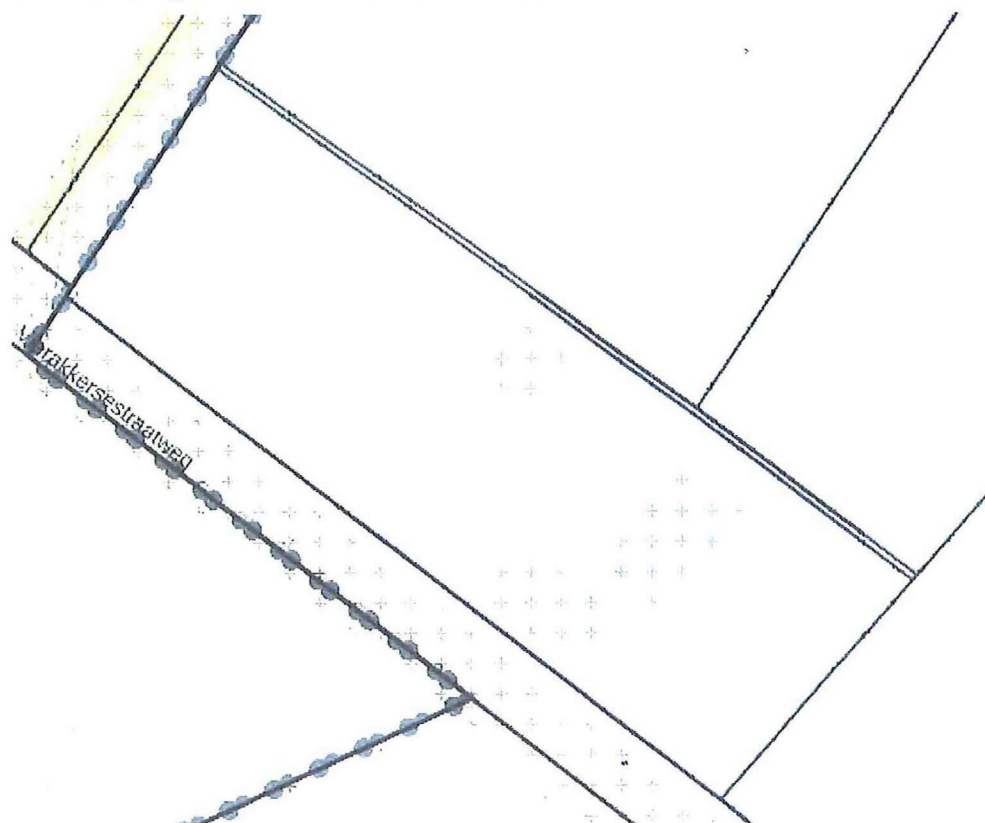
de heer en de

We hopen dat er wat gedaan wordt met onze voorstelpunten en dat het tot een mooi en goed
eindpunt mag komen voor u, de Gemeente en voor onszelf.

Met vriendelijke groet,

Handelsonderneming en Aannemersbedrijf

Bijlage 1**1. Luchtfoto.***luchtfoto d.d. 20 maart 2007***2. Papier uit 2005 van de Gemeente Bronckhorst.**

Bijlage 2**1. Inkleuring volgens onze voorstelpunten:****2. Inkleuring van de Gemeente Bronckhorst:**

17.

ontvangen 8-6-2017
RO

Globaal historisch overzicht handhaving gebruik perceel Vierakkerstraatweg in Vierakker landelsonderneming

Handhaving door opleggen last onder dwangsom; illegale verkoop en reparatie auto's

	datum:	verzonden:	inhoud:
primair besluit	24 juni 2003	2 juli 2003	
besluit op bezwaar	7 oktober 2003	7 oktober 2003	onder dwangsom van 2.000 per week bezwaren ongegrond, besluit van 24 j
uitspraak in voorlopige voorziening Rechtbank Zutphen	4 december 2003		beroep gegrond en vernietigt besluit
uitspraak in beroep Rechtbank Zutphen	4 december 2003		beroep gegrond en vernietigt besluit
uitspraak in hoger beroep Raad van State	4 augustus 2004		bevestigt de uitspraak van Rechtbank
nieuw besluit op bezwaar	18 oktober 2004	18 oktober 2004	verhandelen en repareren van auto's dat niet meer dan 10 auto's tegelijk o de bedrijfsactiviteiten worden in de h Hengelo/Vorden onder het overgang: beroep niet-ontvankelijk wegens ontl verzet is ongegrond
uitspraak in beroep Rechtbank Zutphen	19 september 2005		
uitspraak in verzet Rechtbank Zutphen	16 november 2005		

Bestemmingsplan Buitengebied Hengelo/Vorden 2005

voor-ontwerp ter inzage	23 januari 2001	19 februari 2001	
ontwerp ter inzage	21 november 2005	1 januari 2006	geen zienswijze ingediend door
vaststelling gemeenteraad Bronckhorst	27 april 2006		
vastgestelde plan ter inzage	24 mei 2006	4 juli 2006	geen zienswijze ingediend door
Goedkeuring gedeputeerde staten van Gelderland	5 december 2006		
besluit gedeputeerde staten met plan ter ter inzage	21 december 2006	31 januari 2007	geen reactie

Handhaving door opleggen last onder dwangsom; illegale verkoop en reparatie auto's

	datum:	verzonden:	inhoud:
primair besluit	10 april 2008	11 april 2008	last onder dwangsom vc

besluit op bezwaar	16 december 2008	16 januari 2009	2.500 per week tot max. 50.000
uitspraak in voorlopige voorziening Rechtbank Zutphen	15 april 2009		ongegrond, primair besluit blijft geha
uitspraak in beroep Rechtbank Zutphen	15 april 2009		wijst verzoek af
uitspraak in voorlopige voorziening Raad van State	26 mei 2009		ongegrond
uitspraak in hoger beroep Raad van State	26 mei 2009		verzoek afgewezen
			bevestigt de uitspraak van Rechtbank

verbeurdverklaring dwangsommen			50.000 totaal verbeurd op 25 mei 2010
executoriaal beslag gelegd op onroerende zaken	15 februari 2010		
beslag gelegd op Aow	20 juni 2010		
omzetten beslag Aow in executoriaal beslag op onroerende zaken	12 oktober 2010		
deurwaardersexploit	6 november 2009	dwangbevel	1 juli 2009
deurwaardersexploit	24 maart 2010	dwangbevel	1 maart 2010
deurwaardersexploit	11 augustus 2010	dwangbevel	20 juli 2010
deurwaardersexploit	28 september 2010	dwangbevel	31 augustus 2010
verzetdagvaarding	26 oktober 2011		
Tussenvonnis Rechtbank Zutphen	7 december 2011		
Tussenvonnis Rechtbank Zutphen	27 juni 2012		houdt beslissing aan. kan tegen
vonnis Rechtbank Oost-Nederland	20 maart 2013		Verzet tegen inning verbeurde dwang
geen hoger beroep ingesteld	20 juni 2013		Vonnis is onherroepelijk

Handhaving door opleggen last onder bestuursdwang; illegale verkoop en reparatie auto's

	datum:	verzonden:	inhoud:
primair besluit	16 augustus 2012	29 augustus 2012	vermaning en auto's
besluit op bezwaar	28 november 2012	4 december 2012	
uitspraak in voorlopige voorziening Rechtbank Gelderland	13 augustus 2013		geen termen aanwezig voor treffen v
uitspraak in beroep Rechtbank Gelderland	13 augustus 2013		beroep tegen besluit 28 n
			beroep tegen invorderin
			beroep tegen besluit 28
			vernietigt besluit van 28 november 2012

uitspraak in hoger beroep Raad van State	20 augustus 2014		verklaart bezwaar tegen besluit 16 au uitspraak Rechtbank treedt in de pla a.v. uitspraak t.a.v. uitspraak uitspraak van Rechtbank
primaire besluiten besluit op bezwaar	diverse 17 december 2013	diverse 18 december 2013	diverse facturen en kostenverhaal be 9 bezwaren tegen facturen niet-ontv beschikkingen kennelijk ongegrond s niet-ontvankelijk ongegrond at-ontvankelijk niet-ontvankelijk Bevestigd uitspraak Rechtbank Gelde
uitspraak in beroep Rechtbank Gelderland	10 juli 2014		
uitspraak in hoger beroep Raad van State	10 juni 2015		

Aansprakelijkstelling door de Staat wegens onrechtmatig handelen met schade tot gevolg

Aansprakelijkstelling wegens onrechtmatig uitgeoefende handhaving. Schadebedrag 300.000,--	11 juni 2014	11 juni 2014	
Dagvaarding	1 september 2014		
Rolzitting	10 september 2014		
Dagvaarding	9 september 2014		
Rolzitting	17 september 2014		
Doorzenden schadeclaim naar verzekering	15 september 2014		
Conclusie van Antwoord voor rolzitting 29 oktober 2014	28 oktober 2014		
Rolzitting	29 oktober 2014		
Uitspraak	4 februari 2015		Vordering afgewezen. v

Bemiddelingsgesprekken onder voorzitterschap van notaris Blankenstijn te Zelhem

Eerste gesprek	3 maart 2015		moet stukken te hebben die zegt de nieuwe stul
----------------	--------------	--	---

ijk en afzonderlijk een last
: tot max. 40.000
iuni 2003 blijft van kracht
van 7 oktober 2003
van 7 oktober 2003
.Zutphen
wordt toegestaan onder voorwaarde
p het perceel aanwezig zijn;
ierziening van het bestemmingsplan Buitengebied
srecht gebracht.
oreken procesbelang

s

s

ior gebruik gronden als parkeerplaats, verhard.

ndhaaft

. Zutphen

rbewijs leveren tegen betekening deurwaardersexploiten
sommen is ongegrond

as Handelonderneming last onder bestuursdwang
in verwijderd te houden

oorlopige voorziening
ovember 2012 niet-ontvankelijk
igsbesluiten niet-ontvankelijk
november 2012 gegrond
012

agustus 2012 ongegrond en handhaaft besluit;
its van besluit 28 november 2012
es niet-ontvankelijk
es niet-ontvankelijk
. Gelderland

schikkingen
nkelijk en 5 tegen kostenverhaal-

erland

eroordeelt in de kosten.

een ander licht op de zaak en schijnen.
kken te willen bestuderen.

ian Ter Horst een andere uitleg geeft dan

itting Raad van State verschillend ervaren en
sprekken aanhouden tot na uitspraak Raad van State.

Vertrouwelijk

Aan Burgemeester mevr. M. Besselink

Zelhem, 04 april 2017

Onderwerp: Integriteit / belangenverstrengeling dhr. H. Stapelbroek.

Geachte mevrouw Besselink, Beste Marianne,

Naar aanleiding van ons gezamenlijk gesprek van donderdag 30 maart jl. inzake bovenvermeld onderwerp, deel ik u het volgende mee.

Als fractievoorzitter heb ik na dat gesprek een inhoudelijk gesprek gehad met de heer Stapelbroek over de te volgen stappen.

Naar aanleiding daarvan het volgende.

Als fractievoorzitter heb ik in overleg met de fractie besloten het beëdigd commissielidmaatschap van de heer Stapelbroek, alsmede zijn lidmaatschap van de fractie met ingang van heden tijdelijk stop te zetten, totdat een onafhankelijk en inhoudelijk onderzoek duidelijkheid geeft. Van dit fractiebesluit heb ik betrokkene in kennis gesteld.

Dit biedt u de gelegenheid een onafhankelijk en inhoudelijk onderzoek in te stellen over deze aangelegenheid en geeft de heer Stapelbroek de gelegenheid hierin zijn verweer te doen als privé-persoon.

Op basis van de uitkomsten van dat onderzoek zal ik in overleg met de fractie verder oordelen welke maatregelen al dan niet genomen dienen te worden.

Aangezien hier sprake is van een kwestie, die zowel schade naar individu en/of organisatie kan aanbrengen, ga ik er van uit dat hier sprake is van vertrouwelijkheid. Dit betekent mijns inziens dat deze aangelegenheid alleen zal/kan worden besproken met de personen, die deze kwestie aangaan. In afwachting op uw antwoord, dan wel de resultaten van het onafhankelijk onderzoek, verblijf ik.

Uiteraard heb ik een afschrift van deze brief ook doen toekomen aan de heer Stapelbroek.

Met vriendelijke groet,

Evert Blaauw

Fractievoorzitter Gemeentebelangen Bronckhorst



Leur, Mariëlle van der

Van: Besselink, Marianne
Verzonden: vrijdag 7 april 2017 16:09
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Fwd: Herman Stapelbroek.docx
Bijlagen: image001.png

Met vriendelijke groet,

Marianne Besselink
Burgemeester
Gemeente Bronckhorst

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Evert Blaauw <e.blaauw@gbbronckhorst.nl>
Datum: 7 april 2017 15:03:52 CEST
Aan: "Besselink, Marianne" <M.Besselink@Bronckhorst.nl>
Onderwerp: Antw.: ☐ Herman Stapelbroek.docx ☐

Hallo Marianne,

Het tijdelijk stopzetten van zowel het beëdigd commissie lidmaatschap en het fractielidmaatschap is een interne opgelegde maatregel van mij als fractievoorzitter in overleg met de fractie genomen. Dit om een onafhankelijk en inhoudelijk onderzoek alle ruimte te geven, waarbij betrokkene zelf ook zijn inbreng kan leveren als privé persoon. De resultaten van dat onderzoek wachten wij af.

Genoemde maatregel is jou namens mij meegedeeld, zodat jij alle ruimte hebt het betreffende onderzoek te doen laten houden.

Het enige wat er op basis hiervan als actie van de gemeentewege wordt verwacht is het voorlopig blokkeren van de inlogcode van de heer Stapelbroek. Als fractie hebben wij onze interne communicatie met de heer Stapelbroek tijdelijk stopgezet.

Het getuigt van correct handelen en niet vooraf veroordelen. Dit is niet aan ons, zolang er geen duidelijkheid is.

Ik ga er van uit dat jij deze handelswijze onderschrijft en zijdens de gemeente hieraan invulling geeft.

Met vriendelijke groet,

Evert Blaauw
Fractievoorzitter Gemeentebelangen Bronckhorst (GBB)
Tel. [06-29313977](tel:06-29313977)



Op 6 apr. 2017 om 14:06 heeft Besselink, Marianne <M.Besselink@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Hallo Evert,

Mariëlle zoekt even precies uit wat de mogelijkheden zijn voor het tijdelijk stoppen, omdat voor de raadsleden waarschijnlijk net een ander regime mogelijk is dan voor raadsleden. Mij staat bij dat een raadslid niet tijdelijk kan stoppen. Wat wel kan is stoppen en na een tijdje opnieuw installeren. Vanuit die veronderstelling heb ik mijn vorige mail geschreven. En mocht mijn veronderstelling kloppen dan is het natuurlijk aan jullie om te beoordelen wat te doen, maar als het stoppen wordt is er over het algemeen een brief aan de raad waarin dat gemeld wordt en dan was mijn suggestie, denk even na over welke reden je aanvoert als er vragen over komen. Niet meer en niet minder. Maar nogmaals Mariëlle zoek dat precies uit. Dus overleg even met haar hoe en wat de mogelijkheden zijn.

In het presidium vlg wk donderdag wil ik vooral het proces in algemene zin bespreken hoe ik met casussen in het algemeen wil omgaan en welke verwachtingen het presidium daarbij heeft.

Met vriendelijke groet,

Marianne Besselink
Burgemeester
Gemeente Bronckhorst

Op 5 apr. 2017 om 16:25 heeft Evert Blaauw <e.blaauw@gbbronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Marianne,

In de brief staat:

Dat zowel beëdigd commissie lidmaatschap, als ook het fractie lidmaatschap van GBB **TIJDELIJK** wordt stopgezet totdat het onafhankelijk onderzoek uitsluitsel geeft.

Juist gebaseerd op de vertrouwelijkheid alleen de personen die het aangaan.

Het lijkt mij dan ook voorbarig en onwenselijk hierover nu mededeling te doen aan raad en presidium.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

Evert Blaauw
Fractievoorzitter Gemeentebelangen Bronckhorst (GBB)
Tel. [06-29313977](tel:06-29313977)

<image001.png>

Op 5 apr. 2017 om 15:48 heeft Besselink, Marianne <M.Besselink@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Hallo Evert,

Dank voor de serieuze manier waarop je dit oppakt.

Voor het vertrouwelijke archief geef ik de brief aan de griffier.
Je brief geeft aan dat Herman per direct stopt. Mariëlle zal dit verwerken. Overleggen met Mariëlle ook hoe de raad hierover geïnformeerd wordt (moet een bericht via de ingekomen stukken aan raad gestuurd worden)
Denk je nog even met mij mee wat het antwoord is op de vraag waarom hij stopt.
Als je een suggestie hebt hoor ik dat graag, kan wellicht ook in de brief aan de raad opgenomen worden.

Dank voor je suggestie voor een onafhankelijk onderzoek. Daar speelde ik zelf ook al langer mee, dus dat gaan we nu dan maar gelijk uitvoeren.

Zal het proces ook nog in de vertrouwelijkheid van het presidium toelichten.
En uiteraard zullen we zorgvuldig omgaan met de situatie.

Hartelijke groet,

Marianne Besselink
Burgemeester
Gemeente Bronckhorst

Op 5 apr. 2017 om 12:01 heeft Evert Blaauw <e.blaauw@gbbronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Hallo Marianne,

Hierbij mijn brief inzake
bovenvermeld onderwerp.

Naar aanleiding van het verslag merk ik op, dat de heer Stapelbroek nog een enkele kanttekening zal geven. Als dit verslag daarop wordt aangepast, zie ik die versie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Evert Blaauw
Fractievoorzitter
Gemeentebelangen Bronckhorst
(GBB)
Tel. [06-29313977](tel:06-29313977)
<image001.png>

<Herman Stapelbroek.docx>

24.

Leur, Mariëlle van der

Van: Besselink, Marianne
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:17
Aan: e.blaauw@gbbronckhorst.nl
CC: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Fwd: bestemmingsplan vierakkersestraatweg :

Beste Evert,

Deze mail met de zorgen van de familie [redacted] heb ik gekregen. Ik heb hen onderstaande reactie gestuurd. Daarop heb ik van hen akkoord gekregen hun zorg met jou te delen. Ze meldden daarbij dat jullie fractie op de hoogte is van de situatie.

Zou jij zelf richting de familie [redacted], een reactie willen geven?

Ik heb richting hen niet gecommuniceerd over het parallelle traject dat wij hierin lopen.

Hartelijke groet,

Marianne

Geachte heer [redacted]

Dank voor uw mail. Ik snap de situatie zoals u die schets. Vindt u het goed als ik uw mail met uw overwegingen doorstuur naar de fractievoorzitter van de GBB zodat hij dat in zijn overwegingen aangaande de woordvoering namens zijn fractie kan meewegen?

Met vriendelijke groet,

Marianne Besselink

Burgemeester

Gemeente Bronckhorst

Begin doorgestuurd bericht:

Van:

Datum: 4 april 2017 13:15:05 CEST

Aan: "'Besselink, Marianne'" <M.Besselink@Bronckhorst.nl>

Onderwerp: Antw.: bestemmingsplan vierakkersestraatweg 11

Beste mevrouw de Burgemeester,

Nog bedankt voor uw reactie. We hebben alles stukken, incl. van andere mensen uit de Gemeente ontvangen.

Wij zagen dat er twee keer een vergadering is, waar wij ook voor uitgenodigd zijn. Deze betreffen de commissievergadering en de gemeenteraadsvergadering, zoals u ook al aangaf. Voor deze vergaderingen kunnen we nog stukken sturen die betrekking hebben op de zienswijze, wat we ook van plan zijn om te sturen, aangezien deze punten (die ook al een keer eerder zijn gestuurd) blijkbaar nog niet zijn meegenomen. Maar nou kwamen wij tot de ontdekking dat bij de commissievergadering de heer Stapelbroek ook aanwezig zal zijn.. Hierbij denken wij dat het niet verstandig is als de heer Stapelbroek, bij ons punt, aanwezig is aangezien de verhouding met hem heel gecompliceerd ligt, zoals u weet. Aangezien er heel veel gebeurd is tussen de heer Stapelbroek en ons, willen wij graag aangeven dat hier toch een obstakel voor ons ligt en wij hierdoor niet weten of het bij de vergadering dan wel goed gaat als de heer Stapelbroek zich over ons standpunt uit.. En zal het waarschijnlijk verstandiger zijn als de heer Stapelbroek, niet bij ons standpunt (als die aanbod komt) aanwezig is en dus ook niet in de vergaderzaal zit.

Wij hopen dat hier een maatregel in getroffen kan worden en wachten uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[Zoek regelingen op overheid.nl](#)

Gemeente Bronckhorst

Ziet u een fout in deze regeling? [Meld het ons op regelgeving@overheid.nl!](#)**Verordening fungeren als commissielid niet-zijnde raadslid****Wetstechnische informatie****Gegevens van de regeling**

Overheidsorganisatie	Gemeente Bronckhorst
Officiële naam regeling	Verordening fungeren als commissielid niet-zijnde raadslid
Citeertitel	Onbekend
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	bestuur en recht
Eigen onderwerp	

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Geen.

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking- treding	Terugwerkende kracht tot en met	Datum uitwerking- treding	Betreft	Datum ondertekening	
				Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
16-02-2005			Nieuwe regeling	27-01-2005 Contact, 08-01- 2005	Raad, 050127

Tekst van de regeling**Artikel 1**

In deze verordening wordt verstaan onder commissielid niet-zijnde raadslid: een persoon, die door een in de raad vertegenwoordigde politieke groepering als commissielid is afgevaardigd naar één van de raadscommissies en geen raadslid van de gemeente Bronckhorst is.

Artikel 2

Elke in de raad vertegenwoordigde politieke groepering mag maximaal vier raadscommissieleden, niet-zijnde raadsleden aanwijzen.

Artikel 3

Bij het verlenen van toegang tot alle raadsstukken aan het commissielid niet-zijnde raadslid dienen de volgende regels in acht te worden genomen:

- a. het commissielid niet-zijnde raadslid heeft recht op inzage van stukken, welke voor de raadsleden en de leden van de commissies ter inzage liggen, met inbegrip van de vertrouwelijke stukken;
- b. het commissielid niet-zijnde raadslid heeft het recht de besloten vergaderingen van de raad en van de commissies bij te wonen, evenals de informele bijeenkomsten van raadsleden;
- c. op het commissielid niet-zijnde raadslid rust de verplichting tot geheimhouding;
- d. de geheimhouding geldt in de gevallen, waarin deze ook rust op de raadsleden;
- e. het commissielid niet-zijnde raadslid neemt ten aanzien van de commissie- en raadsstukken dezelfde zorgvuldigheid in acht als van een raadslid mag worden verwacht;
- f. voordat het commissielid niet-zijnde raadslid als zodanig kan optreden, tekent deze ten overstaan van de voorzitter van de raad een verklaring, inhoudende dat als commissielid zal worden opgetreden, met inachtneming van de vorengenoemde punten.

Artikel 4

Als blijkt dat het commissielid niet-zijnde raadslid zich op welke wijze dan ook niet houdt aan de plicht tot geheimhouding, kunnen door de agendacommissie de rechten als in deze verordening omschreven worden ontnomen, vooruitlopende op het besluit ter zake van de raad. Verordening fungeren als commissielid niet-zijnde raadslid, vastgesteld door de raad op 27 januari 2005.

Artikel 5

Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening fungeren als commissielid nietzijnde raadslid.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 27 januari 2005.

De griffier,

De voorzitter, K.E. Pijnenburg

H.L. van der Wende

26.

De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden



Algemene wet bestuursrecht

Geldig van 01-07-2015 t/m 25-11-2015

Artikel 2:4

- 1 Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
- 2 Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.



gemeente Bronckhorst

27.

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer Z93602\Raad-00241/13

De raad van de gemeente Bronckhorst;

gelezen het voorstel van het college van b en w van dinsdag 30 mei 2017;

gelet op de bespreking in de commissievergadering van woensdag 21 juni 2017;

besluit:

Ten behoeve van het actualiseren van het integriteitsbeleid politieke ambtsdragers
Gemeente Bronckhorst de gedragscodes politieke ambtsdragers inclusief stappenplan
Gemeente Bronckhorst 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van
29 juni 2017.

de griffier,

de voorzitter,

M. van der Leur

M. Besselink

29.

Leur, Mariëlle van der

Van: Evert Blaauw <e.blaauw@gbbronckhorst.nl>
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 5:56
Aan: Leur, Mariëlle van der
CC: martine@vangoud.nl; Besselink, Marianne; Barbara Stapelbroek
Onderwerp: Re: Verzoek dhr van den Heuvel

Beste Mariëlle,

Geachte heer van de Heuvel,

Ik heb uw vraag om toezending van een fractieverslag eerst in de fractie gelegd. Fractieverslagen zijn vertrouwelijk en blijven binnen de fractie.

Daarbij is het voor de fractie niet begrijpelijk hoe de inhoud van hetgeen in de fractie wordt besproken van doen heeft het integriteitsvraagstuk tussen hetgeen zich afspeelt met de heer Stapelbroek en hetgeen de burgemeester voor ogen staat in relatie tot het vermeend contact van de heer Stapelbroek met een ambtenaar. Alle gesprekken hieromtrent zijn vertrouwelijk geweest en de fractie staat hier geheel buiten.

De relevantie hiertussen ontbreekt ons. De fractie staat hier niet ter discussie naar ons oordeel.

Met vriendelijke groet,

Evert Blaauw
Fractievoorzitter Gemeentebelangen Bronckhorst (GBB)
Tel. [06-29313977](tel:06-29313977)



Op 27 jun. 2017 om 15:48 heeft Leur, Mariëlle van der <M.vanderLeur@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Reactie van dhr. Van den Heuvel:

Mariëlle, het gaat mij niet om de datum. Het kan best dat het 10 januari moet zijn. St. heeft in ons gesprek gezegd dat hij voor de fractie alle zienswijzen geordend heeft en ook van commentaar heeft voorzien (dat laatste weet ik niet meer zeker, maar dat staat straks in het woordelijk verslag dat ik nog krijg). Hij zei vervolgens dat van dat fractieberaad een verslag is gemaakt. Dat lijkt me voor de hand te liggen. Het gaat mij om dat verslag.

Dank,
Hans

Met vriendelijke groet,

Mariëlle van der Leur
griffier

<image001.jpg>

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: Blaauw, Evert
Verzonden: maandag 26 juni 2017 11:53
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Re: Verzoek dhr van den Heuvel

Beste Mariëlle,

Onze fractie heeft geen fractieberaad gehad op donderdag 12 januari 2017. Kan daarvan dus geen verslag overleggen. Wel heeft onze fractie beraad gehad op 10 januari 2017. Voordat ik een verslag toestuur wil ik graag weten welk verslag voor de juistheid.

Met vriendelijke groet,

Evert Blaauw
Fractievoorzitter Gemeentebelangen Bronckhorst (GBB)
Tel. [06-29313977](tel:06-29313977)



Op 23 jun. 2017 om 16:03 heeft Leur, Mariëlle van der <M.vanderLeur@Bronckhorst.nl> het volgende geschreven:

Beste Evert,

Op verzoek van dhr. van den Heuvel vraag ik bij jou het verslag op van de fractievergadering van GBB van 12 januari jl. Herman Stapelbroek heeft hieraan gerefereerd en is voor het onderzoek wellicht relevant. Herman wilde het verslag ter beschikking stellen, maar vd Heuvel vroeg of ik het jou wilde vragen.

Alvast bedankt en een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

*Mariëlle van der Leur
Gemeente Bronckhorst
Griffier*

T [\(0575\) 75 02 50](tel:0575750250)
W www.bronckhorst.nl

29 maart 2017, gesprek met de heer Stapelbroek, Blaauw, Burgemeester Besselink en griffier Mariëlle van der Leur (verslag)

De burgemeester heeft verzocht om dit gesprek en blik kort terug op het vorige gesprek dat zij heeft gehad met de heer Stapelbroek op (25 januari 2017) waarin de burgemeester heeft gesproken met dhr. Stapelbroek ten aanzien van de zienswijze die dhr. heeft ingediend.

De aanleiding van dit gesprek is dat de heer Stapelbroek contact heeft gehad met een ambtenaar van de gemeente Bronckhorst, over de zienswijze van !

Dhr. Stapelbroek geeft aan dat hij gesproken heeft met (ambtenaar handhaving gemeente Bronckhorst) en een ambtenaar van de provincie maar niet met hij heeft hem nooit gesproken en kent hem niet eens. Hij zegt dat hij in algemene zin met een dame van de provincie heeft gesproken over bestemmingsplan buitengebied.

Burgemeester zegt dat zij een gesprek heeft gehad met ! hierover en gaat nu verifiëren of dit gesprek heeft plaatsgevonden

Gesprek wordt daarvoor onderbroken

Burgemeester voegt zich weer bij het gesprek en zij heeft dhr. nog niet gesproken, maar komt daarop terug bij beide heren.

Ze vraagt nogmaals of dhr. Stapelbroek zeker weet of hij dhr. niet gesproken heeft.

Dhr. Stapelbroek antwoordt dat hij dhr. niet kent en ook nog nooit gesproken heeft.

Op de vraag of het kan zijn dat de heer Stapelbroek wel met een ambtenaar van de gemeente heeft gesproken maar niet meer weet dat het de heer betrof, antwoordt hij ook ontkennend.

De heer Blaauw vraagt of de zienswijze over het bestemmingsplan opvraagbaar is via de WOB. Burgemeester antwoordt daarop dat mogelijk is. Als iemand er om vraagt dan wordt de gevraagde informatie geanonimiseerd verstrekt. In dit geval is dat echter niet aan de orde geweest.

Burgemeester vraagt aan de heer Stapelbroek hoe hij inhoudelijk met de zienswijze van de heer omgaat in zijn rol als buurman en raadscommissielid.

De informatie die je hebt ontvangen als raadscommissielid ontvang je om in het algemene belang een afweging te maken, maar hier speelt een privé belang.

Dhr. Blaauw meldt dat de fractie van GBB al lang bezig met de zaak en met een drietal andere zaken in relatie tot de recente uitspraak van de Raad van State.

De portefeuillevreiding binnen de fractie is zo dat RO en ook deze zaken bij de heer Stapelbroek zijn belegd.

Burgemeester raadt dit af, dat je als fractie hierover een mening vormt prima, maar het is niet integer om dat door een commissieraadslid te laten doen die bij één van die zaken persoonlijk betrokken is. Dhr. Stapelbroek vindt niet dat hij persoonlijk betrokken is. En is het niet eens met het oordeel van de burgemeester. De heer Blaauw vindt dat de gemeente hem steeds als betrokkene maakt, maar stelt dat hij dat slechts als buurman niet is. Burgemeester is het daar mee oneens bovendien ben je in de publieke opinie betrokken Haar uitdrukkelijke advies aan de fractie van de GBB is hier een strikte scheiding tussen het privé belang en het raadsbelang aan te brengen. Waarbij haar advies is dat de heer Stapelbroek geen bemoeienis moet hebben in de besluitvorming rond deze casus, ook niet in het voortraject.

De burgemeester zegt dat hij de schijn tegen heeft en verzoekt om zorgvuldigheid en verwijst naar een rechterlijke uitspraak.

Dhr. Stapelbroek verzoekt om zijn verhaal over zijn contact met de handhavingsambtenaar te doen.

Hij heeft een stuk land en heeft opdracht gegeven om mest uit te rijden. Hij heeft nadat de mest uitgereden is alle mest op de weg verwijderd zodat zijn buurman, dhr. hierover geen ergernis kon hebben.

Vervolgens is de handhavingsambtenaar van de gemeente Bronckhorst gekomen omdat de gemeente een klacht heeft ontvangen over het uitrijden van de mest.

De burgemeester geeft aan dat dhr. Stapelbroek haar hierover heeft gemaild zij ook via de ambtenaar op de hoogte was van dit handhavingsverzoek. De conclusie van de ambtenaar was dat er geen grond is om te handhaven. En zij concludeert dat dit de betrokkenheid van dhr. Stapelbroek als privépersoon bij dhr. onderschrijft.

Dhr. Stapelbroek stelt dat er zo mensen verdwijnen uit Bronckhorst. Burgemeester vraagt wat dhr. Stapelbroek bedoelt en hij antwoordt dit gesprek zal u heugen.

Burgemeester vindt het onterecht dat dit bij haar neergelegd wordt. De gemeente is bij een handhavingsverzoek verplicht om te gaan kijken. En dat is ook gebeurd.

De burgemeester zegt dat de persoonlijke betrokkenheid en de emotie veel te diep zit bij dhr. Stapelbroek om de scheiding in de fractie te maken naar zijn rol als politicus en lid van de fractie van GBB.

Dhr. Blaauw zegt toe dit in de fractie te beleggen bij iemand anders.

Burgemeester rondt het gesprek af en zegt terug te komen op het contact die dhr. Stapelbroek heeft gehad met dhr.

29 maart 2017

Telefonisch contact dhr. Stapelbroek en burgemeester

De burgemeester heeft inmiddels contact gehad met de betreffende ambtenaar dhr.

De burgemeester geeft aan dat dhr. wel contact heeft gehad met dhr. Stapelbroek, zij heeft daarvoor een terugbelnotitie in haar bezit en de telefoongegevens van dhr. : Ze vraagt hem of hij blijft bij het standpunt dat hij dhr. niet heeft gesproken.

Ik hoor het aan zegt dhr. Stapelbroek, maar in mijn geheugen heb ik dat gesprek niet gehad.

Burgemeester zegt dat hij andere dingen precies weet.

Dhr. Stapelbroek zegt dat hij totaal beduusd is en stelt dat we er uit gaan komen en hij er op terugkomt.

Dhr. Stapelbroek zegt dat hij zijn geheugen niet kan vinden dat hij een gesprek heeft gehad met en dat hij een gat heeft in zijn geheugen. Hij blijft bij wat hij gezegd heeft.

Hij zegt dat hij in zijn geheugen heeft zitten dat hij de provincie heeft gebeld en een dame heeft gesproken en toen door een heer teruggebeld is.

Dhr. Stapelbroek zegt dat hij onderzoek gaat doen en komt erop terug.

Burgemeester vraagt nogmaals of hij zijn conclusie handhaaft en bij het standpunt blijft dat hij geen ambtenaar hebt gesproken. Dhr. Stapelbroek bevestigt dit.

De burgemeester geeft aan dat dit gesprek aan het verslag van vanochtend wordt gevoegd.

Telefonisch contact dhr. Blaauw en burgemeester

De burgemeester geeft aan dat zij met dhr. Stapelbroek heeft gebeld en hem heeft geconfronteerd met het feit dat dat dhr. wel contact heeft gehad met dhr. Stapelbroek, zij heeft daarvoor een terugbelnotitie in haar bezit en de telefoongegevens van dhr.

Dhr. Blaauw verzoekt om documentatie, de griffier zal dit aan hem mailen.

Burgemeester vindt deze situatie erg onplezierig en de integriteit is hiermee overschreden.

Dhr. Blaauw zegt toe dit te bespreken met dhr. Stapelbroek en komt hierop terug.

De burgemeester geeft aan dat dit gesprek aan het verslag van vanochtend wordt gevoegd.

Leur, Mariëlle van der

Van: Barbara Stapelbroek <barbarastapelbroek@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 14 april 2017 15:19
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: Opmerkingen bij verslag van 29 maart 2017

Categorieën: Categorie Rood

Goedemiddag Mariëlle ,

In het begin van het gesprek geeft de burgemeester aan dat tijdens het eerstvolgend presidiumoverleg , waarbij integriteit het thema is , deze case besproken zal worden.
Daarop deed ik een knipoog naar de Dhr. Blaauw tot grote ergernis van de burgemeester.
De uitnodiging was gesteld onder de titel handhaving maar bleek bij navraag door Dhr., Blaauw te gaan over bejegening van een ambtenaar door H.Stapelbroek.

Het gesprek van 25 januari had als onderwerp integriteit met als vervolg dat er gesproken is over de zienswijze van de Dhr.

Derde alinea na onderbreking : De informatie die je hebt etc. .is gesteld door de burgemeester.

Vijfde alinea : de verwijzing naar de gerechtelijke uitspraak is gedaan door de griffier .

Zesde alinea :Dhr. Stapelbroek stelt etc. is niet juist . Het dient te zijn . Allereerst aangegeven dat dit gesprek de burgemeester nog jaren zal heugen en vervolgens gesteld dat het lokale overheidsoptreden er toe leidt dat inwoners Bronckhorst verlaten.

Telefonisch contact .

Dhr.. Stapelbroek zegt dat hij in zijn geheugen etc. is niet juist . Het behoort te zijn . Indien aangetoond wordt dat ik een gesprek met de Dhr. heb gehad , dan heb ik een gat in mijn geheugen en ben ik niet geschikt voor hetgeen ik nu doe.

Dhr.. Stapelbroek geeft aan dat nadat het gesprek al begonnen was het zeer ongepast te vinden dat de burgemeester meldt dat de griffier meeluistert . Hij gaf aan hierover vooraf geïnformeerd te willen zijn .

Tot slot wil ik bij deze nog vermeld hebben dat op mijn tweede reactie , in week 9 , op het verslag van 25 januari tot heden geen reactie heb ontvangen.

Groet ,

Herman Stapelbroek .