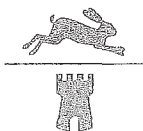


### Terugsturen van de aanvraag

U kunt de aanvraag of melding inclusief bijbehorende bescheiden per post versturen naar onderstaand adres van het bevoegd gezag. Het e-mailadres is alleen bedoeld voor het stellen van vragen en niet voor het indienen van een aanvraag of aanvullende gegevens.

#### Bevoegd gezag omgevingsvergunning

Naam:	Gemeente Bronckhorst
Bezoekadres:	Elderinkweg 2 7255 KA Hengelo (Gld)
Postadres:	Postbus 200 7255 ZJ Hengelo (Gld)
Telefoonnummer:	0575-750250
Emailadres:	info@bronckhorst.nl
Website:	www.bronckhorst.nl
Contactpersoon:	afdeling Dienstverlening
Bereikbaar op:	ma. t/m do. 08.30 - 16.30 uur/ vr. tot 12.30



## Omgevingsvergunning

**Besluit d.d. 13 januari 2016**

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor het aanleggen van een grondwal.

Activiteit : Aanleg (Uitvoeren werk of werkzaamheid)  
Projectadres : Ruurloseweg-Roessinkdrijfdijk  
Kadastraal bekend : Gemeente Hengelo (Gld), Sectie O, Nummer 170  
Gemeente Hengelo (Gld), Sectie O, Nummer 172  
Ontvangst aanvraag : 3 december 2015  
Kenmerk : 2015-3044

### Inwerkingtreding

Dit besluit treedt de dag na afloop van de bezwaarschriftent termijn in werking.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van de vergunning:

- de volgende stukken die analoog zijn ingediend:
- aanvraagformulier
- situatie
- de bij dit besluit behorende voorschriften.

### Aanleg

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is getoetst aan de relevante artikelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

De realisatie van het plan zal ons inziens niet leiden, het zij direct, het zij indirect, tot een blijvende onevenredige afbreuk van de waarden en belangen van de diverse bestemmingsplandoeleinden welke gelden in het gebied. De beoordeling van onze landschapsdeskundige geven ons daarnaast geen reden uw verzoek om een omgevingsvergunning met de activiteit aanleg af te wijzen.

### Leges

Voor de behandeling van uw aanvraag is leges verschuldigd. In de legesverordening is het tarief vastgesteld op:

Aanlegactiviteiten: In behandeling nemen van de aanvraag	€ 230,00
<b>Totaal Leges</b>	<b>€ 230,00</b>

De legesfactuur treft u bijgaand aan.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Het adres is Postbus 200, 7255 ZJ Hengelo (Gld). Een derde-belanghebbende kan eveneens binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen.

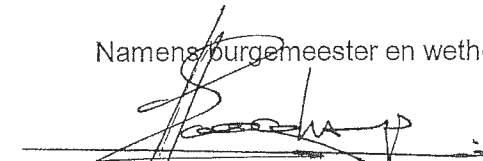
In het bezwaarschrift vermeldt u: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de reden waarom u bezwaar maakt. Vergeet niet uw handtekening onder het bezwaarschrift te zetten.

### **Voorlopige voorziening**

U moet er rekening mee houden dat het besluit blijft gelden gedurende de behandeling van uw bezwaarschrift. Het besluit geldt namelijk vanaf het moment dat wij het aan de aanvrager bekend maken. U kunt de voorzieningenrechter vragen om de werking van het besluit uit te stellen of een andere voorlopige voorziening te treffen totdat er een beslissing op uw bezwaar is. U kunt dan een brief schrijven naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Voor een verzoek om een voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd.

Meer informatie staat in het product 'Bezwaar maken' die u kunt raadplegen via 'Infobalie' op onze website [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl).

Namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,



de heer E. Hoogkamp  
cluster Vergunningen

Kopie aan:  
Archief

## Bijlage      Voorschriften

Deze voorschriften behoren bij de omgevingsvergunning met kenmerk: 2015-3044

1. Minstens drie dagen voordat met de werkzaamheden een begin wordt gemaakt, moet daarvan melding worden gemaakt bij de afdeling Beheer, cluster Handhaving van de gemeente Bronckhorst.
2. Wettelijke meldingsplicht bij toevalsvondsten (Monumentenwet 1988, art. 53): Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in Amersfoort. De Omgevingsdienst Achterhoek voert archeologietaken uit voor de gemeenten in de Regio Achterhoek.  
Ook raad ik aan om de verantwoordelijke ambtenaar namens de gemeente Bronckhorst (de heer W. Hagens) hiervan direct op de hoogte te stellen.
3. De bestaande beplanting dient zoveel als mogelijk te worden gehandhaafd.
4. Het plan dient conform omschrijving en plattegrondtekening uitgevoerd te worden.
5. Bij het elders toepassen van eventueel bij graafwerkzaamheden op het terrein vrijkomende (verontreinigde) grond dient het Besluit bodemkwaliteit te worden nageleefd.
6. Bij uitvoering van grondwerkzaamheden dient rekening te worden gehouden met veiligheidsmaatregelen conform CROW-publicatie 132 'Werken in of met verontreinigde grond'.
7. Wanneer ten behoeve van het werk grondwater wordt onttrokken (bemaling) en geloosd, behoort vooraf toestemming te worden gegeven door het bevoegd gezag.
8. De beëindiging van de werkzaamheden, waarop de vergunning betrekking heeft, moet uiterlijk op de dag van beëindiging schriftelijk aan de gemeente Bronckhorst worden gemeld.

<b>BRONCKHORST</b>	
24 JUNI 2016	
Afdeling	Registratienummer
	283208/109636

handhaving


**blokvoort** advocaten

Adres Munsterstraat 2c  
7418 EV Deventer

Telefoon 0570 76 0570

Fax 0570 76 0576

E-mail info@blokvoortadvocaten.nl

KvK 53329961

BTW NL 8508.40.740.B01

## AANTEKENEN

**Burgemeester en wethouders  
van Bronckhorst  
Postbus 200  
7255 ZJ HENGELO (GLD)**

**Vooruit per fax: 0575 75 05 99**

## VERZOEK OM HANDHAVING

Datum  
23-06-2016  
Ons kenmerk  
1639  
Uw kenmerk  
  
Pagina's  
3  
Bijlagen  
0

Geacht college,

Zoals bij u bekend, bestaan er plannen om op de locatie Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinkdrijfdijk boomwoningen en een boomhotel te realiseren. Bij een groot aantal omwonenden bestaan ernstige zorgen over deze voorgenomen ontwikkeling. Zij hebben deze zorgen inmiddels bij de raad geuit, en hebben daarbij ook aangekondigd dat zij zich waar nodig in procedures bij de bestuursrechter zullen verzetten tegen besluiten die de gemeente zal nemen ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling.

Ondertussen hebben de omwonenden ook geconstateerd dat er inmiddels de nodige werkzaamheden op de betreffende locatie zijn en (zullen) worden verricht, kennelijk met het oog op de realisatie van het plan. Zo zijn er diverse paden aangelegd, zijn er vele bomen gekapt en is veel groen uitgedund.

Voor deze werkzaamheden bestaat géén planologische grondslag en zijn ook overige benodigde vergunningen niet verleend. Dit betekent dat sprake is van overtreding van meerdere wettelijke voorschriften. Namens de omwonenden dien ik hierbij een verzoek in om handhavend op te treden tegen de overtredingen. Dit verzoek dien ik ik namens de volgende omwonenden:

- De heer A.J. Roelvink (Handwijzersdijk 5)
- Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5)
- De heer W. Luesink (Scharfdijk 1)
- Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1)
- Mevrouw J.G. Luesink-Heebink (Scharfdijk 1a)
- Mevrouw G.J. Slotboom (Scharfdijk 3)
- De heer H.A. Schieven (Scharfdijk 3)
- Mevrouw C.A. Vaes (Scharfdijk 7)
- De heer L.J.M. Schepers (Scharfdijk 7)
- De heer M.D. Bosch (Scharfdijk 2a)
- Mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a)
- De heer H. Heek (Roessinkdrijfdijk 2)
- Mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2)

Ik licht het verzoek hierna verder toe, waarbij ik met name ook de overtredingen concreetiseer.

### 1. Overtreding van het bestemmingsplan

Op de onderhavige locatie rust op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Hengelo/Vorden 2005" (inclusief herziening "Buitengebied Hengelo/Vorden 2005/2008") de bestemming "Bos- en natuurterrein" (artikel 6 planvoorschriften), met de specifieke categorie "Bos".

De werkzaamheden die op de locatie zijn en (nog zullen) worden verricht, kennelijk met het oog op de realisatie van boomwoningen en een boomhotel, passen niet binnen de bosbestemming. Alleen al hierom is sprake van handelen in strijd met het bestemmingsplan.

Daar komt bij dat – los van het doel waarvoor de werkzaamheden worden verricht – voor het egaliseren van gronden en het aanleggen van wegen op grond van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning vereist is (artikel 16 planvoorschriften). Nu er voor de werkzaamheden geen omgevingsvergunning is verleend, is ook in die zin sprake van strijd met het bestemmingsplan.

Gelet op het voorgaande is er sprake van overtreding van de verboden als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder b en c Wabo.

### 2. Omgevingsverordening gemeente Bronckhorst 2016

Voor de werkzaamheden zijn voorts diverse vergunningen vereist op grond van de Omgevingsverordening gemeente Bronckhorst 2016.

Zo bepaalt artikel 2.1 lid 1 Omgevingsverordening dat het verboden is zonder vergunning een weg aan te leggen.

Artikel 4.1 lid 1 Omgevingsverordening bepaald verder dat het verboden is zonder vergunning houtopstand te (doen) vellen.

Nu deze vergunningen voor zover bekend niet zijn verleend, is ook sprake van overtreding van de Omgevingsverordening, en daarmee van overtreding van de verboden als bedoeld in artikel 2.2 lid 1 onder d en g Wabo.

### 3. Verzoek

Ik veronderstel bij u bekend dat u in geval van een overtreding van een wettelijke voorschrift, in beginsel gehouden bent daartegen handhavend op te treden. Er doen zich in deze situatie geen bijzondere omstandigheden voor die maken dat u van overtreding af zou kunnen zien. Ook is er geen sprake van een concreet zicht op legalisatie.

Namens de omwonenden verzoek ik u dan ook om per direct handhavend op te treden tegen in ieder geval de in deze brief genoemde overtredingen. Ik verzoek u om het handhavingsbesluit zo in te richten, dat ook verdere overtredingen (en daarmee verdere aantasting van het bos en het woon- en leefklimaat van de omgeving) worden voorkomen. Daarbij wijs ik erop dat op de inmiddels voor de boomwoningen en het boomhotel bestaande website ([www.treehouseressort.nl](http://www.treehouseressort.nl)) wordt aangekondigd dat het plan in 2017 gerealiseerd zou zijn. Daaruit kan worden opgemaakt dat het voornemen bestaat om verdere voorbereidende werkzaamheden te treffen. Dit overigens terwijl er überhaupt nog geen planologische procedure voor de ontwikkeling is opgestart!

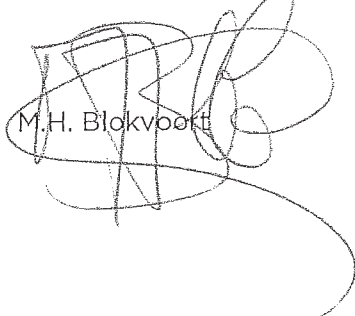
De omwonenden verzoeken u voorts om in het handhavingsbesluit te betrekken dat van de overtreder(-s) wordt verlangd dat het bos in de oorspronkelijke staat wordt

hersteld.

Vanwege de mogelijk onomkeerbare gevolgen van de verrichte en (kennelijk ook op korte termijn nog) te verrichten werkzaamheden, menen de omwonenden dat in dit geval uit artikel 4:13 Awb een zeer korte beslistermijn voortvloeit. Ik zie een beslissing op dit handhavingsverzoek dan ook graag spoedig, docht uiterlijk voor 1 juli a.s. tegemoet.

Ik wacht uw berichten af.

Hoogachtend,  
Blokvoort Advocaten

  
M.H. Blokvoort



gemeente Bronckhorst

verzendsdatum - 1 AUG. 2016  
 datum 1 augustus 2016  
 uw brief van 23 juni 2016  
 uw kenmerk 1639  
 ons kenmerk Z83208/UIT16-101759  
 onderwerp Afwijzen verzoek om handhaving

Blokvoort Advocaten  
 M.H. Blokvoort  
 Munsterstraat 2B  
 7418 EV DEVENTER

Geachte mevrouw Blokvoort,

In uw brief van 23 juni 2016 verzoekt u, namens meerdere omwonenden, om handhavend op treden tegen overtredingen op het bosperceel gelegen aan de Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinks Drijfdijk te Hengelo, kadastraal bekend gemeente Hengelo (Gld), sectie O, nummers 170 en 172. Wij hebben besloten om uw verzoek af te wijzen. In deze brief leest u daarover meer.

### Belanghebbend

Om belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te zijn bij een handhavingsbesluit over het aanleggen van paden en het kappen van bomen, dienen de omwonenden een hen persoonlijk aangaand belang te hebben dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen. In de regel kan slechts als belanghebbende worden aangemerkt degene die op geringe afstand van het bosperceel woont, of vanuit zijn woning daarop zicht heeft.

De bewoners van Scharfdijk 3 en 7 wonen op onderscheidenlijk circa 600 dan wel circa 880 meter van het betreffende bosperceel. Vastgesteld is dat de aanlegwerkzaamheden in het bos plaatsvinden en daardoor al grotendeels aan het zicht worden onttrokken, dat de bomen op zeer ruime afstand van hun woningen staan en dat de aanleg en kap geen directe invloed heeft op hun woon- en leefomgeving. Daarbij komt dat zij vanuit hun huis geen zicht hebben op het bosperceel, dan wel dat het zicht in hoge mate wordt beperkt door tussenliggende houtopstanden. Gelet op het voorgaande hebben de bewoners van Scharfdijk 3 en 7 niet een hen persoonlijk aangaand belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen. Daarom worden zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb aangemerkt.

Voor de overige omwonenden is voldoende aannemelijk dat zij vanuit hun woning zicht hebben op het bosperceel. Voor de bewoners Handwijzersdijk 5 en Scharfdijk 2a geldt bovendien dat zij een aangrenzend perceel in eigendom hebben. Gelet hierop hebben de overige omwonenden een hen persoonlijk aangaand belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen. Deze omwonenden kunnen daarom wel als belanghebbenden worden aangemerkt.

Postbus 200  
 7255 ZJ Hengelo (Gld)  
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2  
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail  
[info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl)  
[www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

bankrekeningnummer  
 NL81 BNGH 0285 1044 97  
 BTW-NL 8136.47.290.B.01





### **Bestemmingsplan**

Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

### **Werkzaamheden niet in strijd met bestemmingen**

De werkzaamheden op het bosperceel voor het aanleggen van een grondwal en het verbeteren van de padenstructuur zijn uitgevoerd in het kader van beheer en onderhoud van het bosperceel. Er is niet zonder meer vast komen te staan dat de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd met het oog op realisatie van boomwoningen en –hotels. De werkzaamheden zijn daarom niet in strijd met de aan het bosperceel gegeven bestemmingen en de bijbehorende doeleindenomschrijvingen. Er is dan ook geen sprake van een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

### **Conform omgevingsvergunning aanleggen grondwal**

Voor het ophogen van gronden is op basis van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wabo in samenhang met artikel 16 van de planvoorschriften een omgevingsvergunning vereist. Op 13 januari 2016 is omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een grondwal (kenmerk 2015-3044).

Bij een controle op 30 juni 2016 is vastgesteld dat conform de bij de vergunning bijbehorende situatie twee grondwallen zijn aangelegd. Het betreffen de twee in de situatie aangegeven grotere grondwallen, de kleinere grondwal is nog niet gerealiseerd. Bij de controle is geconstateerd dat de twee grondwallen zijn ingeplant.

### **Verbeteren padenstructuur vergunningvrij**

Uit de onderliggende aanvraag en situatie van de omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een grondwal (kenmerk 2015-3044) blijkt dat ook het verbeteren van de padenstructuur is aanvraagd, maar dit is beoordeeld als vergunningvrij en om die reden niet in de vergunning opgenomen. Het bestemmingsplan geeft in artikel 16, tweede lid van de planvoorschriften namelijk enkele uitzonderingen op basis waarvan de verbetering van de padenstructuur niet vergunningplichtig is.

Het parapluplan 'Archeologie' geeft aan dat er een lage archeologische verwachtingswaarde is van 2 en 3. Hiervoor geldt voor de aanleg van paden dat er dieper dan 0.4 m onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 1000 m<sup>2</sup> grondwerkzaamheden moeten plaatsvinden. Dit is niet het geval, waardoor op basis van dit parapluplan de werkzaamheden voor de verbetering van de padenstructuur ook vergunningvrij zijn.

Bij een controle op 30 juni 2016 is vastgesteld dat de paden zijn uitgegraven volgens de padenstructuur op de situatie bij de aanvraag. Van overtredingen is niet gebleken.

**Geen vergunningplicht kappen**

In artikel 4.1, eerste lid, van de Omgevingsverordening gemeente Bronckhorst 2016 (hierna: Omgevingsverordening) is weliswaar bepaald dat het verboden is zonder vergunning houtopstand te vellen of te doen vellen. In het tweede lid is echter de uitzondering opgenomen dat het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt voor:

- a. houtopstanden, welke een zelfstandige eenheid vormen, en
  - \* een grotere oppervlakte beslaan dan 10 are, of
  - \* ingeval van rijbeplanting, gerekend over het totaal aantal rijen, meer dan 20 bomen omvatten

De onderhavige houtopstanden vormen een zelfstandige eenheid en hebben een grotere oppervlakte dan 10 are, zodat op basis van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht geldt voor het vellen van die houtopstanden.

Dergelijke houtopstanden vallen ook onder de Boswet. Om die reden is uw handhavingverzoek ook doorgestuurd aan de Provincie Gelderland als het bevoegd gezag voor handhaving van de Boswet.

**Besluit**

Wij hebben gelet op het voorgaande besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen.

Voorzover het verzoek tot handhaving is ingediend namens omwonenden die geen belanghebbende zijn, kan het verzoek niet worden aangemerkt als een aanvraag (in de zin van artikel 1:3, derde lid van de Awb) en is de afwijzing ervan geen besluit (als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid van de Awb).

**Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de gemeente een bezwaarschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een omschrijving (of een kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt
4. redenen voor het maken van bezwaar
5. uw handtekening

meer weten? Zie [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem een voorlopige voorziening vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw bezwaar, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

**Meer informatie?**

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,



Manager

Kopie aan:  
- Archief  
- J.G. van Setten

<b>BRONCKHORST</b>	
- 6 OKT. 2016	
Afdeling	Registratienummer
	285789/111438


**blokvoort** advocaten

Adres Munsterstraat 2c  
7418 EV Deventer

Telefoon 0570 76 0570

Fax 0570 76 0576

E-mail info@blokvoortadvocaten.nl

KvK 53329961

BTW NL 8508.40.740.B01

**AANTEKENEN**  
Burgemeester en wethouders  
van Bronckhorst  
Postbus 200  
7255 ZJ HENGELO (GLD)

**Vooruit per fax: 0575 750599 (zonder bijlagen)**

## BEZWAARSCHRIFT

Datum  
5 oktober 2016  
Ons kenmerk  
1639  
Uw kenmerk  
Z83208/UIT16-  
101759  
Pagina's  
5  
Bijlagen  
7

Geacht college,

Bij brief van 23 juni 2016 heb ik u namens cliënten verzocht om handhavend op te treden tegen overtredingen op het bosperceel aan de Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinkdrijfdijk te Hengelo. Bij besluit van 1 augustus 2016 heeft u dit verzoek afgewezen (bijlage 1). Cliënten kunnen zich niet verenigen met dit besluit. Namens hen maak ik hierbij bezwaar tegen dat besluit. Dit bezwaar wordt ingediend namens:

- De heer A.J. Roelvink (Handwijzersdijk 5)
- Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5)
- De heer W. Luesink (Scharfdijk 1)
- Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1)
- Mevrouw J.G. Luesink-Heebink (Scharfdijk 1a)
- De heer M.D. Bosch (Scharfdijk 2a)
- Mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a)
- De heer H. Heek (Roessinkdrijfdijk 2)
- Mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2).

In dit bezwaarschrift ga ik achtereenvolgens in op de volgende onderwerpen:

1. Werkzaamheden wel degelijk in strijd met bestemmingsplan
2. Realisatie padenstructuur niet vergunningvrij
3. Conclusie en verzoek

Voor de achtergrond van het bezwaar verwijst ik naar het handhavingsverzoek zelf.

1. Werkzaamheden wel degelijk in strijd met bestemmingsplan; inleidende opmerkingen

In het handhavingsverzoek hebben cliënten aangegeven dat de werkzaamheden waarop hun verzoek ziet (o.a. aanleg van paden, kappen van bomen, verleggen van een sloot) zijn c.q. worden verricht ten behoeve van en ter voorbereiding op de realisatie van een 'Treehouseressort'.

Niet ter discussie staat dat de plannen rondom een 'Treehouseressort' in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan. Alle werkzaamheden die worden verricht ten behoeve van deze plannen zijn dan evenzeer in strijd met het bestemmingsplan.

In het bestreden besluit stelt u dat de werkzaamheden niet in strijd zijn met het bestemmingsplan, omdat deze zijn uitgevoerd in verband met regulier beheer en onderhoud van het bosperceel. Er is volgens u niet zonder meer komen vast te staan dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd met het oog op het realiseren van een 'Treehouseressort'. Cliënten bestrijden dit, hetgeen ik hierna toelicht.

Daarbij merken cliënten op dat uit niets blijkt dat u voldoende zorgvuldig onderzocht heeft met welk doel de werkzaamheden nu zijn verricht. Had u dat wel gedaan, dan was u – zoals hierna nog zal blijken – zonder meer tot een andere conclusie gekomen.

## 2. Aanleg paden

### 2.1 Strijd met bestemmingsplan

Voor wat betreft de aangelegde paden staat voor cliënten, gelet op het volgende, vast dat deze zijn aangelegd ten behoeve van het 'Treehouseressort', en daarmee in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Zo komt de nieuwe padenstructuur exact overeen met de padenstructuur zoals beoogd ten behoeve van het 'Treehouseressort'. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een plattegrondtekening die door initiatiefnemer is vervaardigd (en die bijvoorbeeld op de website [www.treehouseressort.nl](http://www.treehouseressort.nl) is te zien; bijlage 2). Dit blijkt tevens uit de tekening die hoort bij de op 13 januari 2016 verleende omgevingsvergunning (bijlage 3). Op deze tekeningen is goed te zien dat alle nieuw aan te leggen zijpaden naar een gebouw (lees: een boomwoning) leiden.

Verder is in dit kader relevant dat op de open plekken aan het einde van de diverse aangelegde paden, op welke open plekken de boomwoningen zijn voorzien, palen zijn geplaatst met daarop een gekleurde kop en een nummer. Zie hiervoor de als bijlage 4 bijgevoegde foto. Deze nummers komen overeen met de nummers die zijn aangegeven op de als bijlage 2 meegezonden tekening.

Dat de (voorheen) bestaande padenstructuur een totaal andere was, en dat het de bedoeling was deze ten behoeve van het 'Treehouseressort' te wijzigen, blijkt ook met zoveel woorden uit de Beheer- en inrichtingsvisie voor Landgoed Lijftogtsheide (bijlage 5). Op blz. 7 wordt over de (voorheen) bestaande situatie vermeld:

*'Het padenpatroon van Lijftogtsheide is typerend voor een 20<sup>e</sup>-eeuwse heidebebossing, namelijk efficiënt aangelegd ten behoeve van de houtoogst: rechte paden, grofmazig, haaks op elkaar en (uiteraard) onverhard.'*

Op blz. 10 staat vervolgens:

*'De padenstructuur wordt gewijzigd.'*

Het is cliënten tot slot bekend dat in totaal een kleine 1.000 meter aan nieuwe paden is aangelegd. Ook dit maakt duidelijk dat de werkzaamheden niets te maken hebben met regulier onderhoud en beheer.

Kortom:

Ten onrechte bent u er in uw besluit vanuit gegaan dat sprake is van regulier onderhoud en beheer van de padenstructuur. Er is geen andere conclusie mogelijk dan dat de aanleg van de paden plaatsvindt c.q. heeft plaatsgevonden uitsluitend met het oog op en daarmee ter voorbereiding op het te realiseren 'Treehouseressort'. De aanleg is daarmee in strijd met het bestemmingsplan en levert wel degelijk een overtreding op van het verbod uit artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo.

Tegen deze overtreding dient handhavend te worden opgetreden.

## 2.2 Overtreding wegens ontbreken aanlegvergunning

In het bestreden besluit wordt overwogen dat het aanleggen van paden vergunningvrij is, waarbij wordt verwezen naar art. 16, lid 2 van de planregels. Ook dit is om meerdere redenen onjuist.

In de eerste plaats wordt hiermee miskend dat de vraag of op grond van het bestemmingsplan voor bepaalde werkzaamheden een aanlegvergunning vereist is, los staat van de vraag of het gebruik ten behoeve waarvan die werkzaamheden worden verricht, op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan. Zoals uit par. 2.1 al blijkt, zijn in dit geval paden aangelegd ten behoeve van een functie die niet in het bestemmingsplan past. Dat alleen al maakt dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, en daarmee komt men in feite al niet meer toe aan de vraag of voor de werkzaamheden een aanlegvergunning vereist is. In feite doet het er dus niet toe wat er in dit geval uit art. 16 voortvloeit.

Daar komt bij dat de uitzonderingen uit artikel 16, lid 2 niet van toepassing zijn. U noemt overigens – ten onrechte – niet welk onderdeel van het tweede lid u voor ogen heeft. Vermoedelijk doelt u – in het verlengde van de rest van de inhoud van het bestreden besluit – op onderdeel a, welk onderdeel ziet op werkzaamheden die worden verricht in het kader van normaal beheer, gebruik en onderhoud. Zoals hiervoor in het bezwaarschrift al is toegelicht, is daarvan geen sprake. Ook andere uitzonderingen als bedoeld in het tweede lid zijn niet aan de orde. Dit betekent dat wel degelijk een vergunning op grond van art. 16 nodig is (zie art. 16, lid 1, onder b-5). Er is dan ook sprake van een overtreding van het verbod uit artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo, respectievelijk 2.2 lid 1 onder d Wabo. Ook tegen deze overtreding dient u wel degelijk handhavend op te treden.

Een overtreding van art. 2.1, lid 1, onder b Wabo doet zich eveneens voor nu geen vergunning is aangevraagd en verleend op grond van art. 3.4.1 van het Parapluplan Archeologie. Op grond daarvan is een vergunning nodig voor het verrichten van grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter en over een oppervlakte van meer dan 50 m<sup>2</sup>. Daarvan is hier sprake. Zie in dit verband ook de brief van gedeputeerde staten van Gelderland d.d. 8 september 2016 waarin wordt beslist op het handhavingsverzoek ten aanzien van het kappen van bomen (bijlage 6). In die brief wordt aangegeven dat is uitgegraven tot een diepte van 0,50 meter.

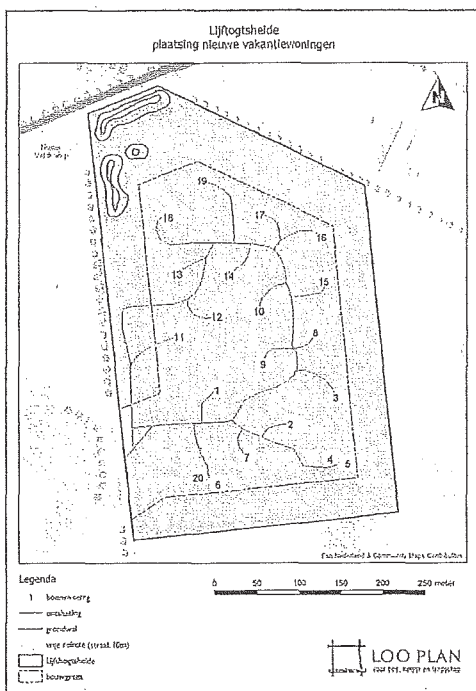
## 2.3 Omgevingsverordening gemeente Bronckhorst 2016

Voor het aanleggen van de nieuwe paden is voorts een vergunning nodig op grond van art. 2.1 van de Omgevingsverordening Bronckhorst 2016. Hier is in het handhavingsverzoek op gewezen, maar hierop wordt in het besluit – ten onrechte – in het geheel niet ingegaan.

Het zonder deze vergunning aanleggen van paden levert een overtreding op van art. 2.2, lid 1 onder d van de Wabo. Ook tegen deze overtreding dient handhavend te worden opgetreden.

## 3. Aanleg grondwallen en bomenkap

Niet alleen de aanleg van de paden, maar ook de aanleg van de grondwallen en het kappen van bomen zijn onderdeel van de plannen voor het Treehouseressort. Dit wordt ook bevestigd op de website van initiatiefnemer (<http://www.treehouseressort.nl/project>):



## Huidige status

In het najaar van 2015 hebben we de open plekken in het bos in kaart gebracht en tijdens het reguliere bosonderhoud op enkele plaatsen nog iets vergroot. Deze plekken zijn te herkennen aan een paal met fel gekleurde kop met nummer. Ook zijn ten dele nieuwe paden aangelegd om de bereikbaarheid te verbeteren en aan de noordzijde een paar wallen gerealiseerd met de vrijkomende grond. Tijdens het bosonderhoud, najaar 2015, zijn er globaal 900 bomen gekapt. In het voorjaar van 2016 hebben we 1535 bomen en struiken aangeplant. Daarbij zijn overwegend inheemse soorten gebruikt die nog niet in dit bos voorkwamen om zodoende de biodiversiteit te vergroten en om er een mooier en natuurlijker bos van te maken. De sloot die door het bos loopt willen we wat meer laten slingeren, zodat ook dat een natuurlijker beeld krijgt.

Momenteel zijn we nog zoekende naar een passende oplossing om de auto's te parkeren. Liever zien wij deze namelijk niet in het bos. Indien we een aanliggend stukje grond kunnen verwerven, dan denken wij erover om achter een groene wal een parkeerplek te realiseren op een zodanige wijze dat de auto's geheel aan het oog worden onttrokken.

Daarna is het wachten op de bestemmingswijziging voordat we verder kunnen met de aanleg van het park. Mocht het geheel, door welke oorzaak dan ook, uiteindelijk niet doorgaan, dan hebben we in ieder geval een mooi en goed onderhouden bos gerealiseerd. Belanghebbenden kunnen t.z.t. nog bezwaren indienen tegen de plannen als deze ter inzage worden gelegd. Wij proberen echter zoveel mogelijk rekening te houden met de wensen van de buurtbewoners, zodat mogelijke toekomstige overlast tot een minimum beperkt zal blijven.

Ook gedeputeerde staten gaan er vanuit dat het kappen van bomen plaatsvindt ten behoeve van de realisatie van een recreatiepark, zo blijkt uit de hiervoor genoemde brief d.d. 8 september 2016 (bijlage 6).

Het voorgaande maakt dat het aanleggen van de wallen en het kappen van de bomen, om dezelfde redenen als hiervoor in par. 2.1 benoemd, in strijd zijn met het bestemmingsplan. Er is derhalve sprake van overtreding van art. 2.1, lid 1 onder c Wabo en tegen deze overtreding dient te worden opgetreden.

Hier voegen cliënten nog aan toe dat voor het rooien van bos waarbij stobben worden verwijderd tevens een omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan is vereist (artikel 3.4.1 parapluplan Archeologie). Nu deze omgevingsvergunning niet is verleend, is tevens sprake van een overtreding van het verbod uit artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo.

#### 4. Verleggen sloot

Tot slot is op de locatie ook een sloot verlegd over ruim 60 meter met een gemiddelde werkdiepte van 1,10 meter. De verlegde sloot is zichtbaar op bijlage 7. Ook deze werkzaamheden zijn verricht in het kader van de realisatie van het 'Treehousesort', zodat deze zich niet verdragen met de geldende bestemming. Dit levert volgens cliënten eveneens een overtreding op van het verbod uit artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo.

Daarnaast is ook voor het afgraven van de bodem, het aanleggen en dempen van een sloot en overige werken en werkzaamheden die de waterhuishouding beïnvloeden een omgevingsvergunning vereist op grond van het bestemmingsplan (artikel 16, lid 1, sub b, onder 1, 2 en 3 bestemmingsplan Buitengebied 2005; Hengelo/Vorden inclusief correctieve herziening).

Verder valt het verleggen van de sloot onder grondwerkzaamheden dieper dan 0,4 meter (in dit geval is sprake van een gemiddelde diepte van 1,10 meter) over een oppervlakte van meer dan 50 m<sup>2</sup>, reden waarom tevens een omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan vereist is (artikel 3.4.1 parapluplan Archeologie).

Nu voor al deze werkzaamheden geen omgevingsvergunning is verleend, dan wel de verleende omgevingsvergunning daarin niet voorziet, wordt ook het verbod uit artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo overtreden.

## 5. Conclusie en verzoek

Al het voorgaande voert tot de conclusie dat u er ten onrechte van bent uitgegaan dat er geen sprake is van overtredingen. Die overtredingen zijn er wel degelijk, en daartegen had u handhavend dienen op te treden. Ten onrechte heeft u dan ook afwijzend op het handhavingsverzoek beslist.

Ik verzoek u de bezwaren van cliënten tegen uw besluit d.d. 1 augustus 2016 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Ik verzoek u tevens, dit mede gelet op de beginselplicht tot handhaving, alsnog handhavend op te treden tegen de genoemde overtredingen.

Ik verzoek u om het handhavingsbesluit zo in te richten dat verdere overtredingen worden voorkomen, alsook dat van de overtreder(s) wordt verlangd dat het bos in oorspronkelijke staat wordt teruggebracht.

Tot slot verzoek ik u de proceskosten van cliënten overeenkomstig artikel 7:15 Awb te vergoeden.

Hoogachtend,  
Blokvoort Advocaten

*M.H.*  
  
M.H. Blokvoort



# Bijlage 1



## gemeente Bronckhorst

verzenddatum - 1 AUG. 2016  
 datum 1 augustus 2016  
 uw brief van 23 juni 2016  
 uw kenmerk 1639  
 ons kenmerk Z83208/UIT16-101759  
 onderwerp Afwijzen verzoek om handhaving

Blokvoort Advocaten  
 M.H. Blokvoort  
 Munsterstraat 2B  
 7418 EV DEVENTER

Geachte mevrouw Blokvoort,

In uw brief van 23 juni 2016 verzoekt u, namens meerdere omwonenden, om handhavend op treden tegen overtredingen op het bosperceel gelegen aan de Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinks Drijfdijk te Hengelo, kadastraal bekend gemeente Hengelo (Gld), sectie O, nummers 170 en 172. Wij hebben besloten om uw verzoek af te wijzen. In deze brief leest u daarover meer.

### Belanghebbend

Om belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te zijn bij een handhavingsbesluit over het aanleggen van paden en het kappen van bomen, dienen de omwonenden een hen persoonlijk aangaand belang te hebben dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen. In de regel kan slechts als belanghebbende worden aangemerkt degene die op geringe afstand van het bosperceel woont, of vanuit zijn woning daarop zicht heeft.

De bewoners van Scharfdijk 3 en 7 wonen op onderscheidenlijk circa 600 dan wel circa 880 meter van het betreffende bosperceel. Vastgesteld is dat de aanlegwerkzaamheden in het bos plaatsvinden en daardoor al grotendeels aan het zicht worden onttrokken, dat de bomen op zeer ruime afstand van hun woningen staan en dat de aanleg en kap geen directe invloed heeft op hun woon- en leefomgeving. Daarbij komt dat zij vanuit hun huis geen zicht hebben op het bosperceel, dan wel dat het zicht in hoge mate wordt beperkt door tussenliggende houtopstanden. Gelet op het voorgaande hebben de bewoners van Scharfdijk 3 en 7 niet een hen persoonlijk aangaand belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen. Daarom worden zij niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb aangemerkt.

Voor de overige omwonenden is voldoende aannemelijk dat zij vanuit hun woning zicht hebben op het bosperceel. Voor de bewoners Handwijzersdijk 5 en Scharfdijk 2a geldt bovendien dat zij een aangrenzend perceel in eigendom hebben. Gelet hierop hebben de overige omwonenden een hen persoonlijk aangaand belang dat hen in voldoende mate onderscheidt van anderen. Deze omwonenden kunnen daarom wel als belanghebbenden worden aangemerkt.

Postbus 200  
 7255 ZJ Hengelo (Gld)  
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2  
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail  
 info@bronckhorst.nl  
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer  
 NL81 BNGH 0285 1044 97  
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



### **Bestemmingsplan**

Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

### **Werkzaamheden niet in strijd met bestemmingen**

De werkzaamheden op het bosperceel voor het aanleggen van een grondwal en het verbeteren van de padenstructuur zijn uitgevoerd in het kader van beheer en onderhoud van het bosperceel. Er is niet zonder meer vast komen te staan dat de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd met het oog op realisatie van boomwoningen en –hotels. De werkzaamheden zijn daarom niet in strijd met de aan het bosperceel gegeven bestemmingen en de bijbehorende doeleindenomschrijvingen. Er is dan ook geen sprake van een overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

### **Conform omgevingsvergunning aanleggen grondwal**

Voor het ophogen van gronden is op basis van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wabo in samenhang met artikel 16 van de planvoorschriften een omgevingsvergunning vereist. Op 13 januari 2016 is omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een grondwal (kenmerk 2015-3044).

Bij een controle op 30 juni 2016 is vastgesteld dat conform de bij de vergunning bijbehorende situatie twee grondwallen zijn aangelegd. Het betreffen de twee in de situatie aangegeven grotere grondwallen, de kleinere grondwal is nog niet gerealiseerd. Bij de controle is geconstateerd dat de twee grondwallen zijn ingeplant.

### **Verbeteren padenstructuur vergunningvrij**

Uit de onderliggende aanvraag en situatie van de omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een grondwal (kenmerk 2015-3044) blijkt dat ook het verbeteren van de padenstructuur is aanvraagd, maar dit is beoordeeld als vergunningvrij en om die reden niet in de vergunning opgenomen. Het bestemmingsplan geeft in artikel 16, tweede lid van de planvoorschriften namelijk enkele uitzonderingen op basis waarvan de verbetering van de padenstructuur niet vergunningplichtig is.

Het parapluplan 'Archeologie' geeft aan dat er een lage archeologische verwachtingswaarde is van 2 en 3. Hiervoor geldt voor de aanleg van paden dat er dieper dan 0,4 m onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 1000 m<sup>2</sup> grondwerkzaamheden moeten plaatsvinden. Dit is niet het geval, waardoor op basis van dit parapluplan de werkzaamheden voor de verbetering van de padenstructuur ook vergunningvrij zijn.

Bij een controle op 30 juni 2016 is vastgesteld dat de paden zijn uitgegraven volgens de padenstructuur op de situatie bij de aanvraag. Van overtredingen is niet gebleken.

### Geen vergunningplicht kappen

In artikel 4.1, eerste lid, van de Omgevingsverordening gemeente Bronckhorst 2016 (hierna: Omgevingsverordening) is weliswaar bepaald dat het verboden is zonder vergunning houtopstand te vellen of te doen vellen. In het tweede lid is echter de uitzondering opgenomen dat het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt voor:

- a. houtopstanden, welke een zelfstandige eenheid vormen, en
  - \* een grotere oppervlakte beslaan dan 10 are, of
  - \* ingeval van rijbeplanting, gerekend over het totaal aantal rijen, meer dan 20 bomen omvatten

De onderhavige houtopstanden vormen een zelfstandige eenheid en hebben een grotere oppervlakte dan 10 are, zodat op basis van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht geldt voor het vellen van die houtopstanden.

Dergelijke houtopstanden vallen ook onder de Boswet. Om die reden is uw handhavingverzoek ook doorgestuurd aan de Provincie Gelderland als het bevoegd gezag voor handhaving van de Boswet.

### Besluit

Wij hebben gelet op het voorgaande besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen.

Voorzover het verzoek tot handhaving is ingediend namens omwonenden die geen belanghebbende zijn, kan het verzoek niet worden aangemerkt als een aanvraag (in de zin van artikel 1:3, derde lid van de Awb) en is de afwijzing ervan geen besluit (als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid van de Awb).

### Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de gemeente een bezwaarschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een omschrijving (of een kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt
4. redenen voor het maken van bezwaar
5. uw handtekening


meer weten? Zie [www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem een voorlopige voorziening vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw bezwaar, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

**Meer informatie?**

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

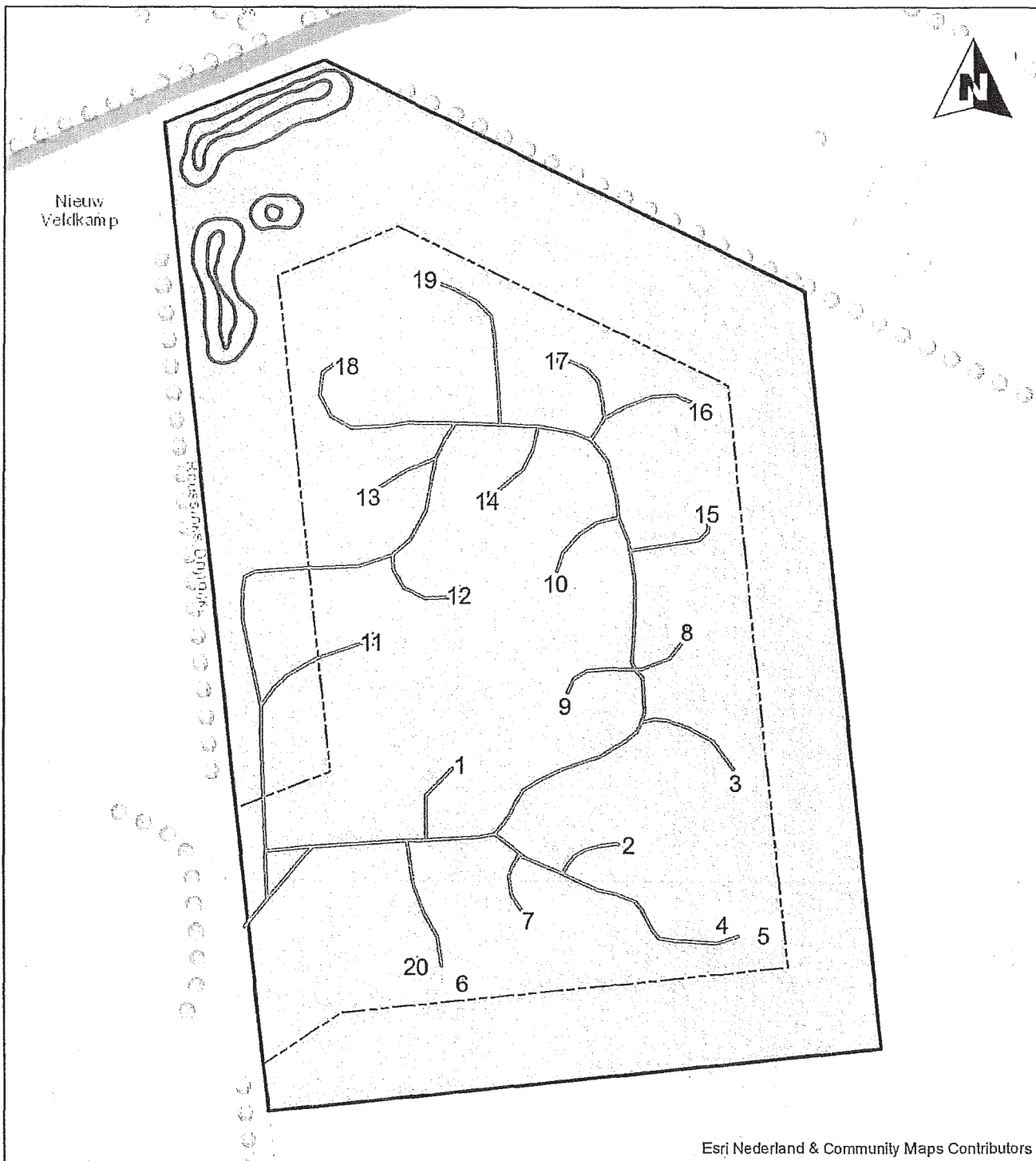


C.H. van den Brink  
Manager

Kopie aan:  
- Archief  
- J.G. van Setten

# Bijlage 2

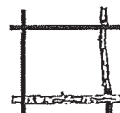
# Lijftogtsheide plaatsing nieuwe vakantiewoningen



## Legenda

- 1 boomwoning
- ontsluiting
- grondwal
- vrije ruimte (straal: 10m)
- Lijftogtsheide
- - - bouwrens

0 50 100 150 200 250 meter

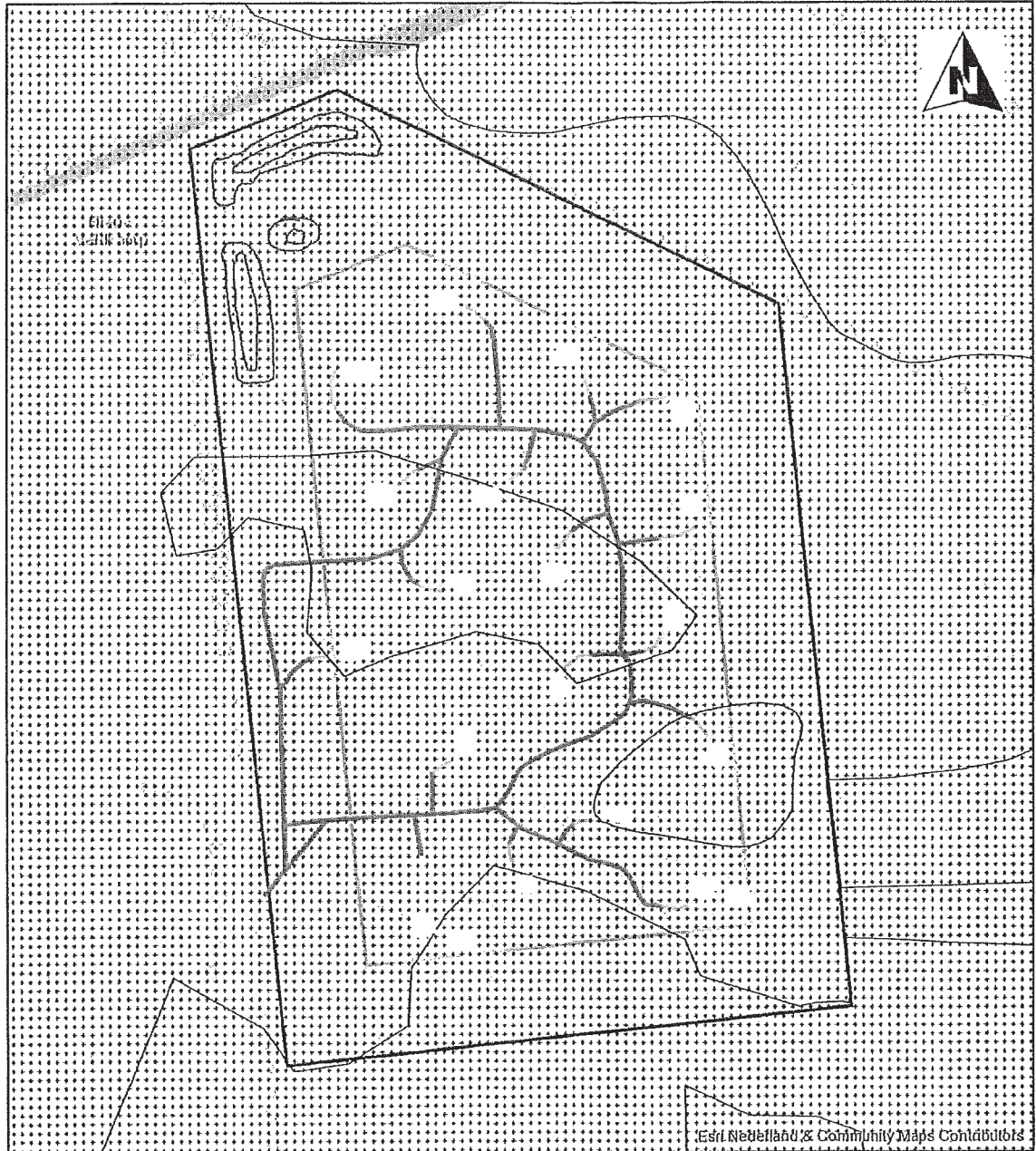


**LOO PLAN**  
voor bos, natuur en landschap

# Bijlage 3



# Lijftogtsheide plaatsing nieuwe vakantiewoningen



## Legenda

-  Grondwal, heuvelvormig
-  Nieuwe padenstructuur
-  Lijftogtsheide



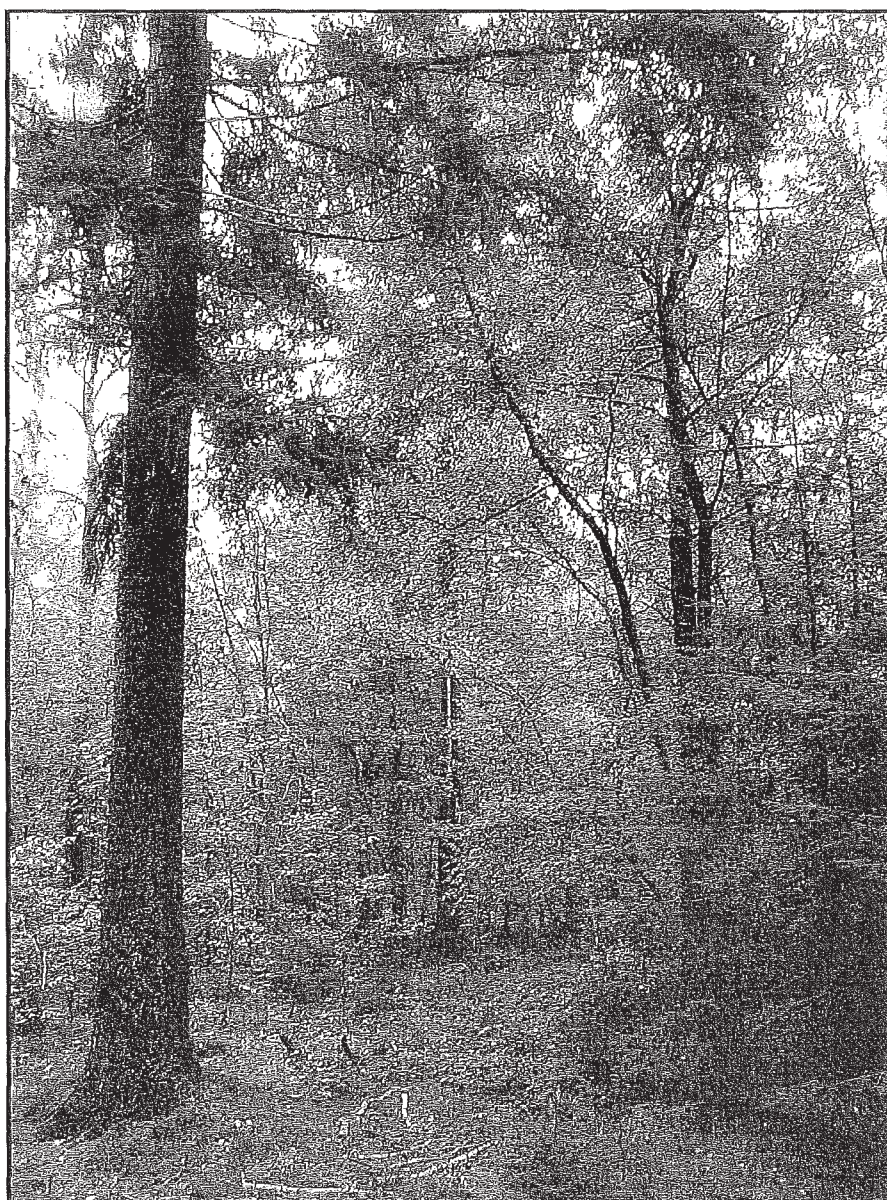
# Bijlage 4



# Bijlage 5

# Landgoed Lijftogtsheide Beheer- en inrichtingsvisie

Toplocatie voor het **TREEHOUSE RESORT**



G.J. Liet, in opdracht van de heer B. Wisselink  
Oktober 2015

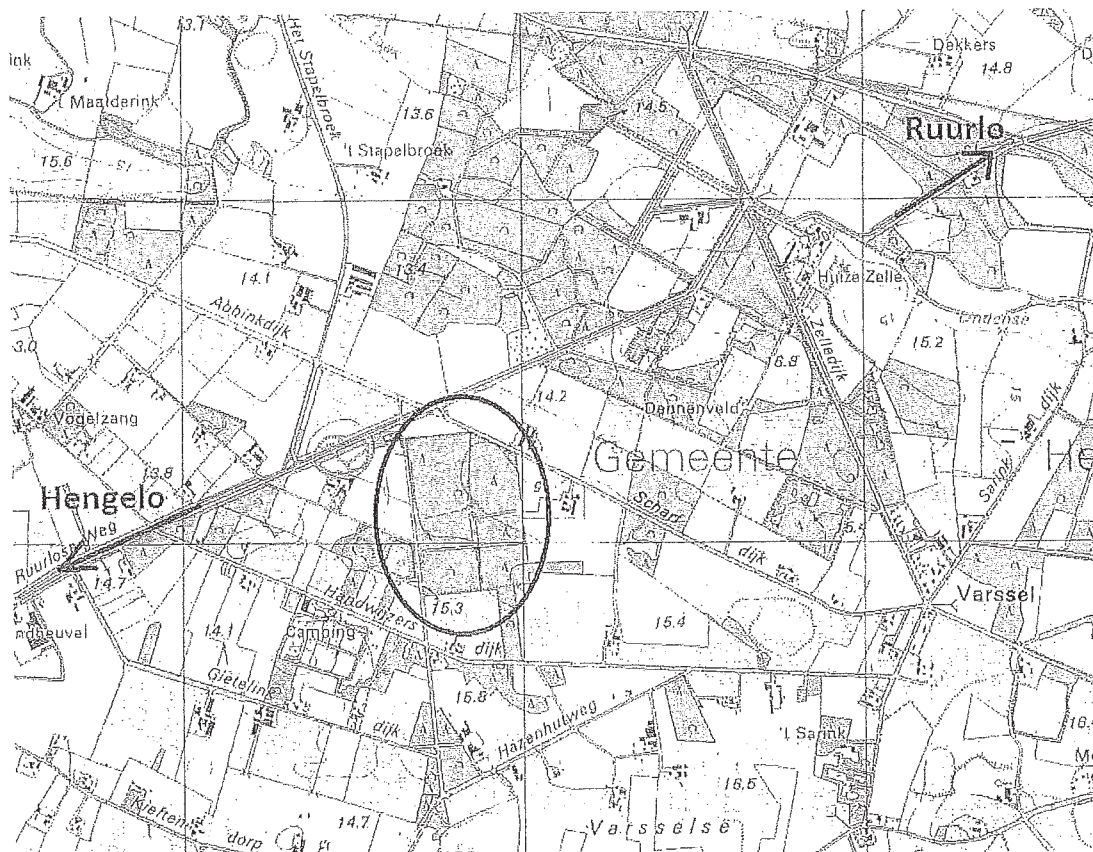


**BLG**

BOS-, LANDGOED- EN GRONDBEHEER

## Inhoudsopgave

1. Inleiding	pagina 2
2. Geschiedenis	pagina 3
3. Huidige toestand	pagina 4
4. Beschrijving van het TREEHOUSE RESORT	pagina 8
5. Toekomstbeeld	pagina 14
6. Beheermaatregelen	pagina 15
7. Conclusies	pagina 17



Figuur 1: Landgoed Lijftogtseide, ligging in de regio

## 1. Inleiding

De gemeente Bronckhorst is gezegend met een landschappelijk en ecologisch hoogwaardig buitengebied. Het kleinschalige coulisselandschap wordt zeer gewaardeerd door de eigen bevolking en door de vele toeristen en vakantiegangers die jaarlijks deze gemeente bezoeken. Bronckhorst heeft het bevorderen van toerisme en recreatie benoemd tot één van de speerpunten van haar beleid. De plaatselijke economie heeft veel belang bij de bestedingen die hiermee samenhangen.

De Nederlandse verblijfsrecreatiemarkt is volop in beweging. De consument wordt veeleisender en wil bijzondere dingen beleven. Campings spelen daarop in, zo zijn er al ondernemers die mogelijkheden bieden voor 'glamping', oftewel glamorous camping. Op veel terreinen zijn stacaravans vervangen door comfortabele bungalows. Binnen het aanbod van recreatiebungalows is weliswaar veel variatie aanwezig, maar het blijven traditionele huisjes op traditionele terreinen.

Een deel van de toeristen is op zoek naar een bijzondere beleving in de natuur. Een bijzondere ambiance moet het vakantiegevoel naar een hoog niveau tillen. Een vakantieverblijf tussen de boomtoppen, te midden van de vogels en met vrolijke eekhoorntjes als burens, zal velen aanspreken. Op het landgoed Lijftogtsheide zal een twintigtal nieuwe recreatiewoningen in de vorm van boomwoningen worden gebouwd. We spreken van boomwoningen en niet van boomhutten, daar de woningen voorzien zijn van alle faciliteiten, waaronder een badkamer en toilet. Ook hangen zij niet in bestaande bomen, maar staan zelfstandig tussen de bomen en hebben de contouren van een eik of beuk. Deze boomwoningen worden verspreid over het bosgebied van ruim vijftien hectare gerealiseerd. Dat betekent dat de natuur minimaal wordt verstoord, de gasten de omringende boomwoningen niet of nauwelijks zullen zien of horen en een recreatief product wordt geboden dat de wereld nog niet kent.

Deze beheer- en inrichtingsvisie beschrijft het terrein, gaat wat dieper in op het initiatief en geeft aan op welke wijze via een op maat gesneden bosbeheer de natuurwaarden en de recreatieve beleving optimaal op elkaar kunnen worden afgestemd.



## 2. Geschiedenis

Landgoed Lijftogtsheide heeft eeuwenlang deel uitgemaakt van de gemeenschappelijk woeste gronden tussen Hengelo en Ruurlo. De naam van het terrein verwijst niet voor niets naar een 'heide-verleden'. De woeste gronden bestonden grotendeels uit heide. Nadat de schapenbegrazing op haar retour raakte, groeide het gebied langzaam dicht met struwelen, bosjes en boomgroepen. Onderstaande kaart uit het einde van de 19<sup>e</sup> eeuw laat zien dat Lijftogtsheide en omgeving ruim een eeuw geleden in die overgangsfase verkeerde. De gemeenschappelijke gronden waren toen al verdeeld en her en der zijn ontginningen zichtbaar.



Figuur 2: Chromo Topografische kaart, verkend in 1878, herzien herdrukt in 1897

In het eerste kwart van de 20<sup>e</sup> eeuw zijn bijna alle heidegronden in deze omgeving verdwenen. De betere gronden zijn doorgaans ontgonnen naar landbouwgrond, terwijl de slechtere percelen meestal werden bebost. In die periode zijn ook de gronden die nu het landgoed Lijftogtsheide vormen met bos beplant. Het doel was de productie van stuthout voor de Limburgse kolenmijnen, een in die jaren zeer rendabele aangelegenheid. Later is de

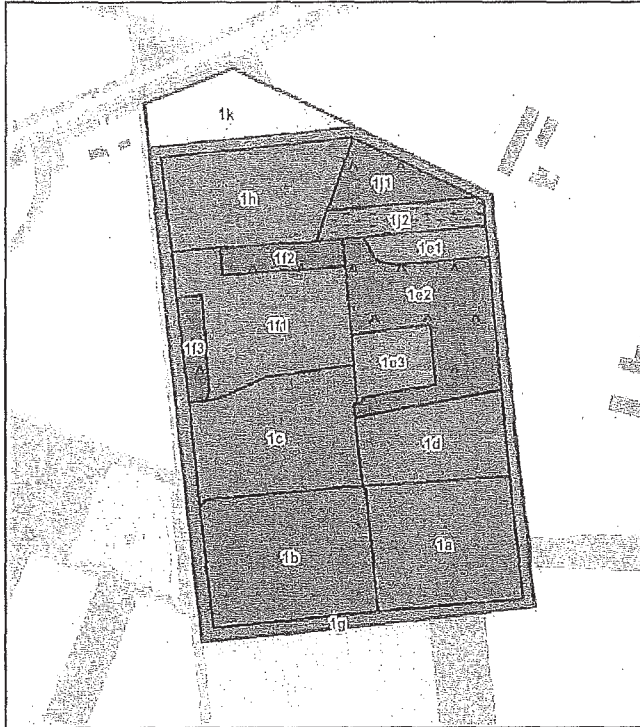
beheerdoelstelling verbreed en werden ecologische en recreatieve waarde ook van belang bij het beheer. Dat uitte zich in het creëren van een rijke ondergroei (struik- en kruidlaag), een kleinschaliger structuur en het bevorderen van meer individuele menging van boomsoorten en leeftijden.

Lijftogtsheide heeft lang deel uitgemaakt van het landgoed Zelle. Aan het einde van de 20<sup>e</sup> eeuw is het terrein van het landgoed afgesplitst en als zelfstandig Natuurschoonwet-landgoed in handen gekomen van de heer dr. P.H.G.E. Strens. Hij verkocht het in 2013 aan de heer J.M. Reeskamp, die het in 2015 verkocht aan de heer B. Wisselink, de huidige eigenaar en initiatiefnemer van het **TREEHOUSE RESORT**.



### 3. Huidige toestand

Het landgoed Lijftogtsheide bestaat grotendeels uit grove dennenbos (grijs op de kaart), met een rijke ondergroei van Amerikaanse eik, Amerikaanse vogelkers, lijsterbes en vuilboom. Wat minder is de inlandse eik, berk en beuk vertegenwoordigd. Veel van dit bos bestaat nog uit de eerste generatie bomen die op de heide zijn aangeplant. Deze bomen zijn nu ruim 80 jaar oud en hebben flinke afmetingen bereikt. Zowel door natuurlijke veroudering als door actieve uitdunning is het kronendak



vrij open geworden, waardoor de genoemde loofboomsoorten de kans hebben gekregen zich goed te ontwikkelen. De aanwezigheid van vrij veel Amerikaanse eik en Amerikaanse vogelkers is veroorzaakt door actief bosbouwkundig beheer in de jaren '50 van de 20<sup>e</sup> eeuw. In die jaren is de Amerikaanse vogelkers grootschalig aangeplant in de naaldbossen ten behoeve van de strooiselvertering. De Amerikaanse eik is in die periode vooral als snelle groeier gebruikt ten behoeve van de houtproductie. Beide soorten gedragen zich agressief, herbergen nauwelijks ecologische waarden, zaaien zich sterk uit en verdringen andere soorten uit de ondergroei.

Figuur 3: Beheerkaart, Bosgroep Midden Nederland

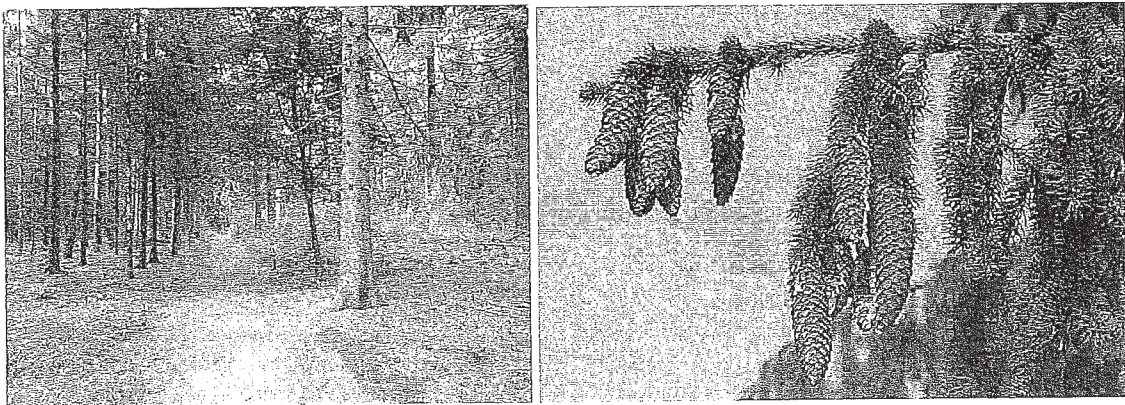


Figuur 4 A en B: twee woekeraars, Amerikaanse vogelkers en Amerikaanse eik



Figuur 5 A en B: Grove den

Naast de percelen met grove den is de fijnspar ruim vertegenwoordigd in de bossamenstelling (paars op de beheerkaart). Deze boomsoort werpt veel schaduw op de bosbodem, waardoor er veel minder ondergroei aanwezig is. Hierdoor zijn sparrenbossen erg transparant en structuurarm. Bovendien is de fijnspar gevoelig voor windworp door een oppervlakkig wortelstelsel en worden de bomen op oudere leeftijd vaak aangetast door stamrot, wat de windgevoeligheid nog verder vergroot. Gelukkig komt in veel fijnsparopstanden de douglasspar als mengboomsoort voor. De douglasspar is veel minder windgevoelig dan de fijnspar, wordt nauwelijks door schimmels aangetast en laat bij een goed beheer een prachtige ondergroei toe.



Figuur 6 A en B: Fijnspar



Figuur 7: gemengd en rijk gestructureerd bos, geïntegreerd beheerd

Naast de twee belangrijke bovenstaande hoofdboomsoorten komen op het landgoed Lijftogtsheide nog een opstand van relatief jonge eiken voor en een perceel met Japanse lariks. De eiken zijn circa 15 jaar geleden aangeplant, toen dat perceel als overhoekje is bebost en aan het landgoed toegevoegd. Helaas heeft de Canadese esdoorn daar ook voet aan de grond gekregen en gaat de overige soorten overheersen. De lariks is in de tweede helft van de 20<sup>e</sup> eeuw aangeplant ten behoeve van de houtproductie. Japanse lariks is een stabiele boomsoort die weinig last heeft van wind, maar op hogere leeftijd ook vrij gevoelig is voor stamrot. De kronen van deze soort laten veel licht door, waardoor er een rijke ondergroei kan ontstaan.

De vorige eigenaren hebben de laatste decennia al geïntegreerd bosbeheer toegepast. Onze samenleving heeft behoefte aan bos waarin meerdere functies tot hun recht komen. Aan mooi, gevarieerd, natuurlijk bos. Aan bos dat hout voor hoogwaardig gebruik levert. Het traditionele vlaktegewijze beheer voldoet niet aan die vraag. Geïntegreerd bosbeheer wel. Geïntegreerd bosbeheer is bosbeheer waarbij zo veel mogelijk wordt ingespeeld op natuurlijke processen. Niet enkel de houtproductie is richtinggevend voor het beheer, ook aan de andere functies van het bos als natuur en recreatie wordt daarbij expliciet aandacht besteed. Het is een beheerstijl, waarbij het bos en de processen die daar spelen de richting aangeven. Het vraagt om een andere kijk naar het bos en een andere manier van plannen. De eigenaar kan daarbij zelf bepalen op welk aspect hij meer of minder nadruk wil leggen bij het beheer.

Bij geïntegreerd bosbeheer wordt de natuur explicieter als doelstelling meegenomen. Het leuke van geïntegreerd bosbeheer zit in het bij elkaar brengen van houtproductie, recreatie en natuur. Het gaat

dus nadrukkelijk om een multifunctioneel bos, niet om natuurbos. Exoten, zoals de Corsicaanse den en de douglasspar, kunnen een belangrijke rol spelen. Niet in gelijkjarige monoculturen, maar in menging met inheemse soorten en met een doorbreking van de gelijkjarige structuur. Dat is goed voor de natuur, de biodiversiteit, maar ook nuttig om risico's voor storm, ziektes en plagen te beperken.

De vuistregels voor geïntegreerd bosbeheer zijn:

- zoveel mogelijk kleinschalige kap;
- zoveel mogelijk natuurlijke verjonging;
- meer horizontale en verticale structuur in het bos: open plekken, kruidlaag, struiklaag, verschillende ontwikkelingsfasen op korte afstand van elkaar;
- menging van soorten;
- een flink aandeel liggend en staand dood hout, liefst dik (5% van de houtvoorraad);
- oud bos met dikke bomen(60 cm +).

De voordelen zijn:

- een natuurlijker bos;
- een bos waarin het aangenaam recreëren is;
- permanent bosklimaat;
- aan de groeiplaats aangepast bos;
- investering voor nieuwe aanplant wordt beperkt tot een minimum, dus kostenbesparend;
- hogere bedrijfszekerheid door natuurlijker gevarieerde bosstructuur;
- productie van dikker en waardevoller hout.

Deze vorm van beheer zal in de toekomst gecontinueerd worden, met de nadruk op natuur en recreatie.

Het padenpatroon van Lijftogtsheide is typerend voor een 20<sup>e</sup>-eeuwse heidebebossing, namelijk efficiënt aangelegd ten behoeve van de houtoogst: rechte paden, grofmazig, haaks op elkaar en (uiteraard) onverhard en dus al bij weinig neerslag erg modderig. Het landgoed grenst aan de noordwestzijde aan de verharde, drukke Ruurloseweg, aan de noordoostzijde aan de verharde, rustige Scharfdijk en over de gehele westzijde aan de verstilte en onverharde Roessinkdrijfdijk (een mooie verwijzing naar het verleden, toen hierover de schapen naar de heide werden gedreven). Wandelaars parkeren hun auto vaak in de berm van de Roessinkdrijfdijk, meestal ter hoogte van het zgn. 'Siepegat', een door zandwinning ontstaan nat natuurgebiedje direct ten westen van de zuidwestpunt van landgoed Lijftogtsheide.



## 4. Planbeschrijving van het TREEHOUSE RESORT

### Missie en visie.

Het ontwikkelen van een recreatievorm waarbij de mens zich één voelt met de natuur en de natuur met de mens. Een vorm waarbij mens en natuur beiden profijt hebben van deze nieuwe ontwikkeling.

### Doelgroep.

Onze doelgroep zijn mensen die respect hebben voor de natuur en dicht bij en tussen de natuur op een bijzondere wijze tot rust willen komen en van de natuur willen genieten.

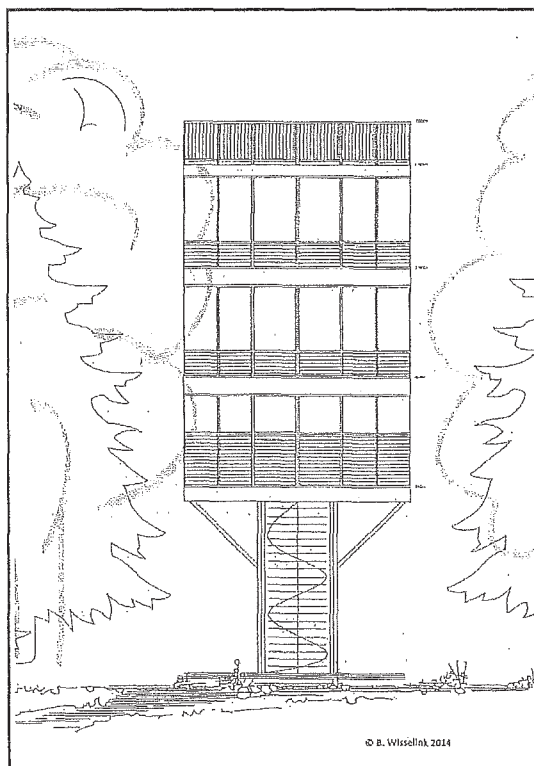
### Uitvoering: de gebouwen.

Deze recreatievorm onderscheidt zich van alle bestaande vormen in Nederland, zonet in de wereld. Het bestaat uit maximaal 20 boomwoningen die zich minimaal 6 meter boven de grond bevinden, tussen volwassen bomen. De woning, achthoekig, staat op een zuil van 3 x 3 meter, waarin zich het trappenhuis c.q. de lift bevindt. De doorsnede van de verdiepingen bedraagt ongeveer 9 meter en is achthoekig van vorm. Met enige fantasie herkent men er het silhouet van een beukenboom of eikenboom in. Op de bovenste verdieping bevindt men zich tussen de toppen van de bomen.

### Duurzaam bouwen.

Hoewel eerst het idee was om kamers in bomen te realiseren, heeft deze constructie, waarvan de basis is opgetrokken uit gegalvaniseerd staal, een duurzamer karakter. Zij staan zelfstandig op open plekken tussen de bomen, en zijn dus niet afhankelijk van de gezondheidstoestand of levensduur van een boom. Deze woningen hebben een minimale levensduur van 50 jaar of meer. De stalen constructie wordt bekleed met goed geïsoleerde sandwichpanelen. De kozijnen zijn van kunststof, maar hebben het aanzien van houten kozijnen. Zowel de binnenzijde als de buitenzijde van de gebouwen krijgen een houten aanzien. Alle bouwdeelen kunnen na sloop hergebruikt worden. Er komen ook enkele woningen met een lift, zodat mensen die moeilijk ter been zijn ook van deze woningen gebruik kunnen maken. Op het ontwerp is bescherming aangevraagd en verkregen.

De gebouwen worden uitgevoerd in twee versies. Eén versie met twee verdiepingen, als recreatiewoning en één versie met drie verdiepingen voor de receptie en hotelfunctie. Van deze laatste versie zullen er in eerste instantie twee gebouwd worden op een afstand van globaal 10 meter van elkaar. Tussen deze twee



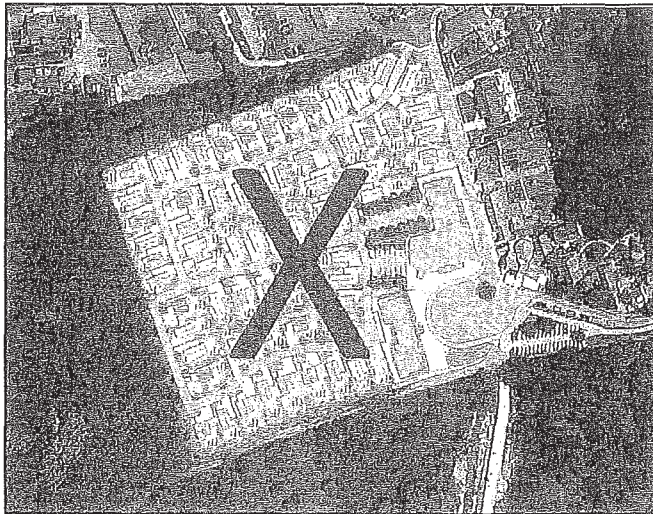
Figuur 8: schetsontwerp boomwoning (3 verdiepingen)



De woningen krijgen een fundering van 8 x 8 meter. Deze bevindt zich geheel ondergronds en wordt weer afgedekt met bosgrond. De stam van de woning wordt ongeveer 3 x 3 meter, zodat het netto bodembeslag van de woningen globaal 10 m<sup>2</sup> per woning bedraagt. Voor 20 woningen bedraagt dit in totaal dus 200 m<sup>2</sup>. Het totale terrein is bijna 15 hectare, 149.620 m<sup>2</sup>, groot. De impact van de woningen op de natuur is dan ook uitermate gering:

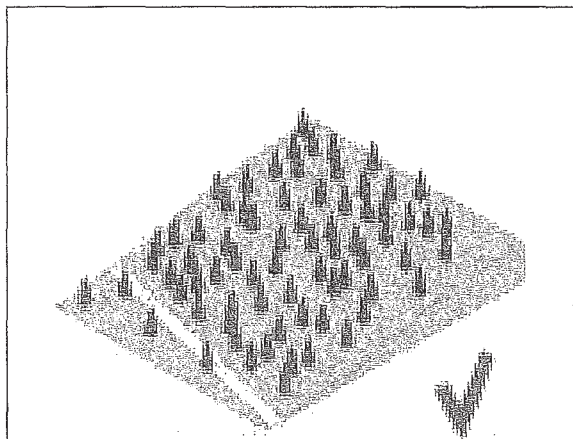
slechts 0,134% van de bodemoppervlakte wordt bebouwd.

Bovendien wordt elders in de gemeente Bronckhorst ook nog 9 hectare nieuwe natuur door de initiatiefnemer gerealiseerd.

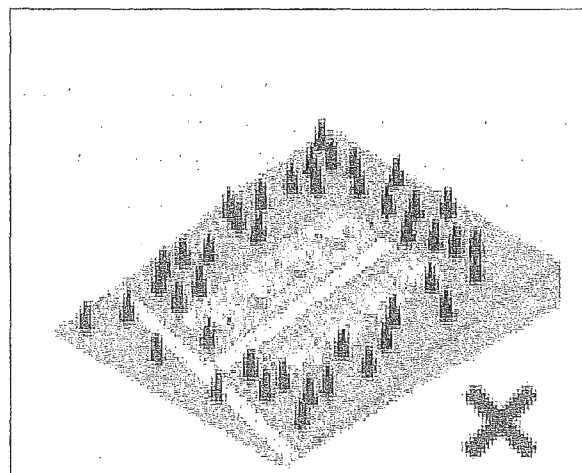


Figuur 10 Een woonwijkje buitenaf willen we niét!

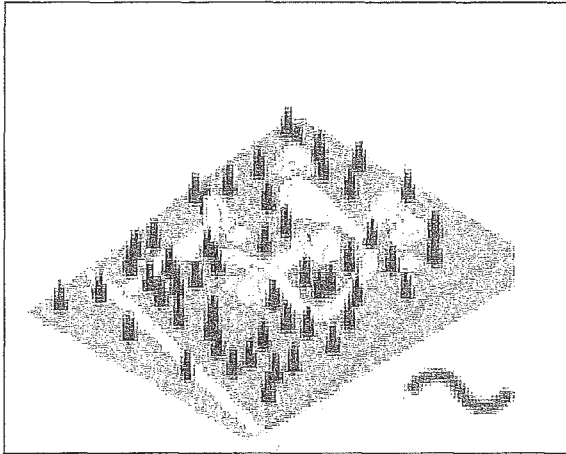
De padenstructuur wordt gewijzigd. De paden blijven onverhard, maar worden verbeterd met grof zand (Achterhoekspadvast 0/8), zoals ook de gemeente Bronckhorst gebruikt voor de verbetering van haar zandwegen. Parkeren zal gebeuren tussen de bomen, waarbij dat deel van het terrein pleksgewijs ook verbeterd wordt met grof zand. Het is niet de bedoeling dat de gasten met meerdere auto's tot voor de deur rijden, maximaal één auto per vakantiewoning. De overige auto's dienen op een centrale parkeerplaats geparkeerd te worden. De auto bij de woning wordt zoveel mogelijk aan het oog onttrokken door een iets verdiepte parkeerplaats en een haag of andere beplanting.



Voorbeeld van een natuurgebied, bestemd voor de bouw van recreatiewoningen.



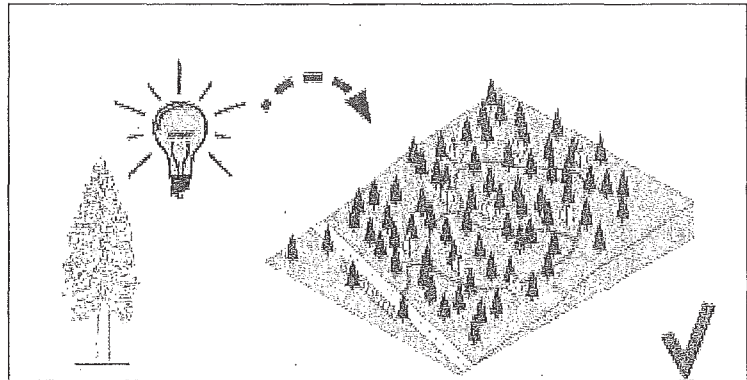
Veelal gebruikelijke ontwikkeling met grootschalige ontbossing, iets wat wij absoluut niet willen.



Hedendaagse moderne architectuur in Afrika met een gematigde ontbossing. Ook deze vorm van uitvoering gaat nog ten koste van veel bomen.

De oplossing: de huisvesting voor dieren, de bomen, wordt ook de huisvesting voor mensen. Dit geeft een minimale impact op het milieu, hoegenaamd geen ontbossing:

**TREEHOUSE RESORT = symbiose!**



Langs de Ruurloseweg bestaat een deel van het bos uit opslag van esdoorn en wilg. Het ligt in de bedoeling om in dit deel een stuk grond vrij te maken en daar een wal aan te leggen van de grond die vrijkomt bij de aanleg van de nieuwe paden. Nadien zal dit voor een belangrijk deel weer met naaldbomen worden ingeplant, zodat aan die zijde jaarrond sprake is van een goede visuele afscherming en geluidsoverlast, afkomstig van het verkeer op de Ruurloseweg, wordt tegengegaan.

Langs de oostzijde van het bos ligt het in de bedoeling om een sloot te graven, zodat gasten niet het terrein van het naastgelegen loonbedrijf Bosch op kunnen lopen. Ook zal dit met nieuw aan te brengen doornige beplanting aan de rand van het bos, zoals sleedoorn en meidoorn, ontmoedigd worden.



Op het terrein komen geen speelvoorzieningen voor kinderen. Dit zou de rust en natuur teveel verstoren. Om toch een zwem- en speelmogelijkheid te kunnen bieden zou het wenselijk zijn dat het Siepegat aan de initiatiefnemer wordt overgedragen. Een deel van dit watergat zou dan geschikt gemaakt kunnen worden om te zwemmen, spelen en zonnen, in de **TREEHOUSE RESORT**-sfeer.

Figuur 11: Siepegat

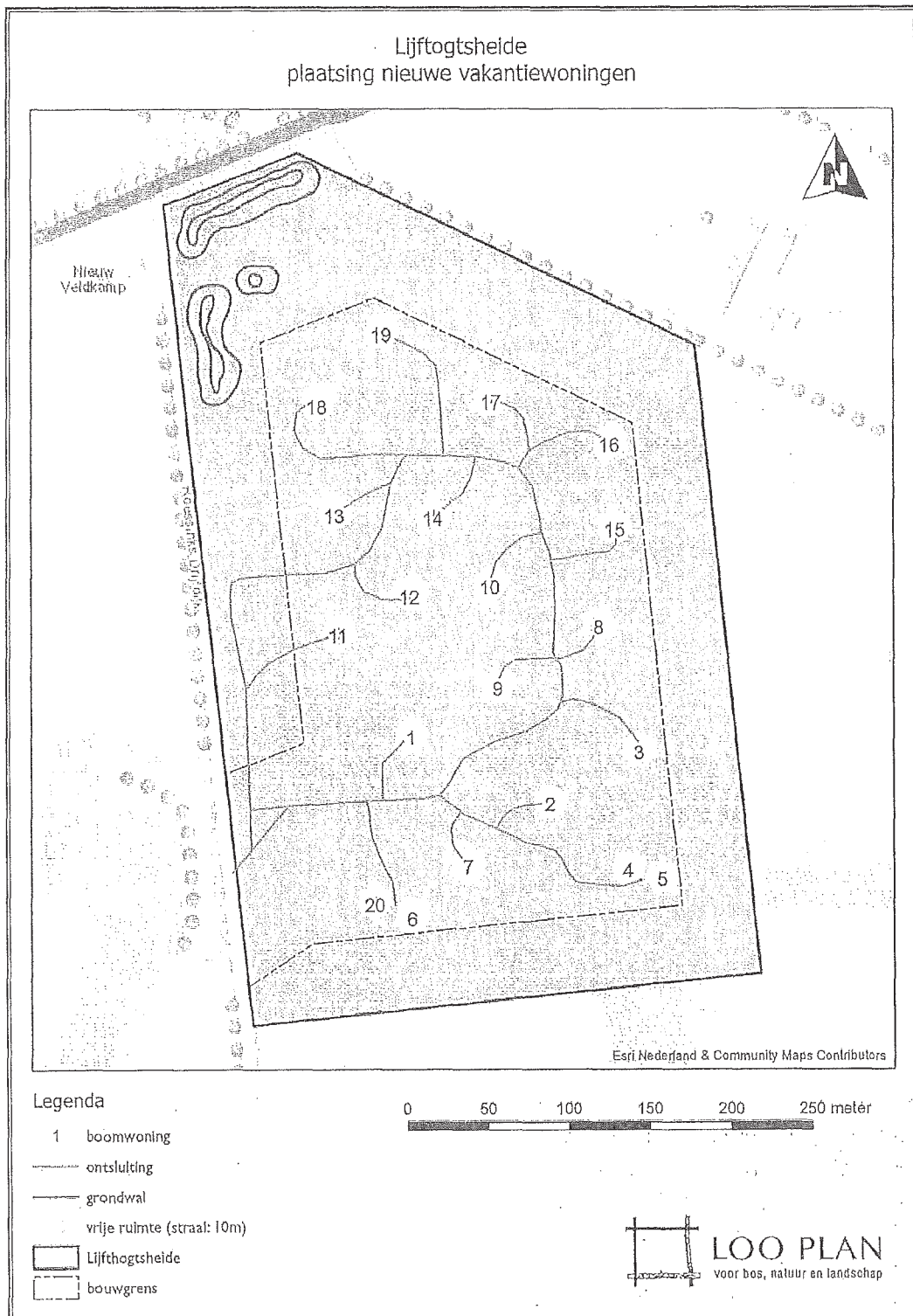


De ontsluiting is voorzien op de plek die het van oudsher al heeft aan de Roessinkdrijfdijk. Daar zijn verschillende redenen voor. Ontsluiting aan de Ruurloseweg is niet wenselijk omdat deze weg druk is. Ontsluiting via de Scharfdijk zou in principe kunnen, maar de aanwonenden daar zijn bang voor overlast en willen dit liever niet. Daarbij komt een ontsluiting via een verharde weg niet tegemoet aan de sfeer die het park wil uitstralen. De Roessinkdrijfdijk, een onverharde weg, heeft dat wel. Bovendien ligt de toegang dan direct tegenover het Siepegat, een fraaie natuurlijk ogende waterpartij, hetgeen een extra dimensie aan het park geeft. Ook bij een eventuele samenwerking met camping "Kom es an" heeft het de voorkeur dat de ontsluiting aan de zijde van de camping ligt.



Figuur 12: prachtige toegang via de Roessinkdrijfdijk

Voor de keuze van de plekken voor de boomwoningen zijn wij als volgt te werk gegaan. Eerst zijn de lege plekken in het bos in kaart gebracht. In bossen die d.m.v. geïntegreerd bosbeheer worden onderhouden bevinden zich vaak kleinschalige open plekken. In dit geval worden enkele van die plekken ingevuld door de plaatsing van boomwoningen. In slechts enkele gevallen zijn de open plekken zo klein dat er een gering aantal bomen gekapt moet worden. Nadat deze locaties op een kaart waren ingetekend, is gekeken of de verdeling over het terrein en de onderlinge afstanden aan de voorwaarden voldeden. Voor de woningen die op open plekken waren geprojecteerd die niet logisch of wenselijk waren is gekeken naar een nieuwe locatie. Daarbij is gezocht naar plekken waarvan de bomen bij een komende uitdunning toch zouden moeten wijken, bijvoorbeeld omdat het windgevoelige fijnsparren of ongewenste Amerikaanse eiken betreft. Bij de uiteindelijke locatiekeuze is ook gekeken naar de archeologische waarde van de ondergrond. Getracht is om die delen met de hoogste archeologische waarde zoveel mogelijk te ontzien.



Figuur 13: geplande bouwlocaties en ontsluiting

## 5. Toekomstbeeld

Het bos op landgoed Lijftogtsheide krijgt er een nieuwe functie bij, namelijk dienen als decor voor boomkroon-recreatiewoningen. Het bos moet ervoor zorgen dat de gasten in de boomwoningen zoveel mogelijk privacy hebben en zich in de ongestoorde natuur wanen. Maar dat mag niet ten koste gaan van de overige bosfuncties, het moet juist een meerwaarde opleveren. Dat betekent dat de bosstructuur zich optimaal moet ontwikkelen en moet bestaan uit een menging van inheemse loofbomen (natuurwaarden, broedgelegenheid, voedselaanbod, beleving van de wisseling van de seizoenen) en wintergroene naaldboomsoorten (kleur- vorm contrast, kroonvorm en visuele afscherming in de wintermaanden). Geschikte boomsoorten zijn: grove den, douglasspar, eik, beuk, linde, kers en berk. In de ondergroei zijn, naast de al aanwezige krent, vuilboom en lijsterbes, ook soorten als Gelderse roos, inheemse vogelkers, hazelaar, wilde hulst en taxus bruikbaar. Meer vruchten dragende soorten zullen ook meer dieren, vogels en eekhoorns, aantrekken. Amerikaanse vogelkers, Canadese esdoorn en Amerikaanse eik zijn ongewenste soorten, de fijnspar eveneens vanwege de windgevoeligheid.

Om een rijke ondergroei mogelijk te maken en ervoor te zorgen dat het kronendak wordt gevormd door sterke bomen met brede, diepe kronen is het noodzakelijk regelmatig te dunnen. Licht en vocht tot op de bodem is een belangrijke voorwaarde voor een goede bosstructuur. De bosranden worden vrij dicht gehouden om de wind te breken, al zal her en der tussen de bomen door gekeken kunnen worden naar het omringende gebied.

De boomwoningen worden op ruime afstand van elkaar gerealiseerd, met uitzondering van enkele tweetallen die d.m.v. een loopbrug met elkaar worden verbonden, zodat grotere groepen ook gezamenlijk terecht kunnen. Bij de planning van de bouwlocaties zijn deze minimaal 50 meter vanaf de bosrand en vanaf elkaar gehouden, de afstand tot de Scharfdijk is meer dan 60 meter en tot de Ruurloseweg zelfs meer dan 100 meter. Uit het gehouden flora- en faunaonderzoek kwam naar voren dat in de buitenrand zich ook bomen met holtes bevinden. Deze vallen nu ook in het deel van het bos waar niets ontwikkeld wordt.

De ingang van het landgoed is geprojecteerd bij het Siepegat aan de Roessinkdrijfdijk. Hier komen enkele parkeerplaatsen voor de aanmelding, evenals een tiental plekken voor gasten die meer dan één auto bij zich hebben. Bij iedere boomwoning komt één parkeerplaats. De slingerende, rondgaande ontsluitingsweg wordt semiverhard en als éénrichtingsweg aangelegd. De weg wordt circa drie meter breed.

Indien het kleurverschil van de semiverharding van de paden deze paden onvoldoende zichtbaar maken als het donker is, dan krijgt het terrein zeer spaarzame buitenverlichting, om de natuurlijkheid van het bos zo min mogelijk aan te tasten. Langs het pad komen ter oriëntatie op ruime afstand van elkaar bescheiden lichtarmaturen aan lage palen, die alleen naar beneden stralen. Bij de boomwoningen komt een buitenlamp met sensor, die de parkeerplek en het pad naar de toegangsdeur alleen aanlicht wanneer dat nodig is.

Voor vogels en kleine zoogdieren zullen nestgelegenheden worden aangebracht.

## 6. Beheermaatregelen

Landgoed Lijftogtsheide blijft een bosgebied dat wordt beheerd volgens de uitgangspunten van geïntegreerd bosbeheer. Bij het reguliere beheer van het bos zal al rekening worden gehouden met de toekomstige nieuwe functie. Het beheerdoel is de ontwikkeling van een ecologisch hoogwaardig bos, kleinschalig gemengd en met een gevarieerde leeftijdsopbouw, fraai om te zien, met markante bomen langs wegen en paden, waaruit periodiek hout geoogst kan worden. Daarbij zal aan de volgende zaken extra aandacht worden besteed:

1. **Bestrijding Amerikaanse vogelkers.** Deze soort moet volledig uit het landgoed worden verwijderd. Alle struiken dikker dan circa 3 cm (op 10 cm hoogte) afzagen en de stronk insmeren (met een kwast) of bespuiten (met een lagedrukspuit) met een oplossing van 5% glyfosaat in water (Round up). Om goed te kunnen zien dat alle stobben zijn behandeld is het raadzaam aan de oplossing een kleurstof toe te voegen. Kleinere struiken kunnen het beste worden uitgetrokken, al dan niet na te zijn los gestoken met een schop. Hier is al een begin mee gemaakt in de herfst van 2015 door Marope, een zorgboerderij voor mensen met een afstand tot de reguliere arbeidsmarkt. Vogelkers en esdoorn worden meteen zoveel mogelijk verwijderd. Voor de Amerikaanse eik wordt een langere periode in acht genomen. Alle jonge opslag van deze soort zal direct worden verwijderd, maar een aantal volwassen bomen kan nu nog niet gemist worden. Zouden die gekapt worden, dan zou op sommige plekken een te grote openheid ontstaan of blijven daar uitsluitend naaldbomen over.
2. **Terugdringen Amerikaanse eik.** De Amerikaanse eik heeft prachtige herfstkleuren, de eikels dienen vele dieren als voedsel en volwassen bomen zien er mooi uit. Maar onder volwassen bomen is het te donker en te droog voor enige ondergroei, de soort is erg dominant aanwezig, het blad is zuur en verteerd slecht en er zijn maar weinig ecologische waarden aan verbonden. Slechts enkele fraaie, volwassen bomen kunnen gehandhaafd worden, alle andere zullen op termijn uit het bos worden verwijderd. Zowel de jonge opslag als volwassen bomen kunnen middels afzagen met stobbenbehandeling worden bestreden.
3. **Meer licht toelaten.** Op veel plaatsen is het kronendak gesloten. Hierdoor wordt veel licht en vocht tegengehouden, waardoor de ondergroei zich slecht kan ontwikkelen. Bovendien worden bomen die in een dichte stand opgroeien lang en dun, met kleine kronen, waardoor ze windgevoelig worden en visueel weinig te bieden hebben. Tijdig, frequent en vrij stevig uitdunnen zorgt voor licht en ruimte in het bos en dat de resterende bomen fraaie volgroeide diepe kronen krijgen. Iedere vijf jaar zal het bos worden uitgedund, waarbij de instructie geldt dat gestuurd moet worden op een structuurrijke ondergroei en de ontwikkeling van stormvaste dikke overblijvers.
4. **Omvormen fijnsparopstanden.** De fijnspar is weliswaar een wintergroene soort die veel privacy en visuele afscherming biedt, maar de soort is te gevoelig voor stamrot en windworp om rondom recreatiewoningen op grote schaal te handhaven. Een beperkt aandeel fijnspar kan, mits gezond, prima gehandhaafd blijven in de menging, waarbij het aanbeveling verdient ervoor te zorgen dat de bomen niet binnen een boomlengte aan de westzijde van een recreatiewoning staan om schade te voorkomen. De douglasspar is een geschikte vervanger voor de fijnspar. Deze soort is al op het landgoed Lijftogtsheide aanwezig en verjongt zich goed. Door de verjonging vrij te stellen en in de fijnsparopstanden stevig te dunnen zal de douglasspar zich hoogstwaarschijnlijk spontaan als vervanger ontwikkelen. Ook

in de opstanden van grove den is een aandeel douglasspar wenselijk voor de afwisseling en de goede visuele afscherming. De douglasspar is een snelle groeier, zodat relatief snel resultaat behaald kan worden. Waakzaamheid is nodig om te voorkomen dat de douglasspar een te groot aandeel gaat innemen, bijvoorbeeld ten koste van de grove den of inheemse loofhoutsoorten.

5. **Meer biodiversiteit.** Aansluitend op het vorige punt dient bij de dunning in stukken met een overwegende monocultuur ook ruimte gemaakt te worden voor andere soort begroeiing. Om tijdwinst te halen zullen deze soorten worden aangeplant. Door de kleinkinderen van initiatiefnemer zijn, verspreid over het gehele gebied, in de herfst van 2015 ook al een duizendtal inlandse eikels, beukenootjes en wat tamme kastanjes gepoot.
6. **Kleinschalige verjonging aanbrengen.** Door het bestrijden van de Amerikaanse vogelkers en het terugdringen van het aandeel Amerikaanse eik en fijnspar ontstaat ruimte voor nieuwe aanplant. Die ruimte kan goed worden benut om meer variatie aan te brengen. Groepsgewijs kunnen zomereik, beuk en winterlinde worden aangeplant, bij voorkeur in de wat grotere veer-maat 150-175 cm of de laanboommaat 8-10. Daarnaast kunnen struikvormers worden ingebracht, zoals Gelderse roos, inheemse vogelkers, hazelaar, wilde hulst en taxus. Om wildschade te voorkomen is een individuele boombescherming raadzaam, in de vorm van een boommanchet of boomkoker. Ieder jaar kunnen circa 10 groepen van elk zo'n 100 m<sup>2</sup> worden ingeplant. Grootschaliger ingrijpen, leidt niet alleen tot hoge kosten maar ook tot het verlies van overzicht waardoor jong plantmateriaal niet de zorg krijgt die het nodig heeft.
7. **Tak- en tophout deels opruimen.** In een 'gewoon' bos blijft het tak- en tophout liggen, zodat het kan verteren en de mineralen weer in de kringloop kunnen worden opgenomen. Door de vrij forse kapwerkzaamheden in de komende jaren ten gevolge van de bestrijding van de Amerikaanse vogelkers, het terugdringen van het aandeel Amerikaanse eik en fijnspar en de reguliere dunning die nodig is om licht en lucht in de gesloten opstanden te krijgen, zal vrij



Figuur 14: geen takhopen naast de paden

veel kapafval op de bodem komen te liggen. Dat is niet erg fraai om te zien en wordt door veel mensen als rommelig ervaren. Daarom kan een strook van ongeveer 10 meter breed langs de paden en rond de bouwlocaties worden opgeruimd door het tak- en tophout te versnipperen en de snippers in het bos te verspreiden. Hier en daar een stapel takken geeft bescherming aan kleine zoogdieren en is op die manier ook weer van nut.

8. **Natuurschoonwet en FSC.** Het beheer van het bos zal voldoen aan de voorwaarden van de Natuurschoonwet en de FSC-richtlijnen (duurzaam bosbeheer).

## 7. Conclusies

Met de uitvoering van deze visie voor landgoed Lijftogtsheide zal de biodiversiteit aanmerkelijk toenemen. Het aantal soorten bomen en struiken zal toenemen en als gevolg daarvan zullen ook steeds meer kleine zoogdieren en vogelsoorten in dit bos verblijven. Het bos zal op termijn een veel natuurlijker aanblik vertonen waarin het prettig wandelen is. De hoofdpaden blijven opengesteld voor het publiek.

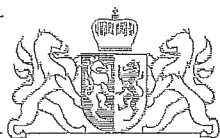
Door voldoende afstand tot de buitenkant van het bos te handhaven zullen buurtbewoners naar alle waarschijnlijkheid geen enkele hinder van de recreanten ondervinden.

De impact van de 20 boomwoningen bedraagt minder dan 0,5 % van het bosoppervlak en omvat netto slechts 200 m<sup>2</sup> in totaal! De conclusie is dat de eis om ter compensatie hiervan 90.000 m<sup>2</sup> nieuwe natuur elders in de gemeente Bronckhorst te realiseren te zwaar is.

Met dit initiatief ontstaat voor de toeristische markt een recreatievorm die er elders nog niet is. Het is een waardevolle toevoeging voor recreanten die respect hebben voor de natuur en daar graag volop van willen genieten en dat ook nog op een duurzame en CO<sub>2</sub>-neutrale wijze!



# Bijlage 6



provincie  
GELDERLAND

Bezoekadres  
Gebouw Marktstate  
Eusebiusplein 1a  
6811 HE Arnhem

Postadres  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11  
telefaxnummer (026) 359 94 80  
e-mailadres [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
internetsite [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

Blokvoort Advocaten  
i.a.v. mevrouw M.H. Blokvoort  
Munsterstraat 2c  
7418 EV DEVENTER

datum  
8 september 2016  
onderwerp  
Handhavingsverzoek Boswet

zaaknummer  
2016-010745

Geachte mevrouw Blokvoort,

De gemeente Bronckhorst heeft op 27 juli 2016 het handhavingsverzoek, dat u namens meerdere personen heeft ingediend, aan ons doorgezonden om te beoordelen of er sprake is van een overtreding van de Boswet.

In het handhavingsverzoek stelt u dat op een bosperceel gelegen aan de Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinks Drijfdijk te Hengelo veel bomen zijn gekapt en veel groen is uitgedund in verband met het realiseren van een boomhotel.

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Boswet moet het voornemen om bomen te kappen worden gemeld bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). De RVO valt onder het Ministerie van Economische Zaken, die hiervoor het bevoegde gezag is. De provincie voert het toezicht uit. Wij zijn echter niet bevoegd om handhavend op te treden, omdat deze bevoegdheid niet aan ons is toegekend (artikel 5:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht). Om die reden moet het handhavingsverzoek worden afgewezen.

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek hebben wij overigens wel onderzocht of er sprake is van een overtreding van de Boswet.

Voor enkele delen van het bosperceel is een kapmelding ingediend (zaaknummer 2015-016921). Een van onze toezichthouders heeft gezien dat overeenkomstig deze kapmelding zijn afgelopen winter de gemelde houtopstanden geveld. Het ging daarbij om Amerikaanse eiken (30 are) en esdoorns (20 are).

Daarnaast is over honderden meters een cunet uitgegraven ter breedte van 2,5 m en met een diepte tot 0,5 m voor de aanleg van paden naar opengekapte plekken in het voorheen gesloten bos. Voor deze paden zijn dunningsgewijs wat bomen geveld en zijn veel boomwortels beschadigd. Ook zijn er ca. 10 open plekken gekapt met een diameter van ca. 20 m. Hiervan zijn de stobben gerooid. De open plekken in het bos zouden op zich nog geen overtreding van de Boswet opleveren wanneer dat gebeurt ten behoeve van bosbouwkundig beheer. Deze plekken zijn echter open gekapt ter voorbereiding van de bouw van paalwoningen ten behoeve van een recreatiepark. Hiervoor is geen kapmelding gedaan. Hoewel het nu nog kleinschalig is had het vellen vooraf gemeld moet worden.

Inlichtingen bij mw. M. de Jonge  
e-mailadres [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

telefoonnummer (026) 359 90 23

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824  
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824  
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751



---

*provincie*  
**GELDERLAND**

---

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Boswet geldt binnen drie jaar na de velling een herplantplicht. Wij zullen de RVO over onze bevindingen informeren en verzoeken de eigenaar van het bosperceel erop te wijzen dat voldaan moet worden aan de herplantplicht.

**BESLUIT**

Wij hebben besloten het handhavingsverzoek af te wijzen.

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de gemeente Bronckhorst en de RVO.

Hoogachtend,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



M.J.B. Kaal

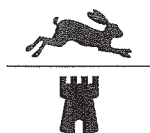
Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland ([www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation" ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

# Bijlage 7





**B en w – advies**



ingekomen van:		agendanummer:	
behandeld door:		datum besluit:	
portefeuille:	M. Besselink	registratienr.:	Z85789 BenW-03305

geplande behandelingsdatum b en w:	
openbaar	Nee
ondernemingsraad	

paraaf medewerker:	<input checked="" type="checkbox"/>	paraaf afdelingshoofd:	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------	-------------------------------------	------------------------	-------------------------------------

onderwerp	beslissing op bezwaarschrift verzoek om handhaving Roesinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg
advies:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen en het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gaat om het verleggen van de paden en het verleggen van de sloot.</li><li>2. het advies van de commissie bezwaarschriften niet over te nemen voor wat betreft het rooien van de stobben en het verzoek om handhaving op dit onderdeel af te wijzen.</li><li>3. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen voor zover het gaat over strijd met de Omgevingsverordening Bronckhorst en het bezwaarschrift op dat onderdeel ongegrond te verklaren.</li><li>4. het bestreden besluit van 1 augustus 2016 te herroepen.</li><li>5. een nieuw besluit te nemen op het verzoek om handhaving en daarbij een last onder dwangsom op te leggen aan overtreder wegens het zonder omgevingsvergunning aanleggen van paden en het verleggen van een sloot.</li><li>6. een proceskosten vergoeding toe te kennen van € 992,-.</li></ol>
besluit:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen en het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gaat om het verleggen van de paden en het verleggen van de sloot.</li><li>2. het advies van de commissie bezwaarschriften niet over te nemen voor wat betreft het rooien van de stobben en het verzoek om handhaving op dit onderdeel af te wijzen.</li><li>3. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen voor zover het gaat over strijd met de Omgevingsverordening Bronckhorst en het bezwaarschrift op dat onderdeel ongegrond te verklaren.</li><li>4. het bestreden besluit van 1 augustus 2016 te herroepen.</li><li>5. een nieuw besluit te nemen op het verzoek om handhaving en daarbij een last onder dwangsom op te leggen aan overtreder wegens het zonder omgevingsvergunning aanleggen van paden en het verleggen van een sloot.</li><li>6. een proceskosten vergoeding toe te kennen van € 992,-.</li><li>7. Besluit openbaar te maken per 17 februari 2017.</li></ol>
beslissing:	Conform, met opmerkingen





## gemeente Bronckhorst

verzenddatum **21 FEB 2017**  
 datum 14 februari 2017  
 uw brief van  
 uw kenmerk  
 ons kenmerk Z90393/UIT17-105089  
 onderwerp Opleggen last onder dwangsom

B. Wisselink  
 Wisselinkweg 1  
 7021 MD ZELHEM

Geachte heer Wisselink,

Op 23-06-2016, ontvangen 24-06-2016 is door mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) namens omwonenden een schriftelijk verzoek om handhaving ingediend tegen het aanleggen van nieuwe paden, het kappen van bomen en het uitdunnen van groen op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roesinkdrijfdijk in Hengelo Gld, sectie O, nummers 170 en 172. Dit alles met het oog op de realisatie van boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort").

Het verzoek om handhaving is middels brief d.d. 1-8-2016 afgewezen. Het verzoek om handhaving voor wat betreft het kappen van bomen is doorgestuurd naar de Provincie Gelderland als bevoegd gezag voor handhaving van de Boswet.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden is door mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort Advocaten) op 9-9-2016 bezwaar gemaakt. In het bezwaar wordt ook om handhaving van het verleggen van de sloot en het verwijderen van de stobben verzocht. Op 12-12-2016 adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst ons het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden. Bij besluit van 14-2-2017 hebben wij besloten om handhavend op te treden.

### Bestemmingsplan

Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

Op basis van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005' is bepaald dat binnen de bestemmingen 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden' en 'Bos en

Postbus 200  
 7255 ZJ Hengelo (Gld)  
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2  
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail  
 info@bronckhorst.nl  
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer  
 NL81 BNGH 0285 1044 97  
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



natuurterrein' een aanlegvergunning nodig is voor 'het aanleggen en verharderen van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m<sup>2</sup>'.

Voor het verbeteren van de padenstructuur is daarom een omgevingsvergunning vereist. Het verbeteren van de padenstructuur is uitgevoerd met het oog op het te realiseren resort. Dit gebruik past niet binnen de bij de bestemmingen behorende doeleindenomschrijving. Daarom is ook vergunning vereist voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo). Op basis van artikel 2.11, tweede lid, van de Wabo wordt die vergunning alleen geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Op basis van artikel 2.12 van de Wabo kan in bepaalde gevallen de strijdigheid met het bestemmingsplan worden opgeheven via een omgevingsvergunning:

- binnenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 1)
- bij AMvB aangewezen gevallen (kruimellijst) en tijdelijk afwijken voor een termijn van maximaal 10 jaar (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 2)
- buitenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3)

Wij zijn niet bereid om mee te werken aan het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Daarmee bestaat geen recht op legalisatie.

Wij zullen derhalve tegen het verbeteren van de padenstructuur handhavend optreden in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan.

Met betrekking tot het verleggen van de sloot kan worden gesteld dat deze deel uitmaken van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het "Treehouseressort". Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

Het rooien van het bos waarbij stobben zijn verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1. lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m<sup>2</sup>, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Op grond van vorenstaande is vergunning vereist voor het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd. Hoewel wij niet hebben kunnen constateren dat stobben zijn gerooid, is het zeer aannemelijk dat u dit hebt gedaan. U hebt bomen gekapt maar in de grond zijn nagenoeg geen stobben meer aanwezig. Ten tijde van het verwijderen van de stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, zodat wij daartegen in principe handhavend zouden moeten optreden.

Een herstelsanctie voor het verwijderen van de stobben en het graven in de grond om de stobben eruit te halen is niet mogelijk. De situatie kan niet meer in de oude toestand worden teruggebracht. Er zal dan ook niet door ons hiertegen handhavend worden opgetreden.

## **Inhoudelijke belangenafweging**

### ***Legalisering***

Legalisering van het met het bestemmingsplan strijdige gebruik behoort wellicht tot de mogelijkheden. Van concreet zicht op legalisatie is echter geen sprake. Om van concreet

zicht op legalisatie te kunnen spreken is het immers nodig dat een ontwerp van een bestemmingsplan of een ontwerp van een omgevingsvergunning ter inzage is gelegd.

### **Handhavingsverzoek**

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen. Dit handhavingsverzoek is in eerste instantie afgewezen. Nu hebben wij besloten dit handhavingsverzoek alsnog toe te wijzen.

### **Algemene belangenafweging**

Het algemene belang is gediend met handhaving van wettelijke voorschriften. Als bevoegd bestuursorgaan moeten wij in de regel optreden tegen een overtreding van een wettelijk voorschrift. Alleen in bijzondere gevallen kunnen wij hiervan afzien. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die situatie wordt afgezien. In uw geval is van beide situaties geen sprake. Bovendien willen wij met het handhaven voorkomen dat anderen denken het recht te hebben om dezelfde voorschriften te overtreden (precedentwerking).

### **Besluit**

Wij besluiten u een last onder dwangsom op te leggen, omdat u in strijd handelt met het bestemmingsplan en de Wabo. Wij zijn hiertoe bevoegd op grond van artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij gelasten u binnen 2 maanden na verzenddatum van deze brief de strijdigheden op te heffen en opgeheven te houden.

Concreet betekent dit dat u de volgende maatregelen dient te nemen:

1. U dient de aanleg van het hoofdpad en de vertakkingen ongedaan te maken (geel/groen gemarkeerd op bijgevoegd kaartje). De rode lijnen en stippellijnen vertegenwoordigen de bestaande padenstructuur. Aan de last kan worden voldaan door de onderliggende grond te egaliseren en aan te vullen met bosgrond;
2. U dient de watergang in de oorspronkelijke staat terug te brengen (zie bijgevoegde tekening de blauwe lijn B). Dit betekent dat 1 duiker verplaatst moet worden. Deze duiker dient onder het oorspronkelijk pad te worden aangelegd (zie snijpunt A B op bijgevoegd kaartje). Daarnaast hebt u 2 uitsparingen gemaakt in de watergang in afwijking van de oorspronkelijke toestand. Deze dient u te herstellen zoals die in verleden was. Daarnaast hebt u een nieuwe waterloop gecreëerd (in de buurt van punt 9). Deze dient weer te worden geëgaliseerd (opvullen met bosgrond) zodat het oorspronkelijk pad langs de waterloop weer begaanbaar is.

Voert u de last onder punt 1 niet uit, dan verbeurt u van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,-- ineens.

Voert u de last onder punt 2 niet uit, dan verbeurt u eveneens van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,-- ineens. In beide situaties is het maximumbedrag aan de te verbeuren dwangsommen vastgesteld op een bedrag van € 10.000,--.

De lasten onder dwangsom zijn gebaseerd op de Sanctiestrategie fysieke leefomgeving.

Wij gaan ervan uit dat u door de hoogte van de dwangsom gedwongen bent aan onze last te voldoen. Naar onze mening staat de hoogte van de dwangsom in een redelijke verhouding tot de overtreding en de zwaarte van het geschonden belang.

### **Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.



### Overige informatie

Verbeurde dwangsommen kunnen wij zo nodig met een dwangbevel invorderen. De invorderingskosten en de wettelijke rente komen in dat geval ook voor uw rekening. Als de overtreding nog steeds bestaat na het verbeuren van het maximumbedrag aan dwangsommen, dan kunnen wij u nog een keer een (hogere) last onder dwangsom opleggen of een last onder bestuursdwang. Als een deel van de dwangsommen al is verbeurd, kunnen wij dit tussentijds invorderen. Wij hoeven niet te wachten totdat het maximumbedrag is verbeurd.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt, hebben wij deze zowel per aangetekende als per gewone post verzonden.

### Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

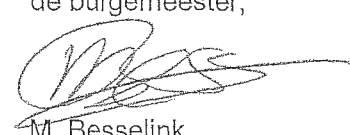
Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

### Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,  
de secretaris, de burgemeester,

  
B.J. Drewes

  
M. Besselink

Kopie aan:

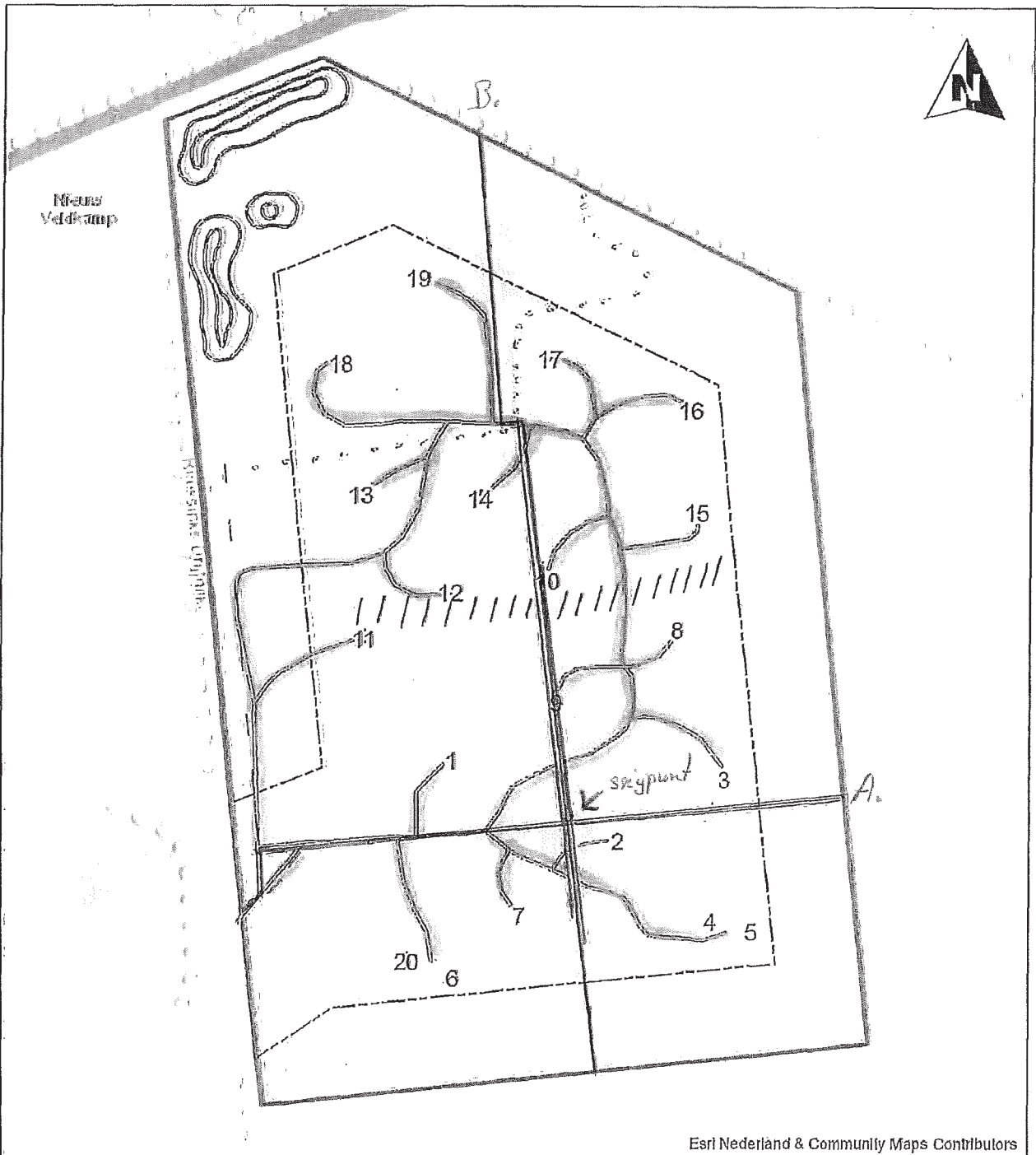
- Archief
- Blokvoort advocatenkantoor B.V., Munsterstraat 2B, 7418 EV Deventer
- commissie bezwaarschriften, |

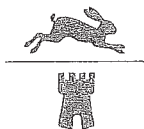
Bijlagen:

- beslissing op bezwaarschrift Blokvoort Advocatenkantoor

IN17-113515

### Lijftogtsheide plaatsing nieuwe vakantiehuizen





## gemeente Bronckhorst

verzenddatum **21 FEB 2017**  
 datum 14 februari 2017  
 uw brief van 9 september 2016  
 uw kenmerk 1639  
 ons kenmerk Z85789/UIT17-105164  
 onderwerp beslissing op bezwaarschrift verzoek handhaving  
 Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg

Blokvoort Advocatenkantoor B.V.  
 K.M. van Leeuwen  
 Munsterstraat 2B  
 7418 EV DEVENTER

Geachte mevrouw van Leeuwen,

Per brief van 9 september 2016 heeft u namens de heer A.J. Roelvink en Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5), de heer W. Luesink en Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1), mevrouw J.G. Luesink- Heebink (Scharfdijk 1a), de heer M.D. Bosch en mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a) en de heer H.Heek en mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2) een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 1 augustus 2016, waarbij wij uw verzoek om handhavend op te treden tegen activiteiten op het perceel Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg hebben afgewezen. De gronden van uw bezwaarschrift zijn op 5 oktober 2016 aangevuld.

Uw bezwaarschrift is behandeld door de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bronckhorst (verder: de commissie). De commissie heeft u in de gelegenheid gesteld op 12 december 2016 te worden gehoord. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie gaan hierbij en moeten als ingelast bij dit besluit worden beschouwd.

### Advies commissie

De commissie adviseert ons het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

### Overwegingen

Wij zien aanleiding om op onderdelen van het advies van commissie af te wijken.

#### *Roaien van stobben*

In het oorspronkelijke verzoek om handhaving is het roaien van stobben niet expliciet genoemd, zodat daarover in het bestreden besluit geen overweging was opgenomen. Het onderdeel roaien van stobben is pas in het bezwaarschrift naar voren gebracht, zodat daarover bij het besluit op bezwaar alsnog een beslissing moet worden genomen. De commissie stelt ten aanzien van het roaien van de stobben dat er geen sprake is van werkzaamheden die horen bij normaal onderhoud van het bos. Voor het roaien van stobben is op grond van artikel 3.4.1. lid 2 van het bestemmingsplan parapluplan Archeologie een omgevingsvergunning vereist voor werkzaamheden dieper dan 0,40

Postbus 200  
 7255 ZJ Hengelo (Gld)  
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2  
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail  
 info@bronckhorst.nl  
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer  
 NL81 BNGH 0285 1044 97  
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



meter onder het maaiveld. Ten tijde van het verwijderen van deze stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 Wabo.

Hoewel voor het rooien van stobben een omgevingsvergunning was vereist op grond van het bestemmingsplan Parapluplan Archeologie, en deze niet was afgegeven, kan dit onderdeel van het handhavingsverzoek niet worden toegewezen.

Een last onder dwangsom/bestuursdwang is een herstelsanctie. Met het opleggen ervan wordt beoogd een einde te maken aan een strijdige situatie, en het herstellen van de situatie in de oude toestand. Daar kan in dit geval geen sprake van zijn.

Het doel van het parapluplan Archeologie is het beschermen van de archeologische waarden. Ter bescherming van die waarden zijn regels opgenomen voor onder meer het uitvoeren van werken, met daarbij een onderzoeksverplichting. De werkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd nadat uit een archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden door de werkzaamheden niet onevenredig worden aangetast. Omdat in dit geval de werkzaamheden al zijn uitgevoerd (graven in de grond om de stobben te verwijderen) is het niet mogelijk om een herstelsanctie op te leggen; de situatie kan immers niet meer in de oude toestand worden teruggebracht.

#### *proceskosten*

Ten aanzien van het toekennen van proceskosten wordt eveneens afgeweken van het advies van de commissie.

De commissie heeft overwogen dat er proceskosten moeten worden vergoed omdat er sprake is van een besluit dat moet worden herroepen. De commissie stelt het bedrag aan proceskosten op €496,-. Bij het bepalen van dit bedrag is de commissie uitgegaan van een onjuist aantal proceshandelingen (in de berekening onder A). Het juiste aantal proceshandelingen is 2, zodat het totaal te vergoeden bedrag moet worden gesteld op 2 maal €496,- = €992,-.

#### **Beslissing:**

Wij hebben besloten:

1. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen en uw bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gaat om het verleggen van de paden en het veranderen van de sloot;
2. het advies van de commissie bezwaarschriften niet over te nemen voor wat betreft het rooien van de stobben en het verzoek om handhaving op dit onderdeel af te wijzen;
3. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen voor zover het gaat over strijd met de Omgevingsverordening Bronckhorst en uw bezwaarschrift op dat onderdeel ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit van 1 augustus 2016 te herroepen;
5. een nieuw besluit te nemen op uw handhavingsverzoek en daarbij een last onder dwangsom op te leggen aan overtreder wegens het zonder omgevingsvergunning aanleggen van paden en het veranderen van een sloot. Dit besluit maakt onderdeel uit van het besluit op uw bezwaarschrift en is als bijlage bijgevoegd;
6. een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 992,-.

#### **Beroep**

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)


### Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,  
de secretaris,

de burgemeester,

  
B.J. Drewes

  
M. Besselink

Kopie aan:

- Archief
- de heer B. Wisselink, Wisselinkweg 1 7021 MD Zelhem
- commissie bezwaarschriften
- cluster toezicht & handhaving/

Bijlagen:

- advies en verslag commissie bezwaarschriften
- besluit last onder dwangsom

## Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2  
7255 KA HENGELO  
Postbus 200  
7255 ZJ HENGELO

### ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders

#### I. Bestreden besluit

Op 13 januari 2016 besluit het college een omgevingsvergunning te verlenen voor de aanleg van een grondwal op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld. Dit besluit is op 18 januari 2016 aan de aanvrager bekendgemaakt. Het verlenen van de vergunning is op zelfde datum gepubliceerd in het elektronisch Gemeentebblad op grond van de Verordening elektronische kennisgeving Bronckhorst 2015.

Op 23 juni 2016 verzoekt mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) het college handhavend op te treden tegen vergunninghouder. Het verzoek is ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek, allen omwonenden die constateren dat op de locatie werkzaamheden verricht worden die geen verband (meer) houden met de vergunde aanleg voor een grondwal. De werkzaamheden bestaan uit het aanleggen van nieuwe paden op de locatie. Het college maakt op 1 augustus 2016 bekend het verzoek af te wijzen.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden maakt mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort advocaten) op 9 september 2016 namens diverse omwonenden pro forma bezwaar (hierna bezwaarden). Het bezwaarschrift is op 12 september 2016 ontvangen. Het bezwaarschrift is van nadere gronden voorzien op 5 oktober 2016. Op 30 november 2016 ontvangt de commissie een nader stuk dat in opdracht van vergunninghouder is opgesteld en op zijn verzoek is toegestuurd.

#### II. Gevolgde procedure

Op dit bezwaarschrift zijn van toepassing de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 12 december 2016 heeft een hoorzitting van de commissie plaatsgevonden.

Bezwaarden zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarden hebben samen met hun raadvrouw van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk is verschenen om de visie van het college op het bezwaarschrift te geven. Ook de vergunninghouder is verschenen om zijn visie op het bezwaarschrift te geven.

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

#### III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

##### A. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. Het bezwaar is binnen de termijn ingediend. Bezwaarden zijn allen woonachtig in de nabijheid van de onderhavige locatie en hebben daar uitzicht op zodat zij op grond van dit criterium belanghebbenden zijn.

Gebleden is dat de werkzaamheden waarvoor het verzoek om handhaving is ingediend, volledig zijn uitgevoerd door vergunninghouder. De commissie is van mening dat bezwaarden desondanks een voldoende concreet belang hebben bij het besluit om handhaving. De commissie verwijst hiervoor naar de jurisprudentie (o.a. ABRvS 5 april, AB 2006/183 in r.o. 2.2.). Daarin is het vereiste opgenomen dat sprake moet zijn van het begin van een uitvoering van het voornemen waarvoor handhaving is gevraagd. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, blijkt voor de commissie dat de werkzaamheden ook zijn uitgevoerd met het oog op een mogelijke bebouwing in de toekomst op de locatie.

Bezwaarden zijn daarmee op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb als belanghebbenden aan te merken. Ook aan de overige wettelijke eisen voor het maken van bezwaar is voldaan, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Indien een bezwaar ontvankelijk is, vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats op grond van artikel 7:11 lid 1 Awb.

#### B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van de bezwaren verwijst de commissie naar het bijgevoegde bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting.

#### C. Wettelijk kader

Op het bezwaarschrift zijn, naast de bij punt II. genoemde, de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing.

Op grond van artikel 125 Gemeentewet en de afdelingen 5.3 en 5.4 Awb kan het college optreden tegen (onder andere) wat in strijd met krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Artikel 3:2 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart over de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt.

Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Van toepassing is het bestemmingsplan "Buitengebied Hengelo Vorden 2005", de correctieve herziening "Buitengebied Hengelo Vorden 2005-2008" en het parapluplan "Archeologie". De locatie bestaat kadastraal uit twee percelen. Een perceel met de bestemming "Bos- en natuurterrein", nader aangeduid met de categorie "Bos" en een perceel met de bestemming "Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden". Op het eerste perceel ligt de archeologische verwachtingswaarde 2 en op het tweede perceel de archeologische verwachtingswaarden 2 en 3.

#### D. Overwegingen van de commissie

De commissie heeft onderzocht of het college in redelijkheid kon besluiten af te zien van handhavend optreden.

Bezwaarden stellen dat het college een omgevingsvergunning verleende voor de aanleg van een grondwal en voor het herstel van paden op de locatie. Vergunninghouder heeft naast deze vergunde werkzaamheden, nieuwe paden aangelegd en bomen geveld. Volgens de bezwaarden zijn de werkzaamheden uitgevoerd vooruitlopend op de toekomstige bebouwing van de locatie met boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort"). Bezwaarden stellen dat naar aanleiding van hun bezwaarschrift, ook is vastgesteld dat op de locatie een sloot is verlegd en dat er stobben zijn verwijderd, zonder omgevingsvergunning. Bezwaarden

zijn van mening dat het college handhavend op had moet treden tegen de nieuw aangelegde paden, de kap van de bomen, het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben omdat deze werkzaamheden zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en deze activiteiten wel vergunningplichtig zijn.

Uit de stukken en tijdens de hoorzitting opgemerkt blijkt dat het college op de hoogte is van het project "Treehouseressort" van vergunninghouder. Het standpunt van bezwaarden dat de werkzaamheden waar het verzoek om handhaving betrekking op heeft, zijn uitgevoerd ter voorbereiding daarvan deelt het college niet.

Volgens het college blijkt onvoldoende dat de werkzaamheden zich richten op een toekomstige ontwikkeling op de locatie. Daartoe overweegt het college dat bij de aanvraag is toegelicht dat de grondwallen worden aangelegd met grond die vrij komt bij het toegankelijk maken van de paden in het bos. De nieuw aangelegde paden zijn door het college aangemerkt als normaal beheer/onderhoud waarvoor geen vergunning vereist is. Het normaal beheer/onderhoud is uitgevoerd ten behoeve van de bestemming "bos".

Voor wat betreft de kap van bomen op het perceel stelt het college niet het bevoegd gezag te zijn om daartegen handhavend op te treden. Het college heeft over de kap van de bomen wel het standpunt ingenomen dit als normaal beheer/onderhoud aan te nemen waarvoor geen vergunning vereist is.

Ten aanzien van het verleggen van de sloot en het verwijderen van stobben op het bosperceel stelt het college dat deze niet zijn genoemd in het verzoek om handhaving. In de fase van bezwaar maken zijn deze werkzaamheden toegevoegd aan het afgewezen verzoek om handhaving. Het college stelt zich op het standpunt nog een besluit te moeten nemen op de uitbreiding van het verzoek om handhaving.

In aanvulling op het college stelt vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat het laatste onderhoud aan het bos 8 jaar geleden is uitgevoerd en dat er een achterstand in het onderhoud is ontstaan. Goed onderhoud houdt volgens vergunninghouder ook de aanleg van nieuwe paden in. Het onderhoud aan de paden en de bomen is zodanig uitgevoerd dat later niet opnieuw deze werkzaamheden uitgevoerd hoeven te worden ten behoeve van het "Treehouseressort". Naar de mening van vergunninghouder is bij de aanleg van de nieuwe paden en bij het kappen van de bomen sprake van regulier bosonderhoud.

De commissie overweegt als volgt over het bezwaarschrift en betreft daarbij ook de in de bezwarenfase ingebrachte bezwaren tegen het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben. De commissie betreft de later ingebrachte bezwaren bij het advies nadat het college te kennen heeft gegeven nog geen standpunt ingenomen te hebben en er mee instemt dat de commissie ook hierover advies uitbrengt.

Artikel 2.1. lid 1 Wabo stelt: *Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*

- a. *het bouwen van een bouwwerk,*
- b. *het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,*
- c. *het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet, enz. enz.*



#### De padenstructuur

Voor de commissie blijkt uit twee kaarten die tijdens de hoorzitting zijn overgelegd dat een nieuwe padenstructuur is aangelegd in het bos. De situatie op een van de twee kaarten voor de aanleg in het bos, is een andere dan die na de aanleg zoals blijkt uit de andere kaart. Daarmee is voor de commissie niet te begrijpen dat sprake is van onderhoud aan de padenstructuur van het bos. De redenering van vergunninghouder dat er niets op tegen is om bij het achterstallig onderhoud rekening te houden met de toekomstige bouw op een manier zoals dat kennelijk is beoogd, deelt de commissie niet.

De nieuwe padenstructuur blijkt volgens de kaart zodanig te zijn aangelegd dat de afzonderlijk te bouwen boomwoningen in het voorgenomen "Treehouseressort" ontsloten worden. Niet aannemelijk is dat de padenstructuur is aangelegd ten behoeve van de bestemming "Bos". Daarmee is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan dat de locatie bestemt tot "Bos- en natuurterrein" en van overtreding van artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo.

Een bespreking van artikel 16 lid 2 van het bestemmingsplan is niet meer aan de orde omdat naar de mening van de commissie de paden in strijd met de bestemming zijn aangelegd. Het artikel stelt dat vergunningvrij aanleggen mogelijk is wanneer dit in overeenstemming is met de bestemming.

Over het door bezwaarden gestelde dat de Omgevingsverordening Bronckhorst verplicht tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de werkzaamheden als die plaatsvinden aan een openbare weg, overweegt de commissie als volgt.

Niet alle bospaden zijn een weg in de zin van de Wegenwet. Bospaden zijn pas een weg in de zin van de Wegenwet als het gaat om: *"verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwickelen van het openbare verkeer en die daarom naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen"*. (ECLI:NL:RVS:2015:2241)

De commissie beoordeelt aan de hand van de uitspraak de padenstructuur niet als verkeersbanen met een functie voor het afwickelen van het openbaar verkeer. De paden zijn geen verbinding tussen twee locaties. Op grond hiervan is de commissie van mening dat geen sprake is van een openbare weg. Indien geen sprake is van een openbare weg is er op grond van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht voor het wijzigen van de padenstructuur.

#### Vellen van bomen en verwijderen van stobben

Hoewel het gezag op grond van de Boswet ligt bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de provincie op verzoek van de Dienst adviseert, neemt het college een standpunt in dat de kap van bomen niet op voorhand is aan te merken als werkzaamheden ten behoeve van mogelijk toekomstig gebruik van de locatie. Hoewel de provincie het verzoek om handhaving afwijst omdat met een melding van het kappen van bomen volstaan had kunnen worden, concludeert zij tot een herplantplicht binnen 3 jaar na de velling en informeert de eerdergenoemde Rijksdienst over haar bevindingen.

De commissie is van mening dat het college onder deze omstandigheden, ten onrechte de werkzaamheden als onderhoud aan het bosperceel kwalificeert.

Het rooien van het bos waarbij stobben worden verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1, lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m<sup>2</sup>, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Bij de vergunningaanvraag voor de grondwallen en de padenstructuur heeft aanvrager

aangegeven, dat er ongeveer 1710 m3 grond zou worden afgegraven en dat het om een diepte van ongeveer 30 cm. gaat. Dit betekent, dat het om ruim 5700 m2 afgraving gaat. De commissie is van mening dat op grond van dit voorschrift een vergunning nodig is en dat in strijd met artikel 2,1 lid 1 onder b Wabo de stobben zijn verwijderd. Dat deze niet (meer) zijn aangetroffen tijdens de controle door de handhavers doet er niet aan af dat zonder omgevingsvergunning deze werkzaamheden zijn uitgevoerd.

#### Verleggen van een sloot

Niet uit de stukken, voor zover aanwezig, noch tijdens de hoorzitting is voor de commissie aannemelijk geworden dat het verleggen van de sloot deel uitmaakt van het onderhoud aan het bos, dan wel dat op andere gronden de sloot verlegd zou mogen worden zonder vergunning. De commissie acht het aannemelijk dat het aanleggen van de sloot deel uitmaakt van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het Treehouserresort. Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

De commissie is van mening dat er een gemotiveerd verzoek ligt om handhavend op te treden. De beoordeling moet plaatsvinden op het moment van het bestreden besluit (ex tunc). Op grond van artikel 3.2 Awb zijn de relevante feiten en omstandigheden onvoldoende door het college onderzocht. De commissie is van mening dat op grond van artikel 3.4, de leden 1 en 2 Awb het college handhavend had moeten optreden vanwege de betrokken belangen. Deze belangen zijn daarin gelegen dat bij een omgevingsvergunning de betrokken belangen worden afgewogen wanneer werkzaamheden niet zijn voorzien in het bestemmingsplan. Omdat er noodzakelijke vergunningen ontbreken, is er sprake van onevenredig nadeel voor belanghebbenden.

#### Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan, uitsluitend vergoed op verzoek van belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen (A) punten toe te kennen en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

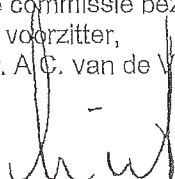
Van aan u te wijten onrechtmatigheid is volgens de commissie sprake. De commissie vindt dan ook dat u tot vergoeding van de proceskosten moet overgaan en komt tot een bedrag van € 496,-. Berekening: (A) 1 x (B) € 496,- x (C) 1 = € 496,-.

#### IV. Advies

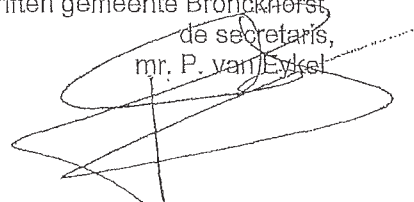
Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst het college om het bezwaar van mevrouw M.H. Blokvoort namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek ontvankelijk en gegrond te verklaren en met in achtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,  
de voorzitter,  
mr. A.C. van de Vliert



de secretaris,  
mr. P. van Eijkel



## Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst van 12 december 2016 in het gemeentehuis van Bronckhorst.

Aanwezig zijn:

De heer mr. A.C. van de Vliert	, voorzitter
Mevrouw ing. M.K. Swart	, lid
De heer drs. ing. R. Mensink	, lid
De heer mr. P. van Eykel	, secretaris
Mevrouw mr. A.K. Gerritsen	, notuliste
Mevrouw mr. K.M. van Leeuwen	, vertegenwoordiger namens bezwaarden
De heer B. Wisselink	, vergunninghouder
De heer M.D. Bosch	, bezwaarde
De heer H.A. Schieven	, bezwaarde
Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk	, vertegenwoordiger namens het college

Aan de orde is de behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw K.M. van Leeuwen (blokvoort advocaten), ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 augustus 2016 waarin het verzoek om handhaving is afgewezen. Het verzoek heeft betrekking op niet vergunde werkzaamheden in een bosperceel aan de Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de hoorprocedure uit.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw Van Leeuwen verwijst naar de door haar schriftelijk ingediende stukken. Zij zegt dat haar cliënten het onbegrijpelijk vinden dat het college geen standpunt heeft ingenomen over het zonder vergunning uitgraven van stobben, het verleggen van een sloot en de verandering van de padenstructuur in het bosperceel. Dit zijn werkzaamheden waarvoor een vergunning nodig is en die ontbreekt, zodat handhavend opgetreden kan worden.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw IJsseldijk

Mevrouw IJsseldijk verwijst in eerste instantie naar het verweer.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Wisselink.

De heer Wisselink geeft aan dat hij pas kennisgenomen heeft van de ingediende stukken. Daarin staan een aantal zaken niet juist weergegeven. Het college stelt dat in de aanvraag een verbetering van de paden is opgenomen. Hij zegt dat het laatste onderhoud aan het bosperceel 8 jaar geleden is uitgevoerd. De aanvraag is door het college beoordeeld op het aanleggen van twee grondwallen maar bij de aanvraag is ook melding gemaakt van het verbeteren van de padenstructuur in het bosperceel. Het verbeteren houdt volgens de heer Wisselink in dat de structuur van de paden ook kan veranderen. Volgens hem is er niets mis mee om bij het verbeteren van de paden alvast rekening te houden met de later in het bos te bouwen boomwoningen. Dat de nieuwe bestemming met de bouw van boomwoningen nog niet vergund is, doet hier niet aan af omdat de werkzaamheden ook zijn aan te merken als goed bosbeheer.

Daarnaast geeft de heer Wisselink aan dat het bos niet openbaar is, maar dat de toegang tot het bos door hem is opengesteld. Als eigenaar van het perceel kan hij deze openstelling op ieder moment wijzigen. De heer Wisselink zegt dat hem niet bekend was dat voor het verleggen van de sloot een vergunning nodig was. Dat geldt ook voor een aantal van de bomen op het perceel die in zijn opdracht geveld zijn. Volgens hem heeft hier tegen handhavend optreden weinig zin omdat de oorspronkelijke staat van het bos niet teruggebracht kan worden. De heer Wisselink overhandigt de commissie twee kaarten met daarop het bosperceel voor en na de aanleg van de nieuwe padenstructuur.

Tot slot merkt de heer Wisselink op dat wanneer bezwaard worden stellen dat de paden meer dan 40 cm diep zijn afgegraven, hij graag verneemt op welke plek dit geweest is. Het loonbedrijf had de opdracht tot maximaal 30 centimeter uit te graven. Hij vraagt zich ook af hoe gemeten is, vanaf de humuslaag of vanaf de zandlaag. Daartussen zit nogal een verschil.

Mevrouw Van Leeuwen reageert hierop en zegt dat het er om gaat hoe het bosperceel is veranderd ten opzichte van de situatie daarvoor.

De voorzitter richt zich tot mevrouw IJsseldijk met de vraag of de vergunning uitsluitend is verleend voor de twee grondwallen. Mevrouw IJsseldijk bevestigt dit. De voorzitter merkt vervolgens op dat uit de stukken blijkt dat de verandering van de padenstructuur niet duidelijk in beeld is geweest bij de vergunningverlening. Mevrouw IJsseldijk wijst op een kaart van het bosperceel die bij de aanvraag was gevoegd. Zij is van mening dat geen omgevingsvergunning benodigd was voor de werkzaamheden aan de padenstructuur omdat sprake zou zijn van normaal onderhoud en verbetering van de paden.

De voorzitter merkt op dat niet is onderzocht of het onderhoud gepleegd is aan de bestaande padenstructuur. De handhavers hadden kunnen constateren dat er nieuwe paden bij gekomen waren en dat er paden verlegd waren en dat daarmee strijd is met het bestemmingsplan. Daarop had het college moeten handhaven of de overtreder adviseren alsnog een aanvraag in te dienen.

Mevrouw IJsseldijk reageert hierop dat na het verzoek om handhaving, ter plaatse gecontroleerd is. Op dat moment zag de situatie er deels uit zoals op de kaart die bij de aanvraag zat was aangegeven, maar ook dat er nieuwe paden waren bijgekomen. De situatie is op dat moment beoordeeld als onderhoudswerkzaamheden aan het bos en dat er geen aanleiding was om handhavend op te treden.

De voorzitter stelt vervolgens dat bij de controle ook is vastgesteld dat zonder vergunning stobben zijn verwijderd en een sloot is verlegd. Het college kan daarover toch een standpunt innemen in plaats van daarmee te wachten en dit te beoordelen in het besluit op het onderhavige bezwaar.

Mevrouw IJsseldijk reageert hierop dat nog steeds sprake zou kunnen zijn van bosbeheer en het vooralsnog niet voor het college aannemelijk is dat de verwijdering van de stobben en het aanleggen van de sloot uitsluitend gedaan zou zijn met het oog op de toekomstige bouw van de boomwoningen.

De voorzitter zegt dat uit de getallen blijkt dat meer dan 1000 m<sup>2</sup> perceeloppervlakte aan paden is uitgegraven. De heer Wisselink zegt daarop dat hij in zijn aanvraag heeft aangegeven dat het om 1710 m<sup>3</sup> grond gaat die uitgegraven wordt. Het college kon volgens hem weten dat

er meer dan 1000 m<sup>2</sup> wordt afgegraven en dat daarmee het Parapluplan Archeologie gevolgd moet worden.

Mevrouw IJsseldijk zegt hierover het gegeven dat het om minder dan 1000 m<sup>2</sup> gaat, ontvangen te hebben van de handhavers van de gemeente.

De voorzitter merkt op dat bezwaarden van mening zijn dat de paden op het bosperceel openbaar zijn.

Mevrouw IJsseldijk antwoordt dat het geen openbare weg is op grond van de Wegenwet. Daardoor is de omgevingsverordening niet van toepassing zodat er op grond daarvan geen vergunning nodig is om de padenstructuur aan te passen. Om van een openbare weg te kunnen spreken moet een weg twee locaties met elkaar verbinden. Op het bosperceel is daar geen sprake van.

Mevrouw Van Leeuwen geeft aan dat wat cliënten betreft deze kwesties nu al onder het handhavingsverzoek vallen. Mevrouw IJsseldijk reageert hierop en zegt dat in de aanvraag specifieke werkzaamheden zijn opgenomen zonder de stobben en verlegging van de sloot. Er valt geen verwijt te maken dat dit niet is meegenomen bij de handhaving. Partijen stemmen er mee in dat de verwijdering van de stobben en het verleggen van de sloot alsnog in de bezwarenprocedure worden beoordeeld.

Mevrouw Van Leeuwen stelt dat het college ook geen standpunt heeft ingenomen over strijdigheid met het bestemmingsplan. Er is sprake volgens haar cliënten van strijdig gebruik. Het strijdige gebruik is inmiddels aantoonbaar geworden omdat de heer Wisselink geen geheim maakt van zijn plannen voor de boomwoningen.

De heer Mensink vraagt aan de heer Wisselink wat de stand van zaken is bij de bouw van de boomwoningen. De heer Wisselink zegt dat dit in voorbereiding is. Mevrouw IJsseldijk zegt hierover dat er overleg is met medewerkers van de gemeente en dat het college hiervoor al een principebesluit heeft genomen.

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat partijen niets meer wensen toe te voegen en de bij de commissie levende vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de hoorzitting.

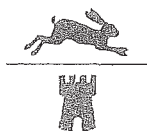
Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,  
de voorzitter,

mr. A.C. van de Vliert

de secretaris,

mr. P. van Eykel



## gemeente Bronckhorst

verzenddatum **21 FEB 2017**  
 datum 14 februari 2017  
 uw brief van 9 september 2016  
 uw kenmerk 1639  
 ons kenmerk Z85789/UIT17-105164  
 onderwerp beslissing op bezwaarschrift verzoek handhaving  
 Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg

Blokvoort Advocatenkantoor B.V.  
 K.M. van Leeuwen  
 Munsterstraat 2B  
 7418 EV DEVENTER

Geachte mevrouw van Leeuwen,

Per brief van 9 september 2016 heeft u namens de heer A.J. Roelvink en Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5), de heer W. Luesink en Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1), mevrouw J.G. Luesink- Heebink (Scharfdijk 1a), de heer M.D. Bosch en mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a) en de heer H.Heek en mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2) een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 1 augustus 2016, waarbij wij uw verzoek om handhavend op te treden tegen activiteiten op het perceel Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg hebben afgewezen. De gronden van uw bezwaarschrift zijn op 5 oktober 2016 aangevuld.

Uw bezwaarschrift is behandeld door de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bronckhorst (verder: de commissie). De commissie heeft u in de gelegenheid gesteld op 12 december 2016 te worden gehoord. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie gaan hierbij en moeten als ingelast bij dit besluit worden beschouwd.

### Advies commissie

De commissie adviseert ons het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

### Overwegingen

Wij zien aanleiding om op onderdelen van het advies van commissie af te wijken.

#### *Roaien van stobben*

In het oorspronkelijke verzoek om handhaving is het roaien van stobben niet expliciet genoemd, zodat daarover in het bestreden besluit geen overweging was opgenomen. Het onderdeel roaien van stobben is pas in het bezwaarschrift naar voren gebracht, zodat daarover bij het besluit op bezwaar alsnog een beslissing moet worden genomen. De commissie stelt ten aanzien van het roaien van de stobben dat er geen sprake is van werkzaamheden die horen bij normaal onderhoud van het bos. Voor het roaien van stobben is op grond van artikel 3.4.1. lid 2 van het bestemmingsplan parapluplan Archeologie een omgevingsvergunning vereist voor werkzaamheden dieper dan 0,40

Postbus 200  
 7255 ZJ Hengelo (Gld)  
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2  
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail  
 info@bronckhorst.nl  
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer  
 NL81 BNGH 0285 1044 97  
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



meter onder het maaiveld. Ten tijde van het verwijderen van deze stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 Wabo.

Hoewel voor het rooien van stobben een omgevingsvergunning was vereist op grond van het bestemmingsplan Parapluplan Archeologie, en deze niet was afgegeven, kan dit onderdeel van het handhavingsverzoek niet worden toegewezen.

Een last onder dwangsom/bestuursdwang is een herstelsanctie. Met het opleggen ervan wordt beoogd een einde te maken aan een strijdige situatie, en het herstellen van de situatie in de oude toestand. Daar kan in dit geval geen sprake van zijn.

Het doel van het parapluplan Archeologie is het beschermen van de archeologische waarden. Ter bescherming van die waarden zijn regels opgenomen voor onder meer het uitvoeren van werken, met daarbij een onderzoeksverplichting. De werkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd nadat uit een archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden door de werkzaamheden niet onevenredig worden aangetast. Omdat in dit geval de werkzaamheden al zijn uitgevoerd (graven in de grond om de stobben te verwijderen) is het niet mogelijk om een herstelsanctie op te leggen; de situatie kan immers niet meer in de oude toestand worden teruggebracht.

#### *proceskosten*

Ten aanzien van het toekennen van proceskosten wordt eveneens afgeweken van het advies van de commissie.

De commissie heeft overwogen dat er proceskosten moeten worden vergoed omdat er sprake is van een besluit dat moet worden herroepen. De commissie stelt het bedrag aan proceskosten op €496,-. Bij het bepalen van dit bedrag is de commissie uitgegaan van een onjuist aantal proceshandelingen (in de berekening onder A). Het juiste aantal proceshandelingen is 2, zodat het totaal te vergoeden bedrag moet worden gesteld op 2 maal €496,- = €992,-.

#### **Beslissing:**

Wij hebben besloten:

1. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen en uw bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gaat om het verleggen van de paden en het veranderen van de sloot;
2. het advies van de commissie bezwaarschriften niet over te nemen voor wat betreft het rooien van de stobben en het verzoek om handhaving op dit onderdeel af te wijzen;
3. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen voor zover het gaat over strijd met de Omgevingsverordening Bronckhorst en uw bezwaarschrift op dat onderdeel ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit van 1 augustus 2016 te herroepen;
5. een nieuw besluit te nemen op uw handhavingsverzoek en daarbij een last onder dwangsom op te leggen aan overtreder wegens het zonder omgevingsvergunning aanleggen van paden en het veranderen van een sloot. Dit besluit maakt onderdeel uit van het besluit op uw bezwaarschrift en is als bijlage bijgevoegd;
6. een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 992,-.

#### **Beroep**

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)


Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

### Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: [info@bronckhorst.nl](mailto:info@bronckhorst.nl) of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,  
de secretaris, de burgemeester,

  
B.J. Drewes

  
M. Besselink

Kopie aan:

- Archief
- de heer B. Wisselink, Wisselinkweg 1, 7021 MD Zelhem
- commissie bezwaarschriften/
- cluster toezicht & handhaving/l

Bijlagen:

- advies en verslag commissie bezwaarschriften
- besluit last onder dwangsom



## Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2  
7255 KA HENGELO  
Postbus 200  
7255 ZJ HENGELO

### ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders

#### I. Bestreden besluit

Op 13 januari 2016 besluit het college een omgevingsvergunning te verlenen voor de aanleg van een grondwal op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld. Dit besluit is op 18 januari 2016 aan de aanvrager bekendgemaakt. Het verlenen van de vergunning is op zelfde datum gepubliceerd in het elektronisch Gemeentebblad op grond van de Verordening elektronische kennisgeving Bronckhorst 2015.

Op 23 juni 2016 verzoekt mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) het college handhavend op te treden tegen vergunninghouder. Het verzoek is ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek, allen omwonenden die constateren dat op de locatie werkzaamheden verricht worden die geen verband (meer) houden met de vergunde aanleg voor een grondwal. De werkzaamheden bestaan uit het aanleggen van nieuwe paden op de locatie. Het college maakt op 1 augustus 2016 bekend het verzoek af te wijzen.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden maakt mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort advocaten) op 9 september 2016 namens diverse omwonenden pro forma bezwaar (hierna bezwaarden). Het bezwaarschrift is op 12 september 2016 ontvangen. Het bezwaarschrift is van nadere gronden voorzien op 5 oktober 2016. Op 30 november 2016 ontvangt de commissie een nader stuk dat in opdracht van vergunninghouder is opgesteld en op zijn verzoek is toegestuurd.

#### II. Gevolgde procedure

Op dit bezwaarschrift zijn van toepassing de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 12 december 2016 heeft een hoorzitting van de commissie plaatsgevonden.

Bezwaarden zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarden hebben samen met hun raadsvrouw van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk is verschenen om de visie van het college op het bezwaarschrift te geven. Ook de vergunninghouder is verschenen om zijn visie op het bezwaarschrift te geven.

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

#### III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

##### A. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. Het bezwaar is binnen de termijn ingediend. Bezwaarden zijn allen woonachtig in de nabijheid van de onderhavige locatie en hebben daar uitzicht op zodat zij op grond van dit criterium belanghebbenden zijn.

Gebleken is dat de werkzaamheden waarvoor het verzoek om handhaving is ingediend, volledig zijn uitgevoerd door vergunninghouder. De commissie is van mening dat bezwaarden desondanks een voldoende concreet belang hebben bij het besluit om handhaving. De commissie verwijst hiervoor naar de jurisprudentie (o.a. ABRvS 5 april, AB 2006/183 in r.o. 2.2.). Daarin is het vereiste opgenomen dat sprake moet zijn van het begin van een uitvoering van het voornemen waarvoor handhaving is gevraagd. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, blijkt voor de commissie dat de werkzaamheden ook zijn uitgevoerd met het oog op een mogelijke bebouwing in de toekomst op de locatie.

Bezwaarden zijn daarmee op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb als belanghebbenden aan te merken. Ook aan de overige wettelijke eisen voor het maken van bezwaar is voldaan, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Indien een bezwaar ontvankelijk is, vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats op grond van artikel 7:11 lid 1 Awb.

#### B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van de bezwaren verwijst de commissie naar het bijgevoegde bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting.

#### C. Wettelijk kader

Op het bezwaarschrift zijn, naast de bij punt II. genoemde, de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing.

Op grond van artikel 125 Gemeentewet en de afdelingen 5.3 en 5.4 Awb kan het college optreden tegen (onder andere) wat in strijd met krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Artikel 3:2 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart over de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt.

Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Van toepassing is het bestemmingsplan "Buitengebied Hengelo Vorden 2005", de correctieve herziening "Buitengebied Hengelo Vorden 2005-2008" en het parapluplan "Archeologie". De locatie bestaat kadastraal uit twee percelen. Een perceel met de bestemming "Bos- en natuurterrein", nader aangeduid met de categorie "Bos" en een perceel met de bestemming "Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden". Op het eerste perceel ligt de archeologische verwachtingswaarde 2 en op het tweede perceel de archeologische verwachtingswaarden 2 en 3.

#### D. Overwegingen van de commissie

De commissie heeft onderzocht of het college in redelijkheid kon besluiten af te zien van handhavend optreden.

Bezwaarden stellen dat het college een omgevingsvergunning verleende voor de aanleg van een grondwal en voor het herstel van paden op de locatie. Vergunninghouder heeft naast deze vergunde werkzaamheden, nieuwe paden aangelegd en bomen geveld. Volgens de bezwaarden zijn de werkzaamheden uitgevoerd vooruitlopend op de toekomstige bebouwing van de locatie met boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort"). Bezwaarden stellen dat naar aanleiding van hun bezwaarschrift, ook is vastgesteld dat op de locatie een sloot is verlegd en dat er stobben zijn verwijderd, zonder omgevingsvergunning. Bezwaarden

zijn van mening dat het college handhavend op had moet treden tegen de nieuw aangelegde paden, de kap van de bomen, het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben omdat deze werkzaamheden zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en deze activiteiten wel vergunningplichtig zijn. .

Uit de stukken en tijdens de hoorzitting opgemerkt blijkt dat het college op de hoogte is van het project "Treehouseressort" van vergunninghouder. Het standpunt van bezwaarden dat de werkzaamheden waar het verzoek om handhaving betrekking op heeft, zijn uitgevoerd ter voorbereiding daarvan deelt het college niet.

Volgens het college blijkt onvoldoende dat de werkzaamheden zich richten op een toekomstige ontwikkeling op de locatie. Daartoe overweegt het college dat bij de aanvraag is toegelicht dat de grondwallen worden aangelegd met grond die vrij komt bij het toegankelijk maken van de paden in het bos. De nieuw aangelegde paden zijn door het college aangemerkt als normaal beheer/onderhoud waarvoor geen vergunning vereist is. Het normaal beheer/onderhoud is uitgevoerd ten behoeve van de bestemming "bos".

Voor wat betreft de kap van bomen op het perceel stelt het college niet het bevoegd gezag te zijn om daartegen handhavend op te treden. Het college heeft over de kap van de bomen wel het standpunt ingenomen dit als normaal beheer/onderhoud aan te nemen waarvoor geen vergunning vereist is.

Ten aanzien van het verleggen van de sloot en het verwijderen van stobben op het bosperceel stelt het college dat deze niet zijn genoemd in het verzoek om handhaving. In de fase van bezwaar maken zijn deze werkzaamheden toegevoegd aan het afgewezen verzoek om handhaving. Het college stelt zich op het standpunt nog een besluit te moeten nemen op de uitbreiding van het verzoek om handhaving.

In aanvulling op het college stelt vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat het laatste onderhoud aan het bos 8 jaar geleden is uitgevoerd en dat er een achterstand in het onderhoud is ontstaan. Goed onderhoud houdt volgens vergunninghouder ook de aanleg van nieuwe paden in. Het onderhoud aan de paden en de bomen is zodanig uitgevoerd dat later niet opnieuw deze werkzaamheden uitgevoerd hoeven te worden ten behoeve van het "Treehouseressort". Naar de mening van vergunninghouder is bij de aanleg van de nieuwe paden en bij het kappen van de bomen sprake van regulier bosonderhoud.

De commissie overweegt als volgt over het bezwaarschrift en betreft daarbij ook de in de bezwarenfase ingebrachte bezwaren tegen het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben. De commissie betreft de later ingebrachte bezwaren bij het advies nadat het college te kennen heeft gegeven nog geen standpunt ingenomen te hebben en er mee instemt dat de commissie ook hierover advies uitbrengt.

Artikel 2.1. lid 1 Wabo stelt: *Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*

- a. het bouwen van een bouwwerk,*
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,*
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet, enz. enz.*