

De padenstructuur

Voor de commissie blijkt uit twee kaarten die tijdens de hoorzitting zijn overgelegd dat een nieuwe padenstructuur is aangelegd in het bos. De situatie op een van de twee kaarten voor de aanleg in het bos, is een andere dan die na de aanleg zoals blijkt uit de andere kaart. Daarmee is voor de commissie niet te begrijpen dat sprake is van onderhoud aan de padenstructuur van het bos. De redenering van vergunninghouder dat er niets op tegen is om bij het achterstallig onderhoud rekening te houden met de toekomstige bouw op een manier zoals dat kennelijk is beoogd, deelt de commissie niet.

De nieuwe padenstructuur blijkt volgens de kaart zodanig te zijn aangelegd dat de afzonderlijk te bouwen boomwoningen in het voorgenomen "Treehouseressort" ontsloten worden. Niet aannemelijk is dat de padenstructuur is aangelegd ten behoeve van de bestemming "Bos". Daarmee is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan dat de locatie bestemt tot "Bos- en natuurterrein" en van overtreding van artikel 2.1. lid 1 onder c Wabo.

Een bespreking van artikel 16 lid 2 van het bestemmingsplan is niet meer aan de orde omdat naar de mening van de commissie de paden in strijd met de bestemming zijn aangelegd. Het artikel stelt dat vergunningvrij aanleggen mogelijk is wanneer dit in overeenstemming is met de bestemming.

Over het door bezwaarden gestelde dat de Omgevingsverordening Bronckhorst verplicht tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de werkzaamheden als die plaatsvinden aan een openbare weg, overweegt de commissie als volgt.

Niet alle bospaden zijn een weg in de zin van de Wegenwet. Bospaden zijn pas een weg in de zin van de Wegenwet als het gaat om: *"verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die daarom naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen"*. (ECLI:NL:RVS:2015:2241)

De commissie beoordeelt aan de hand van de uitspraak de padenstructuur niet als verkeersbanen met een functie voor het afwikkelen van het openbaar verkeer. De paden zijn geen verbinding tussen twee locaties. Op grond hiervan is de commissie van mening dat geen sprake is van een openbare weg. Indien geen sprake is van een openbare weg is er op grond van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht voor het wijzigen van de padenstructuur.

Vellen van bomen en verwijderen van stobben

Hoewel het gezag op grond van de Boswet ligt bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de provincie op verzoek van de Dienst adviseert, neemt het college een standpunt in dat de kap van bomen niet op voorhand is aan te merken als werkzaamheden ten behoeve van mogelijk toekomstig gebruik van de locatie. Hoewel de provincie het verzoek om handhaving afwijst omdat met een melding van het kappen van bomen volstaan had kunnen worden, concludeert zij tot een herplantplicht binnen 3 jaar na de velling en informeert de eerdergenoemde Rijksdienst over haar bevindingen.

De commissie is van mening dat het college onder deze omstandigheden, ten onrechte de werkzaamheden als onderhoud aan het bosperceel kwalificeert.

Het rooien van het bos waarbij stobben worden verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1. lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Bij de vergunningaanvraag voor de grondwallen en de padenstructuur heeft aanvrager

aangegeven, dat er ongeveer 1710 m3 grond zou worden afgegraven en dat het om een diepte van ongeveer 30 cm. gaat. Dit betekent, dat het om ruim 5700 m2 afgraving gaat. De commissie is van mening dat op grond van dit voorschrift een vergunning nodig is en dat in strijd met artikel 2,1 lid 1 onder b Wabo de stobben zijn verwijderd. Dat deze niet (meer) zijn aangetroffen tijdens de controle door de handhavers doet er niet aan af dat zonder omgevingsvergunning deze werkzaamheden zijn uitgevoerd.

Verleggen van een sloot

Niet uit de stukken, voor zover aanwezig, noch tijdens de hoorzitting is voor de commissie aannemelijk geworden dat het verleggen van de sloot deel uitmaakt van het onderhoud aan het bos, dan wel dat op andere gronden de sloot verlegd zou mogen worden zonder vergunning. De commissie acht het aannemelijk dat het aanleggen van de sloot deel uitmaakt van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het Treehouseresort. Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

De commissie is van mening dat er een gemotiveerd verzoek ligt om handhavend op te treden. De beoordeling moet plaatsvinden op het moment van het bestreden besluit (ex tunc). Op grond van artikel 3.2 Awb zijn de relevante feiten en omstandigheden onvoldoende door het college onderzocht. De commissie is van mening dat op grond van artikel 3.4, de leden 1 en 2 Awb het college handhavend had moeten optreden vanwege de betrokken belangen. Deze belangen zijn daarin gelegen dat bij een omgevingsvergunning de betrokken belangen worden afgewogen wanneer werkzaamheden niet zijn voorzien in het bestemmingsplan. Omdat er noodzakelijke vergunningen ontbreken, is er sprake van onevenredig nadeel voor belanghebbenden.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan, uitsluitend vergoed op verzoek van belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen (A) punten toe te kennen en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

Van aan u te wijten onrechtmatigheid is volgens de commissie sprake. De commissie vindt dan ook dat u tot vergoeding van de proceskosten moet overgaan en komt tot een bedrag van € 496,-. Berekening: (A) 1 x (B) € 496,- x (C) 1 = € 496,-.

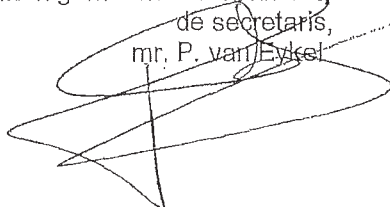
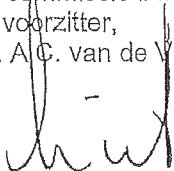
IV. Advies

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst het college om het bezwaar van mevrouw M.H. Blokvoort namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek ontvankelijk en gegrond te verklaren en met in achtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,
de voorzitter,
mr. A.C. van de Vliert

de secretaris,
mr. P. van Eyckel



**Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente
Bronckhorst van 12 december 2016 in het gemeentehuis van Bronckhorst.**

Aanwezig zijn:

De heer mr. A.C. van de Vliert	, voorzitter
Mevrouw ing. M.K. Swart	, lid
De heer drs. ing. R. Mensink	, lid
De heer mr. P. van Eykel	, secretaris
Mevrouw mr. A.K. Gerritsen	, notuliste
Mevrouw mr. K.M. van Leeuwen	, vertegenwoordiger namens bezwaarden
De heer B. Wisselink	, vergunninghouder
De heer M.D. Bosch	, bezwaarde
De heer H.A. Schieven	, bezwaarde
Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk	, vertegenwoordiger namens het college

Aan de orde is de behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw K.M. van Leeuwen (blokvoort advocaten), ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 augustus 2016 waarin het verzoek om handhaving is afgewezen. Het verzoek heeft betrekking op niet vergunde werkzaamheden in een bosperceel aan de Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de hoorprocedure uit.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw Van Leeuwen verwijst naar de door haar schriftelijk ingediende stukken. Zij zegt dat haar cliënten het onbegrijpelijk vinden dat het college geen standpunt heeft ingenomen over het zonder vergunning uitgraven van stobben, het verleggen van een sloot en de verandering van de padenstructuur in het bosperceel. Dit zijn werkzaamheden waarvoor een vergunning nodig is en die ontbreekt, zodat handhavend opgetreden kan worden.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw IJsseldijk

Mevrouw IJsseldijk verwijst in eerste instantie naar het verweer.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Wisselink.

De heer Wisselink geeft aan dat hij pas kennisgenomen heeft van de ingediende stukken. Daarin staan een aantal zaken niet juist weergegeven. Het college stelt dat in de aanvraag een verbetering van de paden is opgenomen. Hij zegt dat het laatste onderhoud aan het bosperceel 8 jaar geleden is uitgevoerd. De aanvraag is door het college beoordeeld op het aanleggen van twee grondwallen maar bij de aanvraag is ook melding gemaakt van het verbeteren van de padenstructuur in het bosperceel. Het verbeteren houdt volgens de heer Wisselink in dat de structuur van de paden ook kan veranderen. Volgens hem is er niets mis mee om bij het verbeteren van de paden alvast rekening te houden met de later in het bos te bouwen boomwoningen. Dat de nieuwe bestemming met de bouw van boomwoningen nog niet vergund is, doet hier niet aan af omdat de werkzaamheden ook zijn aan te merken als goed bosbeheer.

Daarnaast geeft de heer Wisselink aan dat het bos niet openbaar is, maar dat de toegang tot het bos door hem is opengesteld. Als eigenaar van het perceel kan hij deze openstelling op ieder moment wijzigen. De heer Wisselink zegt dat hem niet bekend was dat voor het verleggen van de sloot een vergunning nodig was. Dat geldt ook voor een aantal van de bomen op het perceel die in zijn opdracht geveld zijn. Volgens hem heeft hiertegen handhavend optreden weinig zin omdat de oorspronkelijke staat van het bos niet teruggebracht kan worden. De heer Wisselink overhandigt de commissie twee kaarten met daarop het bosperceel voor en na de aanleg van de nieuwe padenstructuur.

Tot slot merkt de heer Wisselink op dat wanneer bezwaarden stellen dat de paden meer dan 40 cm diep zijn afgegraven, hij graag verneemt op welke plek dit geweest is. Het loonbedrijf had de opdracht tot maximaal 30 centimeter uit te graven. Hij vraagt zich ook af hoe gemeten is, vanaf de humuslaag of vanaf de zandlaag. Daartussen zit nogal een verschil.

Mevrouw Van Leeuwen reageert hierop en zegt dat het er om gaat hoe het bosperceel is veranderd ten opzichte van de situatie daarvoor.

De voorzitter richt zich tot mevrouw IJsseldijk met de vraag of de vergunning uitsluitend is verleend voor de twee grondwallen. Mevrouw IJsseldijk bevestigt dit. De voorzitter merkt vervolgens op dat uit de stukken blijkt dat de verandering van de padenstructuur niet duidelijk in beeld is geweest bij de vergunningverlening. Mevrouw IJsseldijk wijst op een kaart van het bosperceel die bij de aanvraag was gevoegd. Zij is van mening dat geen omgevingsvergunning benodigd was voor de werkzaamheden aan de padenstructuur omdat sprake zou zijn van normaal onderhoud en verbetering van de paden.

De voorzitter merkt op dat niet is onderzocht of het onderhoud gepleegd is aan de bestaande padenstructuur. De handhavers hadden kunnen constateren dat er nieuwe paden bij gekomen waren en dat er paden verlegd waren en dat daarmee strijd is met het bestemmingsplan. Daarop had het college moeten handhaven of de overtreder adviseren alsnog een aanvraag in te dienen.

Mevrouw IJsseldijk reageert hierop dat na het verzoek om handhaving, ter plaatse gecontroleerd is. Op dat moment zag de situatie er deels uit zoals op de kaart die bij de aanvraag zat was aangegeven, maar ook dat er nieuwe paden waren bijgekomen. De situatie is op dat moment beoordeeld als onderhoudswerkzaamheden aan het bos en dat er geen aanleiding was om handhavend op te treden.

De voorzitter stelt vervolgens dat bij de controle ook is vastgesteld dat zonder vergunning stobben zijn verwijderd en een sloot is verlegd. Het college kan daarover toch een standpunt innemen in plaats van daarmee te wachten en dit te beoordelen in het besluit op het onderhavige bezwaar.

Mevrouw IJsseldijk reageert hierop dat nog steeds sprake zou kunnen zijn van bosbeheer en het vooralsnog niet voor het college aannemelijk is dat de verwijdering van de stobben en het aanleggen van de sloot uitsluitend gedaan zou zijn met het oog op de toekomstige bouw van de boomwoningen.

De voorzitter zegt dat uit de getallen blijkt dat meer dan 1000 m² perceeloppervlakte aan paden is uitgegraven. De heer Wisselink zegt daarop dat hij in zijn aanvraag heeft aangegeven dat het om 1710 m³ grond gaat die uitgegraven wordt. Het college kon volgens hem weten dat

er meer dan 1000 m² wordt afgegraven en dat daarmee het Parapluplan Archeologie gevolgd moet worden.

Mevrouw IJsseldijk zegt hierover het gegeven dat het om minder dan 1000 m² gaat, ontvangen te hebben van de handhavers van de gemeente.

De voorzitter merkt op dat bezwaarden van mening zijn dat de paden op het bosperceel openbaar zijn.

Mevrouw IJsseldijk antwoordt dat het geen openbare weg is op grond van de Wegenwet. Daardoor is de omgevingsverordening niet van toepassing zodat er op grond daarvan geen vergunning nodig is om de padenstructuur aan te passen. Om van een openbare weg te kunnen spreken moet een weg twee locaties met elkaar verbinden. Op het bosperceel is daar geen sprake van.

Mevrouw Van Leeuwen geeft aan dat wat cliënten betreft deze kwesties nu al onder het handhavingsverzoek vallen. Mevrouw IJsseldijk reageert hierop en zegt dat in de aanvraag specifieke werkzaamheden zijn opgenomen zonder de stobben en verlegging van de sloot. Er valt geen verwijt te maken dat dit niet is meegenomen bij de handhaving. Partijen stemmen er mee in dat de verwijdering van de stobben en het verleggen van de sloot alsnog in de bezwarenprocedure worden beoordeeld.

Mevrouw Van Leeuwen stelt dat het college ook geen standpunt heeft ingenomen over strijdigheid met het bestemmingsplan. Er is sprake volgens haar cliënten van strijdig gebruik. Het strijdige gebruik is inmiddels aantoonbaar geworden omdat de heer Wisselink geen geheim maakt van zijn plannen voor de boomwoningen.

De heer Mensink vraagt aan de heer Wisselink wat de stand van zaken is bij de bouw van de boomwoningen. De heer Wisselink zegt dat dit in voorbereiding is. Mevrouw IJsseldijk zegt hierover dat er overleg is met medewerkers van de gemeente en dat het college hiervoor al een principebesluit heeft genomen.

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat partijen niets meer wensen toe te voegen en de bij de commissie levende vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de hoorzitting.

Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,
de voorzitter,

mr. A.C. van de Vliert

de secretaris,

mr. P. van Eykel



gemeente Bronckhorst

verzenddatum

21 FEB 2017

datum

14 februari 2017

uw brief van

B. Wisselink
Wisselinkweg 1
7021 MD ZELHEM

uw kenmerk

ons kenmerk

Z90393/UIT17-105089

onderwerp

Opleggen last onder dwangsom

Geachte heer Wisselink,

Op 23-06-2016, ontvangen 24-06-2016 is door mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) namens omwonenden een schriftelijk verzoek om handhaving ingediend tegen het aanleggen van nieuwe paden, het kappen van bomen en het uitdunnen van groen op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roesinkdrijfdijk in Hengelo Gld, sectie O, nummers 170 en 172. Dit alles met het oog op de realisatie van boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort").

Het verzoek om handhaving is middels brief d.d. 1-8-2016 afgewezen. Het verzoek om handhaving voor wat betreft het kappen van bomen is doorgestuurd naar de Provincie Gelderland als bevoegd gezag voor handhaving van de Boswet.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden is door mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort Advocaten) op 9-9-2016 bezwaar gemaakt. In het bezwaar wordt ook om handhaving van het verleggen van de sloot en het verwijderen van de stobben verzocht. Op 12-12-2016 adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst ons het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden. Bij besluit van 14-2-2017 hebben wij besloten om handhavend op te treden.

Bestemmingsplan

Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

Op basis van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005' is bepaald dat binnen de bestemmingen 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden' en 'Bos en

Postbus 200

7255 ZJ Hengelo (Gld)

Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2

7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail

info@bronckhorst.nl

www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer

NL81 BNGH 0285 1044 97

BTW-NL 8136.47.290.B.01



natuurterrein' een aanlegvergunning nodig is voor 'het aanleggen en verharderen van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m²'.

Voor het verbeteren van de padenstructuur is daarom een omgevingsvergunning vereist. Het verbeteren van de padenstructuur is uitgevoerd met het oog op het te realiseren resort. Dit gebruik past niet binnen de bij de bestemmingen behorende doeleindenomschrijving. Daarom is ook vergunning vereist voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo). Op basis van artikel 2.11, tweede lid, van de Wabo wordt die vergunning alleen geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Op basis van artikel 2.12 van de Wabo kan in bepaalde gevallen de strijdigheid met het bestemmingsplan worden opgeheven via een omgevingsvergunning:

- binnenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 1)
- bij AMvB aangewezen gevallen (kruimellijst) en tijdelijk afwijken voor een termijn van maximaal 10 jaar (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 2)
- buitenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3)

Wij zijn niet bereid om mee te werken aan het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Daarmee bestaat geen recht op legalisatie.

Wij zullen derhalve tegen het verbeteren van de padenstructuur handhavend optreden in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan.

Met betrekking tot het verleggen van de sloot kan worden gesteld dat deze deel uitmaken van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het "Treehouseressort". Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

Het rooien van het bos waarbij stobben zijn verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1. lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Op grond van vorenstaande is vergunning vereist voor het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd. Hoewel wij niet hebben kunnen constateren dat stobben zijn gerooid, is het zeer aannemelijk dat u dit hebt gedaan. U hebt bomen gekapt maar in de grond zijn nagenoeg geen stobben meer aanwezig. Ten tijde van het verwijderen van de stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, zodat wij daartegen in principe handhavend zouden moeten optreden.

Een herstelsanctie voor het verwijderen van de stobben en het graven in de grond om de stobben eruit te halen is niet mogelijk. De situatie kan niet meer in de oude toestand worden teruggebracht. Er zal dan ook niet door ons hiertegen handhavend worden opgetreden.

Inhoudelijke belangenafweging

Legalisering

Legalisering van het met het bestemmingsplan strijdige gebruik behoort wellicht tot de mogelijkheden. Van concreet zicht op legalisatie is echter geen sprake. Om van concreet

zicht op legalisatie te kunnen spreken is het immers nodig dat een ontwerp van een bestemmingsplan of een ontwerp van een omgevingsvergunning ter inzage is gelegd.

Handhavingsverzoek

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen. Dit handhavingsverzoek is in eerste instantie afgewezen. Nu hebben wij besloten dit handhavingsverzoek alsnog toe te wijzen.

Algemene belangenafweging

Het algemene belang is gediend met handhaving van wettelijke voorschriften. Als bevoegd bestuursorgaan moeten wij in de regel optreden tegen een overtreding van een wettelijk voorschrift. Alleen in bijzondere gevallen kunnen wij hiervan afzien. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die situatie wordt afgezien. In uw geval is van beide situaties geen sprake. Bovendien willen wij met het handhaven voorkomen dat anderen denken het recht te hebben om dezelfde voorschriften te overtreden (precedentwerking).

Besluit

Wij besluiten u een last onder dwangsom op te leggen, omdat u in strijd handelt met het bestemmingsplan en de Wabo. Wij zijn hiertoe bevoegd op grond van artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij gelasten u binnen 2 maanden na verzenddatum van deze brief de strijdigheden op te heffen en opgeheven te houden.

Concreet betekent dit dat u de volgende maatregelen dient te nemen:

1. U dient de aanleg van het hoofdpad en de vertakkingen ongedaan te maken (geel/groen gemarkeerd op bijgevoegd kaartje). De rode lijnen en stippellijnen vertegenwoordigen de bestaande padenstructuur.
Aan de last kan worden voldaan door de onderliggende grond te egaliseren en aan te vullen met bosgrond;
2. U dient de watergang in de oorspronkelijke staat terug te brengen (zie bijgevoegde tekening de blauwe lijn B). Dit betekent dat 1 duiker verplaatst moet worden. Deze duiker dient onder het oorspronkelijk pad te worden aangelegd (zie snijpunt A B op bijgevoegd kaartje). Daarnaast hebt u 2 uitsparingen gemaakt in de watergang in afwijking van de oorspronkelijke toestand. Deze dient u te herstellen zoals die in verleden was. Daarnaast hebt u een nieuwe waterloop gecreëerd (in de buurt van punt 9). Deze dient weer te worden geëgaliseerd (opvullen met bosgrond) zodat het oorspronkelijk pad langs de waterloop weer begaanbaar is.

Voert u de last onder punt 1 niet uit, dan verbeurt u van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,— ineens.

Voert u de last onder punt 2 niet uit, dan verbeurt u eveneens van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,— ineens. In beide situaties is het maximumbedrag aan de te verbeuren dwangsommen vastgesteld op een bedrag van € 10.000,—.

De lasten onder dwangsom zijn gebaseerd op de Sanctiestrategie fysieke leefomgeving.

Wij gaan ervan uit dat u door de hoogte van de dwangsom gedwongen bent aan onze last te voldoen. Naar onze mening staat de hoogte van de dwangsom in een redelijke verhouding tot de overtreding en de zwaarte van het geschonden belang.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Overige informatie

Verbeurde dwangsommen kunnen wij zo nodig met een dwangbevel invorderen. De invorderingskosten en de wettelijke rente komen in dat geval ook voor uw rekening. Als de overtreding nog steeds bestaat na het verbeuren van het maximumbedrag aan dwangsommen, dan kunnen wij u nog een keer een (hogere) last onder dwangsom opleggen of een last onder bestuursdwang. Als een deel van de dwangsommen al is verbeurd, kunnen wij dit tussentijds invorderen. Wij hoeven niet te wachten totdat het maximumbedrag is verbeurd.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt, hebben wij deze zowel per aangetekende als per gewone post verzonden.

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl


Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,


B.J. Drewes


M. Besselink

Kopie aan:

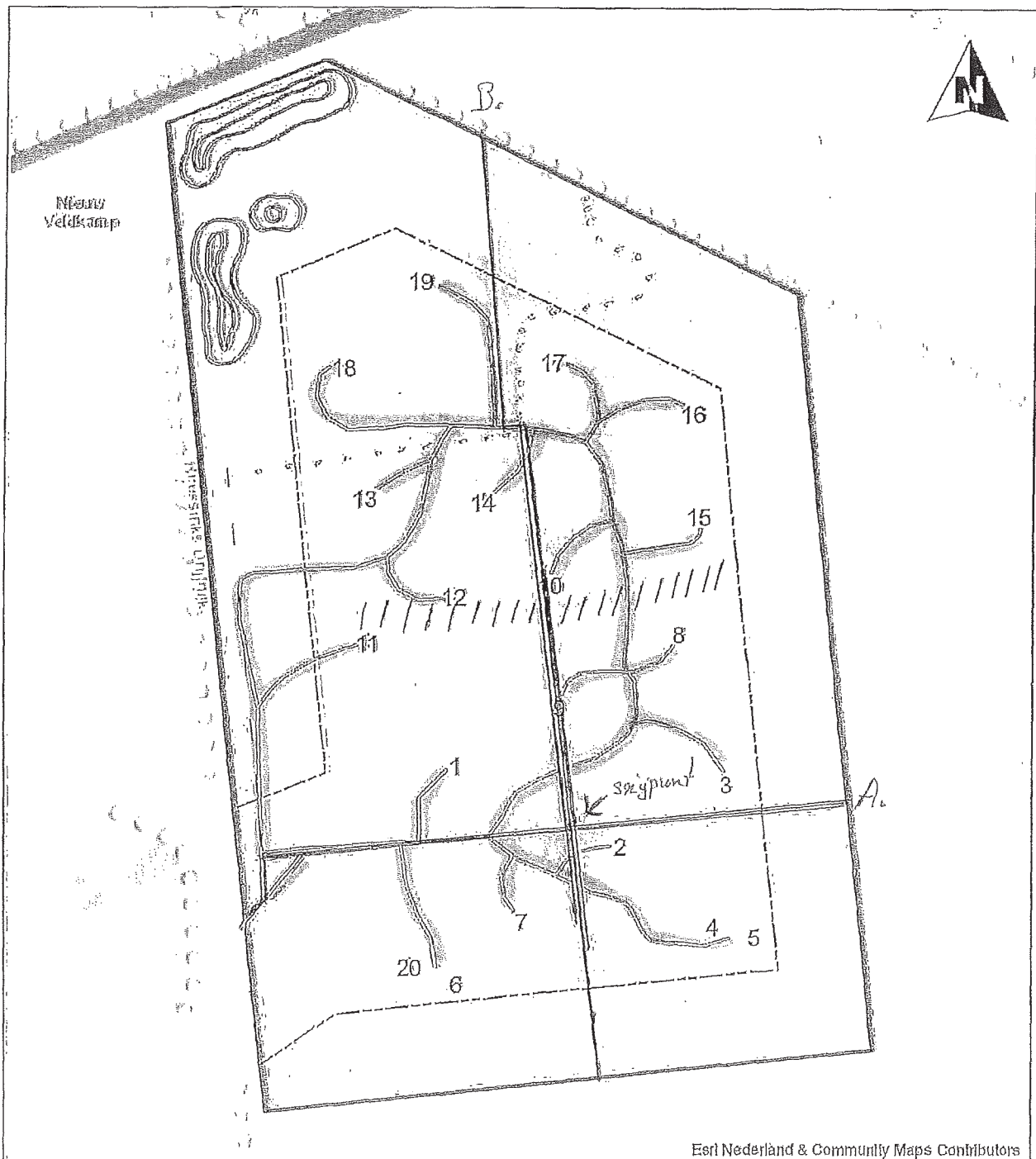
- Archief
- Blokvoort advocatenkantoor B.V., Munsterstraat 2B, 7418 EV Deventer
- commissie bezwaarschriften/

Bijlagen:

- beslissing op bezwaarschrift Blokvoort Advocatenkantoor

1N17-113515

Lijftogtsheide plaatsing nieuwe vakantiewoningen



BRONCKHORST	
- 9 MAART 2017	
Afdeling	Registratienummer
	Z91818/114466



het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 8 maart 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr I. van Wijhe
doorkiesnummer 088 361 1498
ons kenmerk zaaknummer ARN 17 / 1198 GEMWT
uw kenmerk Z901393/UIT17-105089
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van B. Wisselink te Zelhem

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 17 / 1198 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van B. Wisselink een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- alle aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in **drievoud** aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

**de Rechtspraak**

Rechtbank Gelderland

datum 8 maart 2017
kenmerk zaaknummer ARN 17 / 1198 GEMWT
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 8 maart 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr I. van Wijhe
doorkiesnummer 088 361 1498
ons kenmerk zaaknummer ARN 17 / 1198 GEMWT
uw kenmerk Z901393/UIT17-105089
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van B. Wisselink te Zelhem

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Steeds vaker geven bestuursorganen aan de rechtbank door dat zij op vaste dagen in de week niet kunnen verschijnen op zittingen. De reden daarvoor is gelegen in de werkdagen van parttime-medewerkers/een beperkte personele bezetting.

Hoewel de rechtbank probeert hiermee rekening te houden, is inmiddels gebleken dat door de grote hoeveelheid structurele verhinderingen van de bestuursorganen de planning van de zittingen dermate gecompliceerd is geworden dat het helaas niet mogelijk is tegemoet te komen aan de opgegeven beperkte beschikbaarheid van de bestuursorganen.

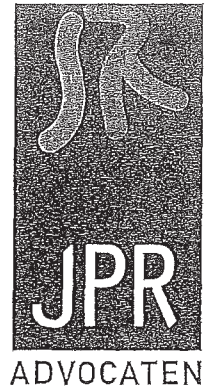
De rechtbank verzoekt u dan ook om niet langer de structurele verhinderingen door te geven, maar per zitting aan te geven of u verhinderd bent *en alleen om uitstel van de behandeling van het beroep op zitting te verzoeken indien sprake is van uitzonderlijke omstandigheden*.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Met dank voor uw begrip.

Hoogachtend,


de griffier



AANTEKENEN
 Rechtbank Gelderland
 Afdeling Bestuursrecht
 Postbus 9030
 6800 EM Arnhem

Kantoor Deventer
 Hanze Staede
 Zutphenseweg 31
 Postbus 623
 7400 AP Deventer
 T +31(0)570 - 61 40 80
 www.jpr.nl

Deventer, 6 maart 2017

Inzake : Wisselink/advies Bronckhorst - RvE - 201700206
 Uw kenmerk : Z90393/UIT17-105089
 Doorkiesnr : (0570) 75 51 06 (secretaresse)
 Direct faxnr : (0570) 61 82 44
 E-mail : vaneck@jpr.nl

Edelachtbare college,

Bezwaarde is de heer **B. WISSELINK**, wonende aan de Wisselinkweg 1 te Zelhem (7021 MD) ten deze domicilie kiezende te Deventer aan de Zutphenseweg 31 (Postbus 623, 7400 AP) ten kantore van het advocatenkantoor JPR Advocaten van welk kantoor Mr. R. van Eck in deze als gemachtigde op zal treden.

Verweerder is het **COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE BRONCKHORST**, zetelend aan de Elderinkweg 2 (postbus 200, 7255 ZJ) te Hengelo (GLD).

HET BESTREDEN BESLUIT is het besluit van 14 februari 2017, met nummer Z90393/uit17-105089, van verweerder, verzonden op 21 februari 2017, inhoudende een besluit op bezwaar waarbij aan bezwaarde een last onder dwangsom wordt opgelegd. (prod.1)

ONTVANKELIJKHEID

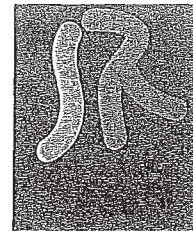
Bezwaarde is geadresseerde van het bestreden besluit en daarmee belanghebbende. De bezwaartermijn van zes weken is aangevangen op 22 februari 2017 zodat dit bezwaar tijdig is.

Bezwaarden is ontvankelijk in zijn bezwaar.

GRONDEN VAN BEZWAAR BESLUIT

Bij het bestreden besluit zijn aan de heer Wisselink de twee volgende lasten opgelegd:

- 1) U dient de aanleg van het hoofdpad en de vertakkingen ongedaan te maken (geel/groen gemarkeerd op bijgevoegd kaartje). De rode lijnen en stippellijnen vertegenwoordigen de bestaande padenstructuur.
 Aan de last kan worden voldaan door de onderliggende grond te egaliseren en aan te vullen met bosgrond.
- 2) U dient de watergang in de oorspronkelijke staat terug te brengen (zie bijgevoegde tekening de blauwe lijn B). Dit betekent dat één duiker verplaatst moet worden. Deze duiker dient onder het oorspronkelijke pad te worden aangelegd (zie snijpunt AB op het bijgevoegde kaartje). Daarnaast



hebt u twee uitsparingen gemaakt in de watergang in afwijking van de oorspronkelijke toestand. Deze dient u te herstellen zoals die in het verleden was. Daarnaast hebt u een nieuwe waterloop gecreëerd (in de buurt van punt negen). Deze dient te worden geëgaliseerd (opvullen met bos) zodat het oorspronkelijke pad langs de waterloop weer begaanbaar is.

Voert u de last onder punt 1 niet uit dan verbeurt u van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,— ineens.

Voert u de last onder punt 2 niet uit, dan verbeurt u eveneens van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,— ineens. In beide situaties is het maximumbedrag aan de te verbeuren dwangsommen vastgesteld op een bedrag van € 10.000,—.

1) De padenstructuur

a verharding

Het besluit

Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied, Hengelo-Vorden 2005' is in de ter plaatse geldende bestemmingen "Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden" en "Bos en Natuurterreinen" een aanlegvergunning nodig voor het aanleggen en verharderen van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m².

Het college overweegt dat om deze reden voor het verbeteren van de padenstructuur omgevingsvergunning vereist is.

Bezwaar

Het verbeteren van de padenstructuur is, anders dan het college kennelijk overweegt, niet zondermeer vergunningplichtig. Dit is alleen het geval indien meer dan 200 m² wordt verhard. In het onderhavige geval is geen verharding aangebracht. Aldus is geen sprake van een vergunningplicht op grond van de door het college overwogen reden en dus geen sprake van een overtreding.

Overigens is de heer Wisselink door de ambtenaar die zijn vergunningaanvraag behandelde telefonisch aan hem medegedeeld dat voor de betreffende verbetering geen vergunning noodzakelijk is. Op dit punt van de aanvraag is ook geen beslissing genomen.

b strijdig gebruik

Het besluit

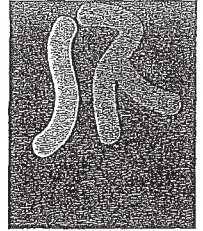
Het college overweegt dat de verbetering van de padenstructuur is uitgevoerd met het oog op het resort. Dit gebruik past, volgens het college, niet binnen de bij de bestemming behorende doeleinden omschrijving.

Bezwaar

De heer Wisselink ontkent dat verbetering van de padenstructuur is uitgevoerd met het oog op een te realiseren resort. De heer Wisselink wenst het bos goed te beheren daartoe is een "groot onderhoud" nodig waaronder het herstel van de bouw van de begroeiing, de aanleg van een padenstelsel waarmee alle delen van het bos evenwichtig te bereiken zijn en het creëren van een natuurlijke bosbeleving.

Met betrekking tot het verlenen van vergunningen geldt volgens vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 21 november 1996, H01.96.0 154, GSt 1997.7049,9, dat bij de toetsing van een bouwplannen bestemmingsplan niet slechts moet worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming van het perceel kan worden gebruikt, doch mede of het bouwwerk op met het oog op zodanige bestemming wordt opgericht.

Weigering van de vergunning is slechts mogelijk indien strijdig gebruik aannemelijk is, zie onder



andere rechtsoverweging 2.3.2 van de Afdeling van 13 juli 2005, 3R 2005/239.

In casu geldt, analoog, dezelfde toets.

Het door het College voorziene strijdige gebruik van de paden is onmogelijk. Daartoe dienen immers eerst ter plaatse recreatiewoningen gebouwd te worden waartoe weer vergunningen noodzakelijk zijn.

c. Concreet zicht op legalisering

Ook overigens dient van handhaving afgezien te worden nu concreet uitzicht bestaat op legalisering.

De heer Wisselink heeft bij schrijven van 3 december 2015 een vergunning aangevraagd voor "verbetering padenstructuur en aanleg wal". Bij besluit van 13 januari 2016, verzonden op 18 januari daaropvolgend, heeft het College vergunning verleend voor het aanleggen van een grondwal. Aldus is niet beslist op de aanvraag van een vergunning voor het verbeteren van de padenstructuur. Bij de aanvraag was een beschrijving van de werkzaamheden gevoegd, "afgraven van ± 30 cm zwarte grond en vervangen door gebroken puin" en een plattegrond. Aldus is de beslistermijn van artikel 3.9 Wabo overschreden en is sprake van een vergunning van rechtswege. Inmiddels is het College verzocht tot bekendmaking van de betreffende vergunning zodat deze op korte termijn in werking zal treden.

d. Oude situatie

Het College heeft als last opgelegd het herstel in de oude situatie welke situatie in het bestreden besluit beschreven wordt met behulp van een door bezwaarde opgemaakte plattegrond. Deze plattegrond is onjuist en beschrijft niet de oude situatie. Aldus is geen sprake van een hertellende last.

Bezwaar

Door uit te gaan van een onjuiste oorspronkelijke situatie is sprake van een niet voldoende zorgvuldig voorbereide besluit.

2. De sloot

De heer Wisselink heeft een deel van een door het bos lopen de sloot verlegd waardoor deze meandert en daarmee een meer natuurlijke beleving aan het bos is gegeven.

Het besluit

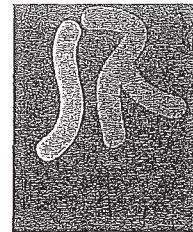
Het college stelt dat met het verleggen van de sloot vooruitgelopen wordt op het realiseren van het "Treehouseressort" waarmee de werkzaamheden niet in overeenstemming zijn met de bestemming "bos".

Bezwaar

- a. De vermelde overweging is onjuist. Het aanpassen van de sloot past in de verbetering van de natuurbeleving van het bos en daarmee binnen de betreffende ter plaatse vigerende bestemming.

Zoals hierboven vermeld is het door het College verwachte strijdige gebruik feitelijk onmogelijk omdat de daartoe noodzakelijke bebouwing ontbreekt.

Zoals bijvoorbeeld uit de uitspraak van de rechtbank Dordrecht van 19 februari 2008 (ECLI: NL:RBDOR:2008:BC5639) blijkt kunnen zelfs voorbereidingen voor een met het bestemmingsplan strijdig project op zichzelf conform dit bestemmingsplan zijn mits die voorbereidingen ook toepasbaar zijn binnen de betreffende vigerende bestemming.



b. Oude situatie

Het College heeft als last opgelegd het herstel in de oude situatie welke situatie in het bestreden besluit beschreven wordt met behulp van een door bezwaarde opgemaakte plattegrond. Deze plattegrond is onjuist en beschrijft niet de oude situatie

Bezwaar

Door uit te gaan van een onjuiste oorspronkelijke situatie is sprake van een niet voldoende zorgvuldig voorbereide besluit.

b. Ontvankelijkheid

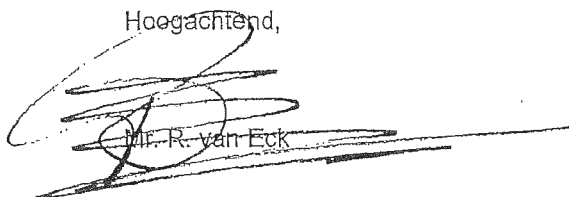
Overigens is in primo niet verzocht om handhaving met betrekking tot het verleggen van de sloot. Nu geen sprake is van een aanvraag kan ook geen sprake zijn van het besluit en aangezien er geen sprake is van een besluit kan ook geen bezwaar gemaakt worden. De bezwaarde had niet-ontvankelijk verklaard dienen te worden.

CONCLUSIE

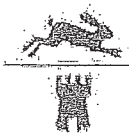
- 1) Nu het besluit op bezwaar gebaseerd is op onjuiste feiten, te weten het aanwezig zijn van een verharding, is dit onvoldoende zorgvuldig voorbereid.
- 2) Nu geen sprake is van een verharding is geen sprake van een overtreding van de vergunningplicht voor de aanleg van verharding zodat geen sprake is van een overtreding en is handhaving in strijd met de wet.
- 3) De verbetering van de padenstructuur is, op zichzelf, niet strijdig met het vigerende bestemmingsplan. Aldus is geen sprake van een overtreding en is geen handhaving mogelijk.
- 4) Voor de aanleg van paden is een, zij het nog niet in werking getreden, vergunning verleend. Dat de vergunning niet in werking is getreden is te wijten aan de omstandigheid dat het College in strijd met de wet de vergunning niet bekend heeft gemaakt. Aldus er sprake van een concreet uitzicht op legalisering en behoort handhaving achterwege te blijven.
- 5) Het verleggen van de sloot is, evenals het verbeteren van de padenstructuur en op dezelfde gronden, niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan zodat handhaving in strijd met de wet.
- 6) Met het in bezwaar beslissen op een niet in de primaire aanvraag om handhaving gedaan verzoek is de grondslag van het primaire besluit verlaten. Het bezwaar had op dit punt niet-ontvankelijk verklaard dienen te worden.

U wordt verzocht het bestreden besluit te vernietigen en verweerde te bevelen aan bezwaarden de kosten van deze procedure conform het besluit proceskosten bestuursrechter vergoeden.

Hoogachtend,



Mr. R. van Eck



gemeente Bronckhorst

ONTVANGEN OP

07 MAART 2017

rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

verzendsdatum

21 FEB 2017

datum

14 februari 2017

uw brief van

B. Wisselink
Wisselinkweg 1
7021 MD ZELHEM

uw kenmerk

ons kenmerk

Z90393/UIT17-105089

onderwerp

Opleggen last onder dwangsom

Geachte heer Wisselink,

Op 23-06-2016, ontvangen 24-06-2016 is door mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) namens omwonenden een schriftelijk verzoek om handhaving ingediend tegen het aanleggen van nieuwe paden, het kappen van bomen en het uitdunnen van groen op de locatie Ruurlöseweg/Scharfdijk/Roesinkdrijfdijk in Hengelo Gld, sectie O, nummers 170 en 172. Dit alles met het oog op de realisatie van boomwoningen en een boomhotel ("Treehousesresort").

Het verzoek om handhaving is middels brief d.d. 1-8-2016 afgewezen. Het verzoek om handhaving voor wat betreft het kappen van bomen is doorgestuurd naar de Provincie Gelderland als bevoegd gezag voor handhaving van de Boswet.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden is door mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort Advocaten) op 9-9-2016 bezwaar gemaakt. In het bezwaar wordt ook om handhaving van het verleggen van de sloot en het verwijderen van de stobben verzoekt. Op 12-12-2016 adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst ons het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden.

Bij besluit van 14-2-2017 hebben wij besloten om handhavend op te treden.

Bestemmingsplan

Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

Op basis van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005' is bepaald dat binnen de bestemmingen 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden' en 'Bos en

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)
Telefoon (0575) 75 02 50

Eldersinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
Info@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
NL81 BNGF 0285 1044 97
BTW-NL 8136.47.290.B.01



natuurterrein' een aanlegvergunning nodig is voor 'het aanleggen en verharden van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m²'.

Voor het verbeteren van de padenstructuur is daarom een omgevingsvergunning vereist. Het verbeteren van de padenstructuur is uitgevoerd met het oog op het te realiseren resort. Dit gebruik past niet binnen de bij de bestemmingen behorende doelzandensomschrijving. Daarom is ook vergunning vereist voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo). Op basis van artikel 2.11, tweede lid, van de Wabo wordt die vergunning alleen geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Op basis van artikel 2.12 van de Wabo kan in bepaalde gevallen de strijdigheid met het bestemmingsplan worden opgeheven via een omgevingsvergunning:

- binnenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 1)
- bij AMvB aangewezen gevallen (krulmellijst) en tijdelijk afwijken voor een termijn van maximaal 10 jaar (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 2)
- buitenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3)

Wij zijn niet bereid om mee te werken aan het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Daarmee bestaat geen recht op legalisatie.

Wij zullen derhalve tegen het verbeteren van de padenstructuur handhavend optreden in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan.

Met betrekking tot het verleggen van de sloot kan worden gesteld dat deze deel uitmaken van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het "Treehouseressort". Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo.

Het rooien van het bos waarbij stobben zijn verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1, lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Op grond van vorenstaande is vergunning vereist voor het aanleggen of rooien van bos of boogaard waarbij stobben worden verwijderd. Hoewel wij niet hebben kunnen constateren dat stobben zijn gerooid, is het zeer aannemelijk dat u dit hebt gedaan. U hebt bomen gekapt maar in de grond zijn nagenoeg geen stobben meer aanwezig. Ten tijde van het verwijderen van de stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, zodat wij daartegen in principe handhavend zouden moeten optreden.

Een herstelsanctie voor het verwijderen van de stobben en het graven in de grond om de stobben eruit te halen is niet mogelijk. De situatie kan niet meer in de oude toestand worden teruggebracht. Er zal dan ook niet door ons hier tegen handhavend worden opgetreden.

Inhoudelijke belangenafweging

Legalisering

Legalisering van het met het bestemmingsplan strijdige gebruik behoort wellicht tot de mogelijkheden. Van concreet zicht op legalisatie is echter geen sprake. Om van concreet

zich op legalisatie te kunnen spreken is het immers nodig dat een ontwerp van een bestemmingsplan of een ontwerp van een omgevingsvergunning ter inzage is gelegd.

Handhavingsverzoek

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen. Dit handhavingsverzoek is in eerste instantie afgewezen. Nu hebben wij besloten dit handhavingsverzoek alsnog toe te wijzen.

Algemene belangenafweging

Het algemene belang is gediend met handhaving van wettelijke voorschriften. Als bevoegd bestuursorgaan moeten wij in de regel optreden tegen een overtreding van een wettelijk voorschrift. Alleen in bijzondere gevallen kunnen wij hiervan afzien. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die situatie wordt afgezien. In uw geval is van beide situaties geen sprake. Bovendien willen wij met het handhaven voorkomen dat anderen denken het recht te hebben om dezelfde voorschriften te overtreden (precedentwerking).

Besluit

Wij besluiten u een last onder dwangsom op te leggen, omdat u in strijd handelt met het bestemmingsplan en de Wabo. Wij zijn hiertoe bevoegd op grond van artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij gelasten u binnen 2 maanden na verzenddatum van deze brief de strijdigheden op te heffen en opgeheven te houden.

Concreet betekent dit dat u de volgende maatregelen dient te nemen:

1. U dient de aanleg van het hoofdpad en de vertakkingen ongedaan te maken (geel/groen gemarkeerd op bijgevoegd kaartje). De rode lijnen en stippellijnen vertegenwoordigen de bestaande padenstructuur. Aan de last kan worden voldaan door de onderliggende grond te egaliseren en aan te vullen met bosgrond;
2. U dient de watergang in de oorspronkelijke staat terug te brengen (zie bijgevoegde tekening de blauwe lijn B). Dit betekent dat 1 duiker verplaatst moet worden. Deze duiker dient onder het oorspronkelijk pad te worden aangelegd (zie snijpunt A B op bijgevoegd kaartje). Daarnaast hebt u 2 uitsparingen gemaakt in de watergang in afwijking van de oorspronkelijke toestand. Deze dient u te herstellen zoals die in verleden was. Daarnaast hebt u een nieuwe waterloop gecreëerd (in de buurt van punt 9). Deze dient weer te worden geëgaliseerd (opvullen met bosgrond) zodat het oorspronkelijk pad langs de waterloop weer begaanbaar is.

Voert u de last onder punt 1 niet uit, dan verbeurt u van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,-- in eens.

Voert u de last onder punt 2 niet uit, dan verbeurt u eveneens van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,-- in eens. In beide situaties is het maximumbedrag aan de te verbeuren dwangsommen vastgesteld op een bedrag van € 10.000,--.

De lasten onder dwangsom zijn gebaseerd op de Sanctiestrategie fysieke leefomgeving.

Wij gaan ervan uit dat u door de hoogte van de dwangsom gedwongen bent aan onze last te voldoen. Naar onze mening staat de hoogte van de dwangsom in een redelijke verhouding tot de overtreding en de zwaarte van het geschonden belang.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Overige informatie

Verbeurde dwangsommen kunnen wij zo nodig met een dwangbevel invorderen. De invorderingskosten en de wettelijke rente komen in dat geval ook voor uw rekening. Als de overtreding nog steeds bestaat na het verbeuren van het maximumbedrag aan dwangsommen, dan kunnen wij u nog een keer een (hogere) last onder dwangsom opleggen of een last onder bestuursdwang. Als een deel van de dwangsommen al is verbeurd, kunnen wij dit tussentijds invorderen. Wij hoeven niet te wachten totdat het maximumbedrag is verbeurd.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt, hebben wij deze zowel per aangetekende als per gewone post verzonden.

Beroep

Ben u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,

B.J. Drewes

M. Besselink

Kopie aan:

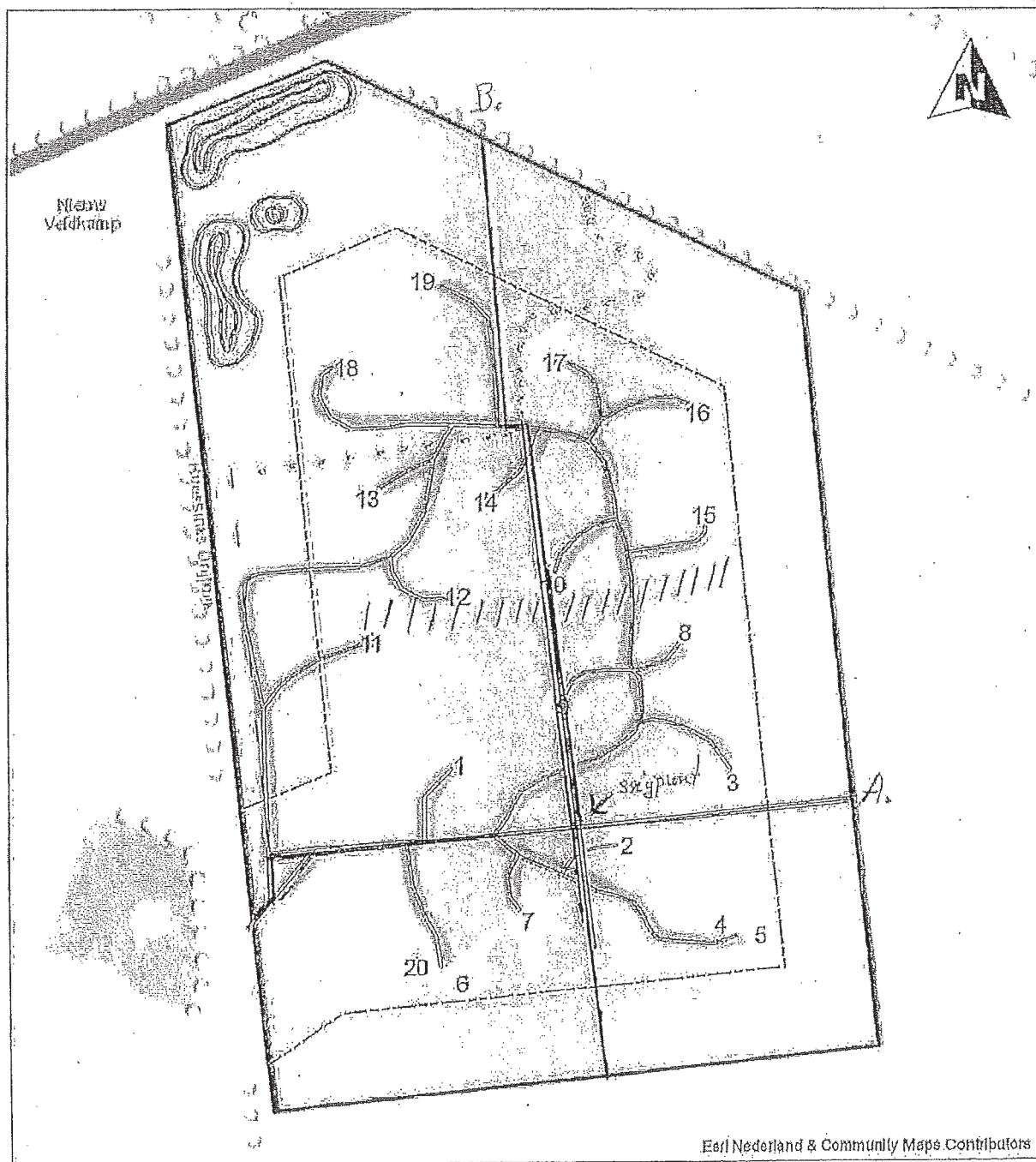
- Archief
- Blokvoort advocatenkantoor B.V., Munsterstraat 2B, 7418 EV Deventer
- commissie bezwaarschriften/P. van Eykel

Bijlagen:

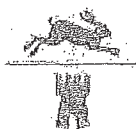
- beslissing op bezwaarschrift Blokvoort Advocatenkantoor

IN17-113515

Lijftogtsheide
plaatsing nieuwe vakantiewoningen



Een Nederland & Community Maps Contributors



gemeente Bronckhorst

verzenddatum **21 FEB 2017**
 datum 14 februari 2017
 uw brief van 9 september 2016
 uw kenmerk 1639
 ons kenmerk Z85789/UIT17-109164
 onderwerp beslissing op bezwaarschrift verzoek handhaving
 Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg

Blokvoort Advocaatenkantoor B.V.
 K.M. van Leeuwen
 Munsterstraat 2B
 7418 EV DEVENTER

Geachte mevrouw van Leeuwen,

Per brief van 9 september 2016 heeft u namens de heer A.J. Roelvink en Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5), de heer W. Luesink en Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1), mevrouw J.G. Luesink- Heebink (Scharfdijk 1a), de heer M.D. Bosch en mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a) en de heer H. Heek en mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2) een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 1 augustus 2016, waarbij wij uw verzoek om handhavend op te treden tegen activiteiten op het perceel Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg hebben afgewezen. De gronden van uw bezwaarschrift zijn op 5 oktober 2016 aangevuld.

Uw bezwaarschrift is behandeld door de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bronckhorst (verder: de commissie). De commissie heeft u in de gelegenheid gesteld op 12 december 2016 te worden gehoord. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie gaan hierbij en moeten als ingelast bij dit besluit worden beschouwd.

Advies commissie

De commissie adviseert ons het bezwaarschrift onvankelijk en ongegrond te verklaren en niet inachtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

Overwegingen

Wij zien aanleiding om op onderdelen van het advies van commissie af te wijken.

Roelen van stobben

In het oorspronkelijke verzoek om handhaving is het roelen van stobben niet expliciet genoemd, zodat daarover in het bestreden besluit geen overweging was opgenomen. Het onderdeel roelen van stobben is pas in het bezwaarschrift naar voren gebracht, zodat daarover bij het besluit op bezwaar alsnog een beslissing moet worden genomen. De commissie stelt ten aanzien van het roelen van de stobben dat er geen sprake is van werkzaamheden die horen bij normaal onderhoud van het bos. Voor het roelen van stobben is op grond van artikel 3.4.1. lid 2 van het bestemmingsplan parapluplan Archeologie een omgevingsvergunning vereist voor werkzaamheden dieper dan 0,40

Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)
 Telefoon: (0575) 75 02 50

Eldertkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
 info@bronckhorst.nl
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
 NL61 BNGH 0285 1044 97
 BTW-NL 8136 47290 B 01



meter onder het maaiveld. Ten tijde van het verwijderen van deze stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 Wabo.

Hoewel voor het rooien van stobben een omgevingsvergunning was vereist op grond van het bestemmingsplan Parapluplan Archeologie, en deze niet was afgegeven, kan dit onderdeel van het handavingsverzoek niet worden toegewezen.

Een last onder dwangsom/bestuursdwang is een herstelsanctie. Met het opleggen ervan wordt beoogd een einde te maken aan een strijdige situatie, en het herstellen van de situatie in de oude toestand. Daar kan in dit geval geen sprake van zijn.

Het doel van het parapluplan Archeologie is het beschermen van de archeologische waarden. Ter bescherming van die waarden zijn regels opgenomen voor onder meer het uitvoeren van werken, met daarbij een onderzoeksverplichting. De werkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd nadat uit een archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden door de werkzaamheden niet onevenredig worden aangetast. Omdat in dit geval de werkzaamheden al zijn uitgevoerd (graven in de grond om de stobben te verwijderen) is het niet mogelijk om een herstelsanctie op te leggen; de situatie kan immers niet meer in de oude toestand worden teruggebracht.

proceskosten

Ten aanzien van het toekennen van proceskosten wordt eveneens afgeweken van het advies van de commissie.

De commissie heeft overwogen dat er proceskosten moeten worden vergoed omdat er sprake is van een besluit dat moet worden herroepen. De commissie stelt het bedrag aan proceskosten op €496,-. Bij het bepalen van dit bedrag is de commissie uitgegaan van een onjuist aantal proceshandelingen (in de berekening onder A). Het juiste aantal proceshandelingen is 2, zodat het totaal te vergoeden bedrag moet worden gesteld op 2 maal €496,- = €992,-.

Beslissing:

Wij hebben besloten:

1. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen en uw bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gaat om het verleggen van de paden en het veranderen van de sloot;
2. het advies van de commissie bezwaarschriften niet over te nemen voor wat betreft het rooien van de stobben en het verzoek om handhaving op dit onderdeel af te wijzen;
3. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen voor zover het gaat over strijd met de Omgevingsverordening Bronckhorst en uw bezwaarschrift op dat onderdeel ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit van 1 augustus 2016 te herroepen;
5. een nieuw besluit te nemen op uw handavingsverzoek en daarbij een last onder dwangsom op te leggen aan overtreder wegens het zonder omgevingsvergunning aanleggen van paden en het veranderen van een sloot. Dit besluit maakt onderdeel uit van het besluit op uw bezwaarschrift en is als bijlage bijgevoegd;
6. een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 992,-.

Beroep

Bent u niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl


Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,


B.J. Drewes


M. Besselink

Kopie aan:

- Archief
- de heer B. Wisselink, Wisselinkweg 1, 7021 MD Zelhem
- commissie bezwaarschriften/P. van Eykel
- cluster toezicht & handhaving/H. Tréitelman

Bijlagen:

- advies en verslag commissie bezwaarschriften
- besluit last onder dwangsom