

Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA HENGELO
Postbus 200
7255 ZJ HENGELO

ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders

I. Bestreden besluit

Op 13 januari 2016 besluit het college een omgevingsvergunning te verlenen voor de aanleg van een grondwal op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld. Dit besluit is op 18 januari 2016 aan de aanvrager bekendgemaakt. Het verlenen van de vergunning is op zelfde datum gepubliceerd in het elektronisch Gemeenteblad op grond van de Verordening elektronische kennisgeving Bronckhorst 2015.

Op 23 juni 2016 verzoekt mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) het college handhavend op te treden tegen vergunninghouder. Het verzoek is ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek, allen omwonenden die constateren dat op de locatie werkzaamheden verricht worden die geen verband (meer) houden met de vergunde aanleg voor een grondwal. De werkzaamheden bestaan uit het aanleggen van nieuwe paden op de locatie. Het college maakt op 1 augustus 2016 bekend het verzoek af te wijzen.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden maakt mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort advocaten) op 9 september 2016 namens diverse omwonenden pro forma bezwaar (hierna bezwaarden). Het bezwaarschrift is op 12 september 2016 ontvangen. Het bezwaarschrift is van nadere gronden voorzien op 5 oktober 2016. Op 30 november 2016 ontvangt de commissie een nader stuk dat in opdracht van vergunninghouder is opgesteld en op zijn verzoek is toegestuurd.

II. Gevolgde procedure

Op dit bezwaarschrift zijn van toepassing de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 12 december 2016 heeft een hoorzitting van de commissie plaatsgevonden.

Bezwaarden zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarden hebben samen met hun raadvrouw van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Mevrouw mr. A.J. Ijseldijk is verschenen om de visie van het college op het bezwaarschrift te geven. Ook de vergunninghouder is verschenen om zijn visie op het bezwaarschrift te geven.

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

A. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. Het bezwaar is binnen de termijn ingediend. Bezwaarden zijn allen woonachtig in de nabijheid van de onderhavige locatie en hebben daar uitzicht op zodat zij op grond van dit criterium belanghebbenden zijn.

Gebleken is dat de werkzaamheden waarvoor het verzoek om handhaving is ingediend, volledig zijn uitgevoerd door vergunninghouder. De commissie is van mening dat bezwaardes desondanks een voldoende concreet belang hebben bij het besluit om handhaving. De commissie verwijst hiervoor naar de jurisprudentie (o.a. ABRvS 5 april, AB 2006/183 In r.o. 2.2.). Daarin is het versta opgenomen dat sprake moet zijn van het begin van een uitvoering van het voornemen waarvoor handhaving is gevraagd. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, blijkt voor de commissie dat de werkzaamheden ook zijn uitgevoerd met het oog op een mogelijke bebouwing in de toekomst op de locatie.

Bezwaardes zijn daarmee op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb als belanghebbenden aan te merken. Ook aan de overige wettelijke eisen voor het maken van bezwaar is voldaan, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Indien een bezwaar ontvankelijk is, vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats op grond van artikel 7:11 lid 1 Awb.

B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van de bezwaren verwijst de commissie naar het bijgevoegde bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting.

C. Wettelijk kader

Op het bezwaarschrift zijn, naast de bij punt II. genoemde, de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing.

Op grond van artikel 1:25 Gemeenlewet en de afdelingen 5.3 en 5.4 Awb kan het college optreden tegen (onder andere) wat in strijd met krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Artikel 3:2 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart over de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt.

Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Van toepassing is het bestemmingsplan "Buitengebied Hengelo Vorden 2005", de correctieve herziening "Buitengebied Hengelo Vorden 2005-2008" en het parapluplan "Archeologie". De locatie bestaat kadastraal uit twee percelen. Een perceel met de bestemming "Bos- en natuurterrein", nader aangeduid met de categorie "Bos" en een perceel met de bestemming "Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden". Op het eerste perceel ligt de archeologische verwachtingswaarde 2 en op het tweede perceel de archeologische verwachtingswaarden 2 en 3.

D. Overwegingen van de commissie

De commissie heeft onderzocht of het college in redelijkheid kon besluiten af te zien van handhavend optreden.

Bezwaardes stellen dat het college een omgevingsvergunning verleende voor de aanleg van een grondwal en voor het herstel van paden op de locatie. Vergunninghouder heeft naast deze vergunde werkzaamheden, nieuwe paden aangelegd en bomen geveld. Volgens de bezwaardes zijn de werkzaamheden uitgevoerd vooruitlopend op de toekomstige bebouwing van de locatie met boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort"). Bezwaardes stellen dat naar aanleiding van hun bezwaarschrift, ook is vastgesteld dat op de locatie een sloot is verlegd en dat er stobben zijn verwijderd, zonder omgevingsvergunning. Bezwaardes

zijn van mening dat het college handhavend op had moet treden tegen de nieuw aangelegde paden, de kap van de bomen, het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben omdat deze werkzaamheden zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en deze activiteiten wel vergunningplichtig zijn.

Uit de stukken en tijdens de hoorzitting opgemerkt blijkt dat het college op de hoogte is van het project "Treehouse-resort" van vergunninghouder. Het standpunt van bezwaarden dat de werkzaamheden waar het verzoek om handhaving betrekking op heeft, zijn uitgevoerd ter voorbereiding daarvan deelt het college niet.

Volgens het college blijkt onvoldoende dat de werkzaamheden zich richten op een toekomstige ontwikkeling op de locatie. Daartoe overweegt het college dat bij de aanvraag is toegevoegd dat de grondwallen worden aangelegd met grond die vrij komt bij het toegankelijk maken van de paden in het bos. De nieuw aangelegde paden zijn door het college aangemerkt als normaal beheer/onderhoud waarvoor geen vergunning vereist is. Het normaal beheer/onderhoud is uitgevoerd ten behoeve van de bestemming "bos".

Voor wat betreft de kap van bomen op het perceel stelt het college niet het bevoegd gezag te zijn om daartegen handhavend op te treden. Het college heeft over de kap van de bomen wel het standpunt ingenomen dit als normaal beheer/onderhoud aan te nemen waarvoor geen vergunning vereist is.

Ten aanzien van het verleggen van de sloot en het verwijderen van stobben op het bosperceel stelt het college dat deze niet zijn genoemd in het verzoek om handhaving. In de fase van bezwaar maken zijn deze werkzaamheden toegevoegd aan het afgewezen verzoek om handhaving. Het college stelt zich op het standpunt nog een besluit te moeten nemen op de uitbreiding van het verzoek om handhaving.

In aanvulling op het college stelt vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat het laatste onderhoud aan het bos 8 jaar geleden is uitgevoerd en dat er een achterstand in het onderhoud is ontstaan. Goed onderhoud houdt volgens vergunninghouder ook de aanleg van nieuwe paden in. Het onderhoud aan de paden en de bomen is zodanig uitgevoerd dat later niet opnieuw deze werkzaamheden uitgevoerd hoeven te worden ten behoeve van het "Treehouse-resort". Naar de mening van vergunninghouder is bij de aanleg van de nieuwe paden en bij het kappen van de bomen sprake van regulier bosonderhoud.

De commissie overweegt als volgt over het bezwaarschrift en betreft daarbij ook de in de bezwarenfase ingebrachte bezwaren tegen het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben. De commissie betreft de later ingebrachte bezwaren bij het advies nadat het college te kennen heeft gegeven nog geen standpunt ingenomen te hebben en er mee instemt dat de commissie ook hierover advies uitbrengt.

Artikel 2.1, lid 1 Wabo stelt: *Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*

- a. het bouwen van een bouwwerk,*
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,*
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet, enz. enz.*

De padenstructuur

Voor de commissie blijkt uit twee kaarten die tijdens de hoorzitting zijn overgelegd dat een nieuwe padenstructuur is aangelegd in het bos. De situatie op een van de twee kaarten voor de aanleg in het bos, is een andere dan die na de aanleg zoals blijkt uit de andere kaart. Daarmee is voor de commissie niet te begrijpen dat sprake is van onderhoud aan de padenstructuur van het bos. De redenering van vergunninghouder dat er niets op tegen is om bij het achterstallig onderhoud rekening te houden met de toekomstige bouw op een manier zoals dat kennelijk is beoogd, deelt de commissie niet.

De nieuwe padenstructuur blijkt volgens de kaart zodanig te zijn aangelegd dat de afzonderlijk te bouwen boomwoningen in het voorgestelde "Treehousesresort" ontsloten worden. Niet aannemelijk is dat de padenstructuur is aangelegd ten behoeve van de bestemming "Bos". Daarmee is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan dat de locatie bestemt tot "Bos- en natuurterrein" en van overtreding van artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo.

Een bespreking van artikel 16 lid 2 van het bestemmingsplan is niet meer aan de orde omdat naar de mening van de commissie de paden in strijd met de bestemming zijn aangelegd. Het artikel stelt dat vergunningvrij aanleggen mogelijk is wanneer dit in overeenstemming is met de bestemming.

Over het door bezwaard(en) gestelde dat de Omgevingsverordening Bronckhorst verplicht tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de werkzaamheden als die plaatsvinden aan een openbare weg, overweegt de commissie als volgt.

Niet alle bospaden zijn een weg in de zin van de Wegenwet. Bospaden zijn pas een weg in de zin van de Wegenwet als het gaat om: *verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die daarom naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen*. (ECLI:NL:RVS:2015:2241)

De commissie beoordeelt aan de hand van de uitspraak de padenstructuur niet als verkeersbanen met een functie voor het afwikkelen van het openbaar verkeer. De paden zijn geen verbinding tussen twee locaties. Op grond hiervan is de commissie van mening dat geen sprake is van een openbare weg. Indien geen sprake is van een openbare weg is er op grond van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht voor het wijzigen van de padenstructuur.

Vellen van bomen en verwijderen van stobben

Hoewel het gezag op grond van de Boswet ligt bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de provincie op verzoek van de Dienst adviseert, neemt het college een standpunt in dat de kap van bomen niet op voorhand is aan te merken als werkzaamheden ten behoeve van mogelijk toekomstig gebruik van de locatie. Hoewel de provincie het verzoek om handhaving afwijst omdat met een melding van het kappen van bomen volstaan had kunnen worden, concludeert zij tot een herplantplicht binnen 3 jaar na de velling en informeert de eerdergenoemde Rijksdienst over haar bevindingen.

De commissie is van mening dat het college onder deze omstandigheden, ten onrechte de werkzaamheden als onderhoud aan het bosperceel kwalificeert.

Het rooien van het bos waarbij stobben worden verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1, lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diep ploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Bij de vergunningaanvraag voor de grondwallen en de padenstructuur heeft aanvrager

aangegeven, dat er ongeveer 1710 m3 grond zou worden afgegraven en dat het om een diepte van ongeveer 30 cm gaat. Dit betekent, dat het om ruim 5700 m2 afgraving gaat. De commissie is van mening dat op grond van dit voorschrift een vergunning nodig is en dat in strijd met artikel 2,1 lid 1 onder b Wabo de stobben zijn verwijderd. Dat deze niet (meer) zijn aangetroffen tijdens de controle door de handhavers doet er niet aan af dat zonder omgevingsvergunning deze werkzaamheden zijn uitgevoerd.

Verleggen van een sloot

Niet uit de stukken, voor zover aanwezig, noch tijdens de hoorzitting is voor de commissie aannemelijk geworden dat het verleggen van de sloot deel uitmaakt van het onderhoud aan het bos, dan wel dat op andere gronden de sloot verlegd zou mogen worden zonder vergunning. De commissie acht het aannemelijk dat het aanleggen van de sloot deel uitmaakt van werkzaamheden die voortvloeien op het realiseren van het Treehouse-resort. Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

De commissie is van mening dat er een gemotiveerd verzoek ligt om handhavend op te treden. De beoordeling moet plaatsvinden op het moment van het bestreden besluit (extime). Op grond van artikel 3.2 Awb zijn de relevante feiten en omstandigheden onvoldoende door het college onderzocht. De commissie is van mening dat op grond van artikel 3.4, de leden 1 en 2 Awb het college handhavend had moeten optreden vanwege de betrokken belangen. Deze belangen zijn daarin gelegen dat bij een omgevingsvergunning de betrokken belangen worden afgewogen wanneer werkzaamheden niet zijn voorzien in het bestemmingsplan. Omdat er noodzakelijke vergunningen ontbreken, is er sprake van onevenredig nadeel voor belanghebbenden.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan, uitsluitend vergoed op verzoek van belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verichte proceshandelingen (A) punten toe te kennen en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

Van aan u te wijten onrechtmatigheid is volgens de commissie sprake. De commissie vindt dan ook dat u tot vergoeding van de proceskosten moet overgaan en komt tot een bedrag van € 496,-. Berekening: (A) 1 x (B) € 496,- x (C) 1 = € 496,-.

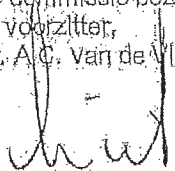
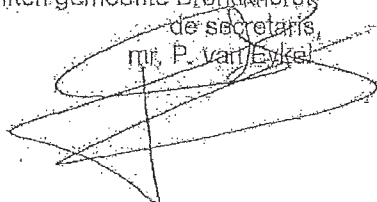
IV. Advies

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschrijft gemeente Bronckhorst het college om het bezwaar van mevrouw M.H. Blokvoort namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek ontvankelijk en gegrond te verklaren en met in achtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschrijft gemeente Bronckhorst
de voorzitter,
mr. A.C. van de Vliert

de secretaris,
mr. P. van Eyckel

Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst van 12 december 2016 in het gemeentehuis van Bronckhorst.

Aanwezig zijn:

| | |
|--------------------------------|--|
| De heer mr. A.C. van de Vliert | , voorzitter |
| Mevrouw Ing. M.K. Swart | , lid |
| De heer drs. Ing. R. Mensink | , lid |
| De heer mr. P. van Eykel | , secretaris |
| Mevrouw mr. A.K. Gerritsen | , notuliste |
| Mevrouw mr. K.M. van Leeuwen | , vertegenwoordiger namens bezwaarden |
| De heer B. Wisselink | , vergunninghouder |
| De heer M.D. Bosch | , bezwaarde |
| De heer H.A. Schijven | , bezwaarde |
| Mevrouw mr. A.J. Jsseldijk | , vertegenwoordiger namens het college |

Aan de orde is de behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw K.M. van Leeuwen (blokvoort advocaten), ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 augustus 2016 waarin het verzoek om handhaving is afgewezen. Het verzoek heeft betrekking op niet vergunde werkzaamheden in een bosperceel aan de Ruitloseweg / Scharddijk / Roessinkdrijfdijk in Hengelo Old.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de hoorprocedure uit.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw Van Leeuwen verwijst naar de door haar schriftelijk ingediende stukken. Zij zegt dat haar cliënten het onbegrijpelijk vinden dat het college geen standpunt heeft ingenomen over het zonder vergunning uitgraven van stobben, het verleggen van een sloot en de verandering van de padenstructuur in het bosperceel. Dit zijn werkzaamheden waarvoor een vergunning nodig is en die ontbreekt, zodat handhavend opgetreden kan worden.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Jsseldijk.

Mevrouw Jsseldijk verwijst in eerste instantie naar het verweer.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Wisselink.

De heer Wisselink geeft aan dat hij pas kennisgenomen heeft van de ingediende stukken. Daarin staan een aantal zaken niet juist weergegeven. Het college stelt dat in de aanvraag een verbetering van de paden is opgenomen. Hij zegt dat het laatste onderhoud aan het bosperceel 8 jaar geleden is uitgevoerd. De aanvraag is door het college beoordeeld op het aanleggen van twee grondwallen maar bij de aanvraag is ook melding gemaakt van het verbeteren van de padenstructuur in het bosperceel. Het verbeteren houdt volgens de heer Wisselink in dat de structuur van de paden ook kan veranderen. Volgens hem is er niets mis mee om bij het verbeteren van de paden alvast rekening te houden met de later in het bos te bouwen boomwoningen. Dat de nieuwe bestemming met de bouw van boomwoningen nog niet vergund is, doet hier niet aan af omdat de werkzaamheden ook zijn aan te merken als goed bosbeheer.

Daarnaast geeft de heer Wisselink aan dat het bos niet openbaar is, maar dat de toegang tot het bos door hem is opengesteld. Als eigenaar van het perceel kan hij deze openstelling op ieder moment wijzigen. De heer Wisselink zegt dat hem niet bekend was dat voor het verleggen van de sloot een vergunning nodig was. Dat geldt ook voor een aantal van de bomen op het perceel die in zijn opdracht geveld zijn. Volgens hem heeft hiertegen handhavend optreden weinig zin omdat de oorspronkelijke staat van het bos niet terugggebracht kan worden. De heer Wisselink overhandigt de commissie twee kaarten met daarop het bosperceel voor en na de aanleg van de nieuwe padenstructuur.

Tot slot merkt de heer Wisselink op dat wanneer bezwaardē stellen dat de paden meer dan 40 cm diep zijn afgegraven, hij graag verneemt op welke plek dit geweest is. Het loonbedrijf had de opdracht tot maximaal 30 centimeter uit te graven. Hij vraagt zich ook af hoe gemeten is, vanaf de humuslaag of vanaf de zandlaag. Daartussen zit nogal een verschil.

Mevrouw Van Leeuwen reageert hierop en zegt dat het er om gaat hoe het bosperceel is veranderd ten opzichte van de situatie daarvoor.

De voorzitter richt zich tot mevrouw Jsseldijk met de vraag of de vergunning uitsluitend is verleend voor de twee grondwallen. Mevrouw Jsseldijk bevestigt dit. De voorzitter merkt vervolgens op dat uit de stukken blijkt dat de verandering van de padenstructuur niet duidelijk in beeld is geweest bij de vergunningverlening. Mevrouw Jsseldijk wijst op een kaart van het bosperceel die bij de aanvraag was gevoegd. Zij is van mening dat geen omgevingsvergunning benodigd was voor de werkzaamheden aan de padenstructuur omdat sprake zou zijn van normaal onderhoud en verbetering van de paden.

De voorzitter merkt op dat niet is onderzocht of het onderhoud gepleegd is aan de bestaande padenstructuur. De handhavers hadden kunnen constateren dat er nieuwe paden bij gekomen waren en dat er paden verlegd waren en dat daarmee strijd is met het bestemmingsplan. Daarop had het college moeten handhaven of de overtreder adviseren alsnog een aanvraag in te dienen.

Mevrouw Jsseldijk reageert hierop dat na het verzoek om handhaving, ter plaatse gecontroleerd is. Op dat moment zag de situatie er deels uit zoals op de kaart die bij de aanvraag zat was aangegeven, maar ook dat er nieuwe paden waren bijgekomen. De situatie is op dat moment beoordeeld als onderhoudswerkzaamheden aan het bos en dat er geen aanleiding was om handhavend op te treden.

De voorzitter stelt vervolgens dat bij de controle ook is vastgesteld dat zonder vergunning stobben zijn verwijderd en een sloot is verlegd. Het college kan daarover toch een standpunt innemen in plaats van daarmee te wachten en dit te beoordelen in het besluit op het onderhavige bezwaar.

Mevrouw Jsseldijk reageert hierop dat nog steeds sprake zou kunnen zijn van bosbeheer en het vooral nog niet voor het college aannemelijk is dat de verwijdering van de stobben en het aanleggen van de sloot uitsluitend gedaan zou zijn met het oog op de toekomstige bouw van de boomwoningen.

De voorzitter zegt dat uit de getallen blijkt dat meer dan 1000 m² perceeloppervlakte aan paden is uitgegraven. De heer Wisselink zegt daarop dat hij in zijn aanvraag heeft aangegeven dat het om 1740 m³ grond gaat die uitgegraven wordt. Het college kon volgens hem weten dat

er meer dan 1000 m² wordt afgegraven en dat daarmee het Parapluplan Archeologie gevolgd moet worden.

Mevrouw IJsseldijk zegt hierover het gegeven dat het om minder dan 1000 m² gaat, ontvaren te hebben van de handhavers van de gemeente.

De voorzitter merkt op dat bezwaarden van mening zijn dat de paden op het bosperceel openbaar zijn.

Mevrouw IJsseldijk antwoordt dat het geen openbare weg is op grond van de Wegenwet. Daardoor is de omgevingsverordening niet van toepassing zodat er op grond daarvan geen vergunning nodig is om de padenstructuur aan te passen. Om van een openbare weg te kunnen spreken moet een weg twee locaties met elkaar verbinden. Op het bosperceel is daar geen sprake van.

Mevrouw Van Leeuwen geeft aan dat wat cliënten betreft deze kwesties nu al onder het handhavingsverzoek vallen. Mevrouw IJsseldijk reageert hierop en zegt dat in de aanvraag specifieke werkzaamheden zijn opgenomen zonder de stobben en verlegging van de sloot. Er valt geen verwijt te maken dat dit niet is meegenomen bij de handhaving. Partijen stemmen er mee in dat de verwijdering van de stobben en het verleggen van de sloot alsnog in de bezwarenprocedure worden beoordeeld.

Mevrouw Van Leeuwen stelt dat het college ook geen standpunt heeft ingenomen over strijdigheid met het bestemmingsplan. Er is sprake volgens haar cliënten van strijdig gebruik. Het strijdige gebruik is inmiddels aantoonbaar geworden omdat de heer Wisselink geen geheim maakt van zijn plannen voor de boomwoningen.

De heer Mensink vraagt aan de heer Wisselink wat de stand van zaken is bij de bouw van de boomwoningen. De heer Wisselink zegt dat dit in voorbereiding is. Mevrouw IJsseldijk zegt hierover dat er overleg is met medewerkers van de gemeente en dat het college hiervoor al een principebesluit heeft genomen.

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat partijen niets meer wensen toe te voegen en de bij de commissie leverde vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de hoorzitting.

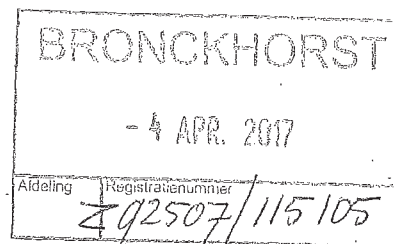
Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,
de voorzitter,

mr. A.C. van de Vliert

de secretaris

mr. P. van Eykel



het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 3 april 2017
onderdeel Team I
contactpersoon mevr I. van Wijhe
doorkiesnummer 088 361 1498
ons kenmerk zaaknummer ARN 17 / 1671 GEMWT
uw kenmerk Z85789/UIT17-105164
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van A.J. Roelvink te Hengelo (Gld)

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 17 / 1671 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van A.J. Roelvink een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

datum 3 april 2017
kenmerk zaaknummer ARN 17 / 1671 GEMWT
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 3 april 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr I. van Wijhe
doorkiesnummer 088 361 1498
ons kenmerk zaaknummer ARN 17 / 1671 GEMWT
uw kenmerk Z85789/UIT17-105164
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van A.J. Roelvink te Hengelo (Gld)

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Steeds vaker geven bestuursorganen aan de rechtbank door dat zij op vaste dagen in de week niet kunnen verschijnen op zittingen. De reden daarvoor is gelegen in de werkdagen van parttime-medewerkers/een beperkte personele bezetting.

Hoewel de rechtbank probeert hiermee rekening te houden, is inmiddels gebleken dat door de grote hoeveelheid structurele verhinderingen van de bestuursorganen de planning van de zittingen dermate gecompliceerd is geworden dat het helaas niet mogelijk is tegemoet te komen aan de opgegeven beperkte beschikbaarheid van de bestuursorganen.

De rechtbank verzoekt u dan ook om niet langer de structurele verhinderingen door te geven, maar per zitting aan te geven of u verhinderd bent *en alleen om uitstel van de behandeling van het beroep op zitting te verzoeken indien sprake is van uitzonderlijke omstandigheden*.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Met dank voor uw begrip.

Hoogachtend,

de griffier

Adres Munsterstraat 2c
7418 EV Deventer

Telefoon 0570 76 0570

Fax 0570 76 0576

E-mail info@blokvoortadvocaten.nl

KvK 53329961

BTW NL 8508.40.740.B01

AANTEKENEN
Rechtbank Gelderland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Vooruit per fax: 088 - 361 0385

BEROEPSCHRIFT



Datum
30-3-2017
Ons kenmerk
16039
Uw kenmerk

Edelachtbare heer, vrouwe,

Hierbij dien ik een beroepschrift in namens de volgende cliënten, allen wonende te Hengelo:

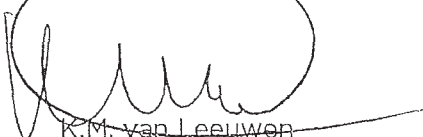
Pagina's
1
Bijlagen
1

- De heer A.J. Roelvink (Handwijzersdijk 5)
- Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5)
- De heer W. Luesink (Scharfdijk 1a)
- Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1a)
- Mevrouw N. van Onna (Scharfdijk 1a)
- Mevrouw J.G. Luesink-Heebink (Scharfdijk 1)
- De heer M.D. Bosch (Scharfdijk 2a)
- Mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a)
- De heer H. Heek (Roessinkdrijfdijk 2)
- Mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2)

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Bronckhorst van 14 februari 2017 (verzonden op 21 februari 2017 (bijlage)). Met dit besluit heeft het college het bezwaar van cliënten tegen het primaire besluit van 1 augustus 2016, waarbij het handhavingverzoek van cliënten is afgewezen, gedeeltelijk ongegrond verklaard.

Dit beroepschrift wordt ingediend op nader aan te voeren gronden. Ik verzoek u mij te berichten binnen welke termijn u de gronden van beroep tegemoet wenst te zien.

Hoogachtend,
Blokvoort Advocaten,



K.M. van Leeuwen

Bijlage 1



gemeente Bronckhorst



verzenddatum **21 FEB 2017**
 datum 14 februari 2017
 uw brief van 9 september 2016
 uw kenmerk 1639
 ons kenmerk Z85789/UIT17-105164
 onderwerp beslissing op bezwaarschrift verzoek handhaving
 Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg

Blokvoort Advocatenkantoor B.V.
 K.M. van Leeuwen
 Munsterstraat 2B
 7418 EV DEVENTER

Geachte mevrouw van Leeuwen,

Per brief van 9 september 2016 heeft u namens de heer A.J. Roelvink en Mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens (Handwijzersdijk 5), de heer W. Luesink en Mevrouw K. Luesink (Scharfdijk 1), mevrouw J.G. Luesink- Heebink (Scharfdijk 1a), de heer M.D. Bosch en mevrouw J.H. Bosch-Lubbers (Scharfdijk 2a) en de heer H.Heek en mevrouw R. Heek (Roessinkdrijfdijk 2) een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 1 augustus 2016, waarbij wij uw verzoek om handhavend op te treden tegen activiteiten op het perceel Roessinkdrijfdijk/Scharfdijk/Ruurloseweg hebben afgewezen. De gronden van uw bezwaarschrift zijn op 5 oktober 2016 aangevuld.

Uw bezwaarschrift is behandeld door de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bronckhorst (verder: de commissie). De commissie heeft u in de gelegenheid gesteld op 12 december 2016 te worden gehoord. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie gaan hierbij en moeten als ingelast bij dit besluit worden beschouwd.

Advies commissie

De commissie adviseert ons het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

Overwegingen

Wij zien aanleiding om op onderdelen van het advies van commissie af te wijken.

Roelen van stobben

In het oorspronkelijke verzoek om handhaving is het roelen van stobben niet expliciet genoemd, zodat daarover in het bestreden besluit geen overweging was opgenomen. Het onderdeel roelen van stobben is pas in het bezwaarschrift naar voren gebracht, zodat daarover bij het besluit op bezwaar alsnog een beslissing moet worden genomen. De commissie stelt ten aanzien van het roelen van de stobben dat er geen sprake is van werkzaamheden die horen bij normaal onderhoud van het bos. Voor het roelen van stobben is op grond van artikel 3.4.1. lid 2 van het bestemmingsplan parapluplan Archeologie een omgevingsvergunning vereist voor werkzaamheden dieper dan 0,40

Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
 info@bronckhorst.nl
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
 NL81 BNGH 0285 1044 97
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



meter onder het maaiveld. Ten tijde van het verwijderen van deze stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van dit bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 Wabo.

Hoewel voor het rooien van stobben een omgevingsvergunning was vereist op grond van het bestemmingsplan Parapluplan Archeologie, en deze niet was afgegeven, kan dit onderdeel van het handhavingsverzoek niet worden toegewezen.

Een last onder dwangsom/bestuursdwang is een herstelsanctie. Met het opleggen ervan wordt beoogd een einde te maken aan een strijdige situatie, en het herstellen van de situatie in de oude toestand. Daar kan in dit geval geen sprake van zijn.

Het doel van het parapluplan Archeologie is het beschermen van de archeologische waarden. Ter bescherming van die waarden zijn regels opgenomen voor onder meer het uitvoeren van werken, met daarbij een onderzoeksverplichting. De werkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd nadat uit een archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden door de werkzaamheden niet onevenredig worden aangetast. Omdat in dit geval de werkzaamheden al zijn uitgevoerd (graven in de grond om de stobben te verwijderen) is het niet mogelijk om een herstelsanctie op te leggen; de situatie kan immers niet meer in de oude toestand worden teruggebracht.

proceskosten

Ten aanzien van het toekennen van proceskosten wordt eveneens afgeweken van het advies van de commissie.

De commissie heeft overwogen dat er proceskosten moeten worden vergoed omdat er sprake is van een besluit dat moet worden herroepen. De commissie stelt het bedrag aan proceskosten op €496,-. Bij het bepalen van dit bedrag is de commissie uitgegaan van een onjuist aantal proceshandelingen (in de berekening onder A). Het juiste aantal proceshandelingen is 2, zodat het totaal te vergoeden bedrag moet worden gesteld op 2 maal €496,- = €992,-.

Beslissing:

Wij hebben besloten:

1. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen en uw bezwaarschrift gegrond te verklaren voor zover het gaat om het verleggen van de paden en het veranderen van de sloot;
2. het advies van de commissie bezwaarschriften niet over te nemen voor wat betreft het rooien van de stobben en het verzoek om handhaving op dit onderdeel af te wijzen;
3. het advies van de commissie bezwaarschriften over te nemen voor zover het gaat over strijd met de Omgevingsverordening Bronckhorst en uw bezwaarschrift op dat onderdeel ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit van 1 augustus 2016 te herroepen;
5. een nieuw besluit te nemen op uw handhavingsverzoek en daarbij een last onder dwangsom op te leggen aan overtreder wegens het zonder omgevingsvergunning aanleggen van paden en het veranderen van een sloot. Dit besluit maakt onderdeel uit van het besluit op uw bezwaarschrift en is als bijlage bijgevoegd;
6. een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 992,-.

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl


Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,


B.J. Drewes


M. Besselink

Kopie aan:

- Archief
- de heer B. Wisselink, Wisselinkweg 1, 7021 MD Zelhem
- commissie bezwaarschriften/P.
- cluster toezicht & handhaving/

Bijlagen:

- advies en verslag commissie bezwaarschriften
- besluit last'onder dwangsom

Commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA HENGELO
Postbus 200
7255 ZJ HENGELO

ADVIES aan het college van burgemeester en wethouders

I. Bestreden besluit

Op 13 januari 2016 besluit het college een omgevingsvergunning te verlenen voor de aanleg van een grondwal op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld. Dit besluit is op 18 januari 2016 aan de aanvrager bekendgemaakt. Het verlenen van de vergunning is op zelfde datum gepubliceerd in het elektronisch Gemeentebblad op grond van de Verordening elektronische kennisgeving Bronckhorst 2015.

Op 23 juni 2016 verzoekt mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) het college handhavend op te treden tegen vergunninghouder. Het verzoek is ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek, allen omwonenden die constateren dat op de locatie werkzaamheden verricht worden die geen verband (meer) houden met de vergunde aanleg voor een grondwal. De werkzaamheden bestaan uit het aanleggen van nieuwe paden op de locatie. Het college maakt op 1 augustus 2016 bekend het verzoek af te wijzen.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden maakt mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort advocaten) op 9 september 2016 namens diverse omwonenden pro forma bezwaar (hierna bezwaarden). Het bezwaarschrift is op 12 september 2016 ontvangen. Het bezwaarschrift is van nadere gronden voorzien op 5 oktober 2016. Op 30 november 2016 ontvangt de commissie een nader stuk dat in opdracht van vergunninghouder is opgesteld en op zijn verzoek is toegestuurd.

II. Gevolgde procedure

Op dit bezwaarschrift zijn van toepassing de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst. Voor zover nodig zijn de bepalingen op grond van deze wet en verordening gevolgd.

Op 12 december 2016 heeft een hoorzitting van de commissie plaatsgevonden.

Bezwaarden zijn uitgenodigd om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Bezwaarden hebben samen met hun raadvrouw van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk is verschenen om de visie van het college op het bezwaarschrift te geven. Ook de vergunninghouder is verschenen om zijn visie op het bezwaarschrift te geven.

Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd verwijst de commissie naar het verslag dat bij dit advies is gevoegd.

III. Beoordeling bezwaar en motivering advies

A. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar zes weken. Het bezwaar is binnen de termijn ingediend. Bezwaarden zijn allen woonachtig in de nabijheid van de onderhavige locatie en hebben daar uitzicht op zodat zij op grond van dit criterium belanghebbenden zijn.

Gebleken is dat de werkzaamheden waarvoor het verzoek om handhaving is ingediend, volledig zijn uitgevoerd door vergunninghouder. De commissie is van mening dat bezwaardes desondanks een voldoende concreet belang hebben bij het besluit om handhaving. De commissie verwijst hiervoor naar de jurisprudentie (o.a. ABRvS 5 april, AB 2006/183 in r.o. 2.2.). Daarin is het vereiste opgenomen dat sprake moet zijn van het begin van een uitvoering van het voornemen waarvoor handhaving is gevraagd. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, blijkt voor de commissie dat de werkzaamheden ook zijn uitgevoerd met het oog op een mogelijke bebouwing in de toekomst op de locatie.

Bezwaardes zijn daarmee op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb als belanghebbenden aan te merken. Ook aan de overige wettelijke eisen voor het maken van bezwaar is voldaan, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Indien een bezwaar ontvankelijk is, vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats op grond van artikel 7:11 lid 1 Awb.

B. Inhoud bezwaar

Voor de inhoud van de bezwaren verwijst de commissie naar het bijgevoegde bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting.

C. Wettelijk kader

Op het bezwaarschrift zijn, naast de bij punt II. genoemde, de bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing.

Op grond van artikel 125 Gemeentewet en de afdelingen 5.3 en 5.4 Awb kan het college optreden tegen (onder andere) wat in strijd met krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen wordt gedaan, gehouden of nagelaten.

Artikel 3:2 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart over de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt.

Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Van toepassing is het bestemmingsplan "Buitengebied Hengelo Vorden 2005", de correctieve herziening "Buitengebied Hengelo Vorden 2005-2008" en het parapluplan "Archeologie". De locatie bestaat kadastraal uit twee percelen. Een perceel met de bestemming "Bos- en natuurterrein", nader aangeduid met de categorie "Bos" en een perceel met de bestemming "Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden". Op het eerste perceel ligt de archeologische verwachtingswaarde 2 en op het tweede perceel de archeologische verwachtingswaarden 2 en 3.

D. Overwegingen van de commissie

De commissie heeft onderzocht of het college in redelijkheid kon besluiten af te zien van handhavend optreden.

Bezwaardes stellen dat het college een omgevingsvergunning verleende voor de aanleg van een grondwal en voor het herstel van paden op de locatie. Vergunninghouder heeft naast deze vergunde werkzaamheden, nieuwe paden aangelegd en bomen geveld. Volgens de bezwaardes zijn de werkzaamheden uitgevoerd vooruitlopend op de toekomstige bebouwing van de locatie met boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort"). Bezwaardes stellen dat naar aanleiding van hun bezwaarschrift, ook is vastgesteld dat op de locatie een sloot is verlegd en dat er stobben zijn verwijderd, zonder omgevingsvergunning. Bezwaardes

zijn van mening dat het college handhavend op had moet treden tegen de nieuw aangelegde paden, de kap van de bomen, het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben omdat deze werkzaamheden zonder omgevingsvergunning zijn uitgevoerd en deze activiteiten wel vergunningplichtig zijn.

Uit de stukken en tijdens de hoorzitting opgemerkt blijkt dat het college op de hoogte is van het project "Treehouseressort" van vergunninghouder. Het standpunt van bezwaarden dat de werkzaamheden waar het verzoek om handhaving betrekking op heeft, zijn uitgevoerd ter voorbereiding daarvan deelt het college niet.

Volgens het college blijkt onvoldoende dat de werkzaamheden zich richten op een toekomstige ontwikkeling op de locatie. Daartoe overweegt het college dat bij de aanvraag is toegelicht dat de grondwallen worden aangelegd met grond die vrij komt bij het toegankelijk maken van de paden in het bos. De nieuw aangelegde paden zijn door het college aangemerkt als normaal beheer/onderhoud waarvoor geen vergunning vereist is. Het normaal beheer/onderhoud is uitgevoerd ten behoeve van de bestemming "bos".

Voor wat betreft de kap van bomen op het perceel stelt het college niet het bevoegd gezag te zijn om daartegen handhavend op te treden. Het college heeft over de kap van de bomen wel het standpunt ingenomen dit als normaal beheer/onderhoud aan te nemen waarvoor geen vergunning vereist is.

Ten aanzien van het verleggen van de sloot en het verwijderen van stobben op het bosperceel stelt het college dat deze niet zijn genoemd in het verzoek om handhaving. In de fase van bezwaar maken zijn deze werkzaamheden toegevoegd aan het afgewezen verzoek om handhaving. Het college stelt zich op het standpunt nog een besluit te moeten nemen op de uitbreiding van het verzoek om handhaving.

In aanvulling op het college stelt vergunninghouder tijdens de hoorzitting dat het laatste onderhoud aan het bos 8 jaar geleden is uitgevoerd en dat er een achterstand in het onderhoud is ontstaan. Goed onderhoud houdt volgens vergunninghouder ook de aanleg van nieuwe paden in. Het onderhoud aan de paden en de bomen is zodanig uitgevoerd dat later niet opnieuw deze werkzaamheden uitgevoerd hoeven te worden ten behoeve van het "Treehouseressort". Naar de mening van vergunninghouder is bij de aanleg van de nieuwe paden en bij het kappen van de bomen sprake van regulier bosonderhoud.

De commissie overweegt als volgt over het bezwaarschrift en betreft daarbij ook de in de bezwarenfase ingebrachte bezwaren tegen het verleggen van een sloot en het verwijderen van de stobben. De commissie betreft de later ingebrachte bezwaren bij het advies nadat het college te kennen heeft gegeven nog geen standpunt ingenomen te hebben en er mee instemt dat de commissie ook hierover advies uitbrengt.

Artikel 2.1. lid 1 Wabo stelt: *Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*

- a. het bouwen van een bouwwerk,*
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,*
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet, enz. enz.*

De padenstructuur

Voor de commissie blijkt uit twee kaarten die tijdens de hoorzitting zijn overgelegd dat een nieuwe padenstructuur is aangelegd in het bos. De situatie op een van de twee kaarten voor de aanleg in het bos, is een andere dan die na de aanleg zoals blijkt uit de andere kaart. Daarmee is voor de commissie niet te begrijpen dat sprake is van onderhoud aan de padenstructuur van het bos. De redenering van vergunninghouder dat er niets op tegen is om bij het achterstallig onderhoud rekening te houden met de toekomstige bouw op een manier zoals dat kennelijk is beoogd, deelt de commissie niet.

De nieuwe padenstructuur blijkt volgens de kaart zodanig te zijn aangelegd dat de afzonderlijk te bouwen boomwoningen in het voorgenomen "Treehouserresort" ontsloten worden. Niet aannemelijk is dat de padenstructuur is aangelegd ten behoeve van de bestemming "Bos". Daarmee is er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan dat de locatie bestemt tot "Bos- en natuurterrein" en van overtreding van artikel 2.1. lid 1 onder c Wabo.

Een bespreking van artikel 16 lid 2 van het bestemmingsplan is niet meer aan de orde omdat naar de mening van de commissie de paden in strijd met de bestemming zijn aangelegd. Het artikel stelt dat vergunningvrij aanleggen mogelijk is wanneer dit in overeenstemming is met de bestemming.

Over het door bezwaarden gestelde dat de Omgevingsverordening Bronckhorst verplicht tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor de werkzaamheden als die plaatsvinden aan een openbare weg, overweegt de commissie als volgt.

Niet alle bospaden zijn een weg in de zin van de Wegenwet. Bospaden zijn pas een weg in de zin van de Wegenwet als het gaat om: *"verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die daarom naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen"*. (ECLI:NL:RVS:2015:2241)

De commissie beoordeelt aan de hand van de uitspraak de padenstructuur niet als verkeersbanen met een functie voor het afwikkelen van het openbaar verkeer. De paden zijn geen verbinding tussen twee locaties. Op grond hiervan is de commissie van mening dat geen sprake is van een openbare weg. Indien geen sprake is van een openbare weg is er op grond van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht voor het wijzigen van de padenstructuur.

Vellen van bomen en verwijderen van stobben

Hoewel het gezag op grond van de Boswet ligt bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de provincie op verzoek van de Dienst adviseert, neemt het college een standpunt in dat de kap van bomen niet op voorhand is aan te merken als werkzaamheden ten behoeve van mogelijk toekomstig gebruik van de locatie. Hoewel de provincie het verzoek om handhaving afwijst omdat met een melding van het kappen van bomen volstaan had kunnen worden, concludeert zij tot een herplantplicht binnen 3 jaar na de velling en informeert de eerdergenoemde Rijksdienst over haar bevindingen.

De commissie is van mening dat het college onder deze omstandigheden, ten onrechte de werkzaamheden als onderhoud aan het bosperceel kwalificeert.

Het rooien van het bos waarbij stobben worden verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1. lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Bij de vergunningaanvraag voor de grondwallen en de padenstructuur heeft aanvrager

aangegeven, dat er ongeveer 1710 m3 grond zou worden afgegraven en dat het om een diepte van ongeveer 30 cm. gaat. Dit betekent, dat het om ruim 5700 m2 afgraving gaat. De commissie is van mening dat op grond van dit voorschrift een vergunning nodig is en dat in strijd met artikel 2,1 lid 1 onder b Wabo de stobben zijn verwijderd. Dat deze niet (meer) zijn aangetroffen tijdens de controle door de handhavers doet er niet aan af dat zonder omgevingsvergunning deze werkzaamheden zijn uitgevoerd.

Verleggen van een sloot

Niet uit de stukken, voor zover aanwezig, noch tijdens de hoorzitting is voor de commissie aannemelijk geworden dat het verleggen van de sloot deel uitmaakt van het onderhoud aan het bos, dan wel dat op andere gronden de sloot verlegd zou mogen worden zonder vergunning. De commissie acht het aannemelijk dat het aanleggen van de sloot deel uitmaakt van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het Treehouseressort. Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

De commissie is van mening dat er een gemotiveerd verzoek ligt om handhavend op te treden. De beoordeling moet plaatsvinden op het moment van het bestreden besluit (ex tunc). Op grond van artikel 3.2 Awb zijn de relevante feiten en omstandigheden onvoldoende door het college onderzocht. De commissie is van mening dat op grond van artikel 3.4, de leden 1 en 2 Awb het college handhavend had moeten optreden vanwege de betrokken belangen. Deze belangen zijn daarin gelegen dat bij een omgevingsvergunning de betrokken belangen worden afgewogen wanneer werkzaamheden niet zijn voorzien in het bestemmingsplan. Omdat er noodzakelijke vergunningen ontbreken, is er sprake van onevenredig nadeel voor belanghebbenden.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb worden de kosten die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan, uitsluitend vergoed op verzoek van belanghebbende en voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het bedrag van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, wordt vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen (A) punten toe te kennen en die punten te verminderen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

Van aan u te wijten onrechtmatigheid is volgens de commissie sprake. De commissie vindt dan ook dat u tot vergoeding van de proceskosten moet overgaan en komt tot een bedrag van € 496,-. Berekening: (A) 1 x (B) € 496,- x (C) 1 = € 496,-.

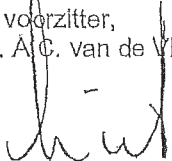
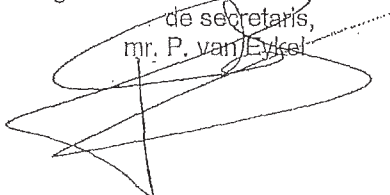
IV. Advies

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst het college om het bezwaar van mevrouw M.H. Blokvoort namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek ontvankelijk en gegrond te verklaren en met in achtneming van het advies van de commissie het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden en het bedrag aan proceskostenvergoeding toe te kennen.

Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,
de voorzitter,
mr. A.C. van de Vliert

de secretaris,
mr. P. van Eijkel

Verslag van de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften gemeente
Bronckhorst van 12 december 2016 in het gemeentehuis van Bronckhorst.

Aanwezig zijn:

| | |
|--------------------------------|--|
| De heer mr. A.C. van de Vliert | , voorzitter |
| Mevrouw ing. M.K. Swart | , lid |
| De heer drs. ing. R. Mensink | , lid |
| De heer mr. P. van Eykel | , secretaris |
| Mevrouw mr. A.K. Gerritsen | , notuliste |
| Mevrouw mr. K.M. van Leeuwen | , vertegenwoordiger namens bezwaarden |
| De heer B. Wisselink | , vergunninghouder |
| De heer M.D. Bosch | , bezwaarde |
| De heer H.A. Schieven | , bezwaarde |
| Mevrouw mr. A.J. IJsseldijk | , vertegenwoordiger namens het college |

Aan de orde is de behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw K.M. van Leeuwen (blokvoort advocaten), ingediend namens de heer A.J. Roelvink, mevrouw M.J.M. Roelvink-Goossens, de heer W. Leusink, mevrouw K. Leusink, mevrouw J.G. Leusink-Heebink, de heer M.D. Bosch, mevrouw J.H. Bosch-Lubbers, de heer H. Heek en mevrouw R. Heek. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 augustus 2016 waarin het verzoek om handhaving is afgewezen. Het verzoek heeft betrekking op niet vergunde werkzaamheden in een bosperceel aan de Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinkdrijfdijk in Hengelo Gld.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de leden van de commissie en het secretariaat voor en legt de hoorprocedure uit.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw Van Leeuwen verwijst naar de door haar schriftelijk ingediende stukken. Zij zegt dat haar cliënten het onbegrijpelijk vinden dat het college geen standpunt heeft ingenomen over het zonder vergunning uitgraven van stobben, het verleggen van een sloot en de verandering van de padenstructuur in het bosperceel. Dit zijn werkzaamheden waarvoor een vergunning nodig is en die ontbreekt, zodat handhavend opgetreden kan worden.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw IJsseldijk

Mevrouw IJsseldijk verwijst in eerste instantie naar het verweer.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Wisselink.

De heer Wisselink geeft aan dat hij pas kennisgenomen heeft van de ingediende stukken. Daarin staan een aantal zaken niet juist weergegeven. Het college stelt dat in de aanvraag een verbetering van de paden is opgenomen. Hij zegt dat het laatste onderhoud aan het bosperceel 8 jaar geleden is uitgevoerd. De aanvraag is door het college beoordeeld op het aanleggen van twee grondwallen maar bij de aanvraag is ook melding gemaakt van het verbeteren van de padenstructuur in het bosperceel. Het verbeteren houdt volgens de heer Wisselink in dat de structuur van de paden ook kan veranderen. Volgens hem is er niets mis mee om bij het verbeteren van de paden alvast rekening te houden met de later in het bos te bouwen boomwoningen. Dat de nieuwe bestemming met de bouw van boomwoningen nog niet vergund is, doet hier niet aan af omdat de werkzaamheden ook zijn aan te merken als goed bosbeheer.

Daarnaast geeft de heer Wisselink aan dat het bos niet openbaar is, maar dat de toegang tot het bos door hem is opengesteld. Als eigenaar van het perceel kan hij deze openstelling op ieder moment wijzigen. De heer Wisselink zegt dat hem niet bekend was dat voor het verleggen van de sloot een vergunning nodig was. Dat geldt ook voor een aantal van de bomen op het perceel die in zijn opdracht geveld zijn. Volgens hem heeft hiertegen handhavend optreden weinig zin omdat de oorspronkelijke staat van het bos niet teruggebracht kan worden. De heer Wisselink overhandigt de commissie twee kaarten met daarop het bosperceel voor en na de aanleg van de nieuwe padenstructuur.

Tot slot merkt de heer Wisselink op dat wanneer bezwaarden stellen dat de paden meer dan 40 cm diep zijn afgegraven, hij graag verneemt op welke plek dit geweest is. Het loonbedrijf had de opdracht tot maximaal 30 centimeter uit te graven. Hij vraagt zich ook af hoe gemeten is, vanaf de humuslaag of vanaf de zandlaag. Daartussen zit nogal een verschil.

Mevrouw Van Leeuwen reageert hierop en zegt dat het er om gaat hoe het bosperceel is veranderd ten opzichte van de situatie daarvoor.

De voorzitter richt zich tot mevrouw IJsseldijk met de vraag of de vergunning uitsluitend is verleend voor de twee grondwallen. Mevrouw IJsseldijk bevestigt dit. De voorzitter merkt vervolgens op dat uit de stukken blijkt dat de verandering van de padenstructuur niet duidelijk in beeld is geweest bij de vergunningverlening. Mevrouw IJsseldijk wijst op een kaart van het bosperceel die bij de aanvraag was gevoegd. Zij is van mening dat geen omgevingsvergunning benodigd was voor de werkzaamheden aan de padenstructuur omdat sprake zou zijn van normaal onderhoud en verbetering van de paden.

De voorzitter merkt op dat niet is onderzocht of het onderhoud gepleegd is aan de bestaande padenstructuur. De handhavers hadden kunnen constateren dat er nieuwe paden bij gekomen waren en dat er paden verlegd waren en dat daarmee strijd is met het bestemmingsplan. Daarop had het college moeten handhaven of de overtreder adviseren alsnog een aanvraag in te dienen.

Mevrouw IJsseldijk reageert hierop dat na het verzoek om handhaving, ter plaatse gecontroleerd is. Op dat moment zag de situatie er deels uit zoals op de kaart die bij de aanvraag zat was aangegeven, maar ook dat er nieuwe paden waren bijgekomen. De situatie is op dat moment beoordeeld als onderhoudswerkzaamheden aan het bos en dat er geen aanleiding was om handhavend op te treden.

De voorzitter stelt vervolgens dat bij de controle ook is vastgesteld dat zonder vergunning stobben zijn verwijderd en een sloot is verlegd. Het college kan daarover toch een standpunt innemen in plaats van daarmee te wachten en dit te beoordelen in het besluit op het onderhavige bezwaar.

Mevrouw IJsseldijk reageert hierop dat nog steeds sprake zou kunnen zijn van bosbeheer en het vooralsnog niet voor het college aannemelijk is dat de verwijdering van de stobben en het aanleggen van de sloot uitsluitend gedaan zou zijn met het oog op de toekomstige bouw van de boomwoningen.

De voorzitter zegt dat uit de getallen blijkt dat meer dan 1000 m² perceeloppervlakte aan paden is uitgegraven. De heer Wisselink zegt daarop dat hij in zijn aanvraag heeft aangegeven dat het om 1710 m³ grond gaat die uitgegraven wordt. Het college kon volgens hem weten dat

er meer dan 1000 m² wordt afgegraven en dat daarmee het Parapluplan Archeologie gevolgd moet worden.

Mevrouw IJsseldijk zegt hierover het gegeven dat het om minder dan 1000 m² gaat, ontvangen te hebben van de handhavers van de gemeente.

De voorzitter merkt op dat bezwaarden van mening zijn dat de paden op het bosperceel openbaar zijn.

Mevrouw IJsseldijk antwoordt dat het geen openbare weg is op grond van de Wegenwet. Daardoor is de omgevingsverordening niet van toepassing zodat er op grond daarvan geen vergunning nodig is om de padenstructuur aan te passen. Om van een openbare weg te kunnen spreken moet een weg twee locaties met elkaar verbinden. Op het bosperceel is daar geen sprake van.

Mevrouw Van Leeuwen geeft aan dat wat cliënten betreft deze kwesties nu al onder het handhavingsverzoek vallen. Mevrouw IJsseldijk reageert hierop en zegt dat in de aanvraag specifieke werkzaamheden zijn opgenomen zonder de stobben en verlegging van de sloot. Er valt geen verwijt te maken dat dit niet is meegenomen bij de handhaving. Partijen stemmen er mee in dat de verwijdering van de stobben en het verleggen van de sloot alsnog in de bezwarenprocedure worden beoordeeld.

Mevrouw Van Leeuwen stelt dat het college ook geen standpunt heeft ingenomen over strijdigheid met het bestemmingsplan. Er is sprake volgens haar cliënten van strijdig gebruik. Het strijdige gebruik is inmiddels aantoonbaar geworden omdat de heer Wisselink geen geheim maakt van zijn plannen voor de boomwoningen.

De heer Mensink vraagt aan de heer Wisselink wat de stand van zaken is bij de bouw van de boomwoningen. De heer Wisselink zegt dat dit in voorbereiding is. Mevrouw IJsseldijk zegt hierover dat er overleg is met medewerkers van de gemeente en dat het college hiervoor al een principebesluit heeft genomen.

Nadat de voorzitter heeft geconcludeerd dat partijen niets meer wensen toe te voegen en de bij de commissie levende vragen zijn beantwoord, dankt hij de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de hoorzitting.

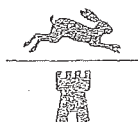
Hengelo, 12 december 2016

De commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst,
de voorzitter,

mr. A.C. van de Vliert

de secretaris,

mr. P. van Eykel



gemeente Bronckhorst

verzenddatum **21 FEB 2017**
 datum 14 februari 2017
 uw brief van
 uw kenmerk
 ons kenmerk Z90393/UIT17-105089
 onderwerp Opleggen last onder dwangsom

B. Wisselink
 Wisselinkweg 1
 7021 MD ZELHEM

Geachte heer Wisselink,

Op 23-06-2016, ontvangen 24-06-2016 is door mevrouw M.H. Blokvoort (Blokvoort Advocaten) namens omwonenden een schriftelijk verzoek om handhaving ingediend tegen het aanleggen van nieuwe paden, het kappen van bomen en het uitdunnen van groen op de locatie Ruurloseweg/Scharfdijk/Roesinkdrijfdijk in Hengelo Gld, sectie O, nummers 170 en 172. Dit alles met het oog op de realisatie van boomwoningen en een boomhotel ("Treehouseressort").

Het verzoek om handhaving is middels brief d.d. 1-8-2016 afgewezen. Het verzoek om handhaving voor wat betreft het kappen van bomen is doorgestuurd naar de Provincie Gelderland als bevoegd gezag voor handhaving van de Boswet.

Tegen het besluit niet handhavend op te treden is door mevrouw K.M. van Leeuwen (Blokvoort Advocaten) op 9-9-2016 bezwaar gemaakt. In het bezwaar wordt ook om handhaving van het verleggen van de sloot en het verwijderen van de stobben verzocht. Op 12-12-2016 adviseert de commissie bezwaarschriften gemeente Bronckhorst ons het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en met inachtneming van het advies het bestreden besluit in te trekken en alsnog handhavend op te treden. Bij besluit van 14-2-2017 hebben wij besloten om handhavend op te treden.

Bestemmingsplan

Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2.

Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

Op basis van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005' is bepaald dat binnen de bestemmingen 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden' en 'Bos en

Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
 info@bronckhorst.nl
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
 NL81 BNGH 0285 1044 97
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



natuurterrein' een aanlegvergunning nodig is voor 'het aanleggen en verharderen van wegen, het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen groter dan 200 m²'.

Voor het verbeteren van de padenstructuur is daarom een omgevingsvergunning vereist. Het verbeteren van de padenstructuur is uitgevoerd met het oog op het te realiseren resort. Dit gebruik past niet binnen de bij de bestemmingen behorende doeleindenomschrijving. Daarom is ook vergunning vereist voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo). Op basis van artikel 2.11, tweede lid, van de Wabo wordt die vergunning alleen geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is.

Op basis van artikel 2.12 van de Wabo kan in bepaalde gevallen de strijdigheid met het bestemmingsplan worden opgeheven via een omgevingsvergunning:

- binnenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 1)
- bij AMvB aangewezen gevallen (kruimellijst) en tijdelijk afwijken voor een termijn van maximaal 10 jaar (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 2)
- buitenplanse afwijking (artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3)

Wij zijn niet bereid om mee te werken aan het verlenen van een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Daarmee bestaat geen recht op legalisatie.

Wij zullen derhalve tegen het verbeteren van de padenstructuur handhavend optreden in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan.

Met betrekking tot het verleggen van de sloot kan worden gesteld dat deze deel uitmaken van werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het "Treehouseressort". Daarmee zijn de werkzaamheden niet in overeenstemming met de bestemming "Bos" en is er sprake van overtreding van het verbod van artikel 2,1 lid 1 onder c Wabo.

Het rooien van het bos waarbij stobben zijn verwijderd is vergunningplichtig op grond van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.4.1. lid 2 van het parapluplan Archeologie is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag werken of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren en grondwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter onder het maaiveld over een oppervlakte van meer dan 50 m², waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage en/of oppervlakteverhardingen. Op grond van vorenstaande is vergunning vereist voor het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd. Hoewel wij niet hebben kunnen constateren dat stobben zijn gerooid, is het zeer aannemelijk dat u dit hebt gedaan. U hebt bomen gekapt maar in de grond zijn nagenoeg geen stobben meer aanwezig. Ten tijde van het verwijderen van de stobben was er geen omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan afgegeven, zodat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder b van de Wabo, zodat wij daartegen in principe handhavend zouden moeten optreden.

Een herstelsanctie voor het verwijderen van de stobben en het graven in de grond om de stobben eruit te halen is niet mogelijk. De situatie kan niet meer in de oude toestand worden teruggebracht. Er zal dan ook niet door ons hiertegen handhavend worden opgetreden.

Inhoudelijke belangenafweging

Legalisering

Legalisering van het met het bestemmingsplan strijdige gebruik behoort wellicht tot de mogelijkheden. Van concreet zicht op legalisatie is echter geen sprake. Om van concreet

zicht op legalisatie te kunnen spreken is het immers nodig dat een ontwerp van een bestemmingsplan of een ontwerp van een omgevingsvergunning ter inzage is gelegd.

Handhavingsverzoek

Wij hebben een handhavingsverzoek ontvangen. Dit handhavingsverzoek is in eerste instantie afgewezen. Nu hebben wij besloten dit handhavingsverzoek alsnog toe te wijzen.

Algemene belangenafweging

Het algemene belang is gediend met handhaving van wettelijke voorschriften. Als bevoegd bestuursorgaan moeten wij in de regel optreden tegen een overtreding van een wettelijk voorschrift. Alleen in bijzondere gevallen kunnen wij hiervan afzien. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die situatie wordt afgezien. In uw geval is van beide situaties geen sprake. Bovendien willen wij met het handhaven voorkomen dat anderen denken het recht te hebben om dezelfde voorschriften te overtreden (precedentwerking).

Besluit

Wij besluiten u een last onder dwangsom op te leggen, omdat u in strijd handelt met het bestemmingsplan en de Wabo. Wij zijn hiertoe bevoegd op grond van artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij gelasten u binnen 2 maanden na verzenddatum van deze brief de strijdigheden op te heffen en opgeheven te houden.

Concreet betekent dit dat u de volgende maatregelen dient te nemen:

1. U dient de aanleg van het hoofdpad en de vertakkingen ongedaan te maken (geel/groen gemarkeerd op bijgevoegd kaartje). De rode lijnen en stippellijnen vertegenwoordigen de bestaande padenstructuur. Aan de last kan worden voldaan door de onderliggende grond te egaliseren en aan te vullen met bosgrond;
2. U dient de watergang in de oorspronkelijke staat terug te brengen (zie bijgevoegde tekening de blauwe lijn B). Dit betekent dat 1 duiker verplaatst moet worden. Deze duiker dient onder het oorspronkelijk pad te worden aangelegd (zie snijpunt A B op bijgevoegd kaartje). Daarnaast hebt u 2 uitsparingen gemaakt in de watergang in afwijking van de oorspronkelijke toestand. Deze dient u te herstellen zoals die in verleden was. Daarnaast hebt u een nieuwe waterloop gecreëerd (in de buurt van punt 9). Deze dient weer te worden geëgaliseerd (opvullen met bosgrond) zodat het oorspronkelijk pad langs de waterloop weer begaanbaar is.

Voert u de last onder punt 1 niet uit, dan verbeurt u van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,-- ineens.

Voert u de last onder punt 2 niet uit, dan verbeurt u eveneens van rechtswege een dwangsombedrag van € 10.000,-- ineens. In beide situaties is het maximumbedrag aan de te verbeuren dwangsommen vastgesteld op een bedrag van € 10.000,--.

De lasten onder dwangsom zijn gebaseerd op de Sanctiestrategie fysieke leefomgeving.

Wij gaan ervan uit dat u door de hoogte van de dwangsom gedwongen bent aan onze last te voldoen. Naar onze mening staat de hoogte van de dwangsom in een redelijke verhouding tot de overtreding en de zwaarte van het geschonden belang.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Overige informatie

Verbeurde dwangsommen kunnen wij zo nodig met een dwangbevel invorderen. De invorderingskosten en de wettelijke rente komen in dat geval ook voor uw rekening. Als de overtreding nog steeds bestaat na het verbeuren van het maximumbedrag aan dwangsommen, dan kunnen wij u nog een keer een (hogere) last onder dwangsom opleggen of een last onder bestuursdwang. Als een deel van de dwangsommen al is verbeurd, kunnen wij dit tussentijds invorderen. Wij hoeven niet te wachten totdat het maximumbedrag is verbeurd.

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt, hebben wij deze zowel per aangetekende als per gewone post verzonden.

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM Arnhem een beroepschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

1. uw naam en adres
2. de datum
3. een kopie van het besluit waartegen u beroep aantekent
4. redenen voor het beroep
5. uw handtekening

meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland een voorlopige voorziening en/of schorsing van het besluit vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw beroep, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris,

B.J. Drewes

de burgemeester,

M. Besselink

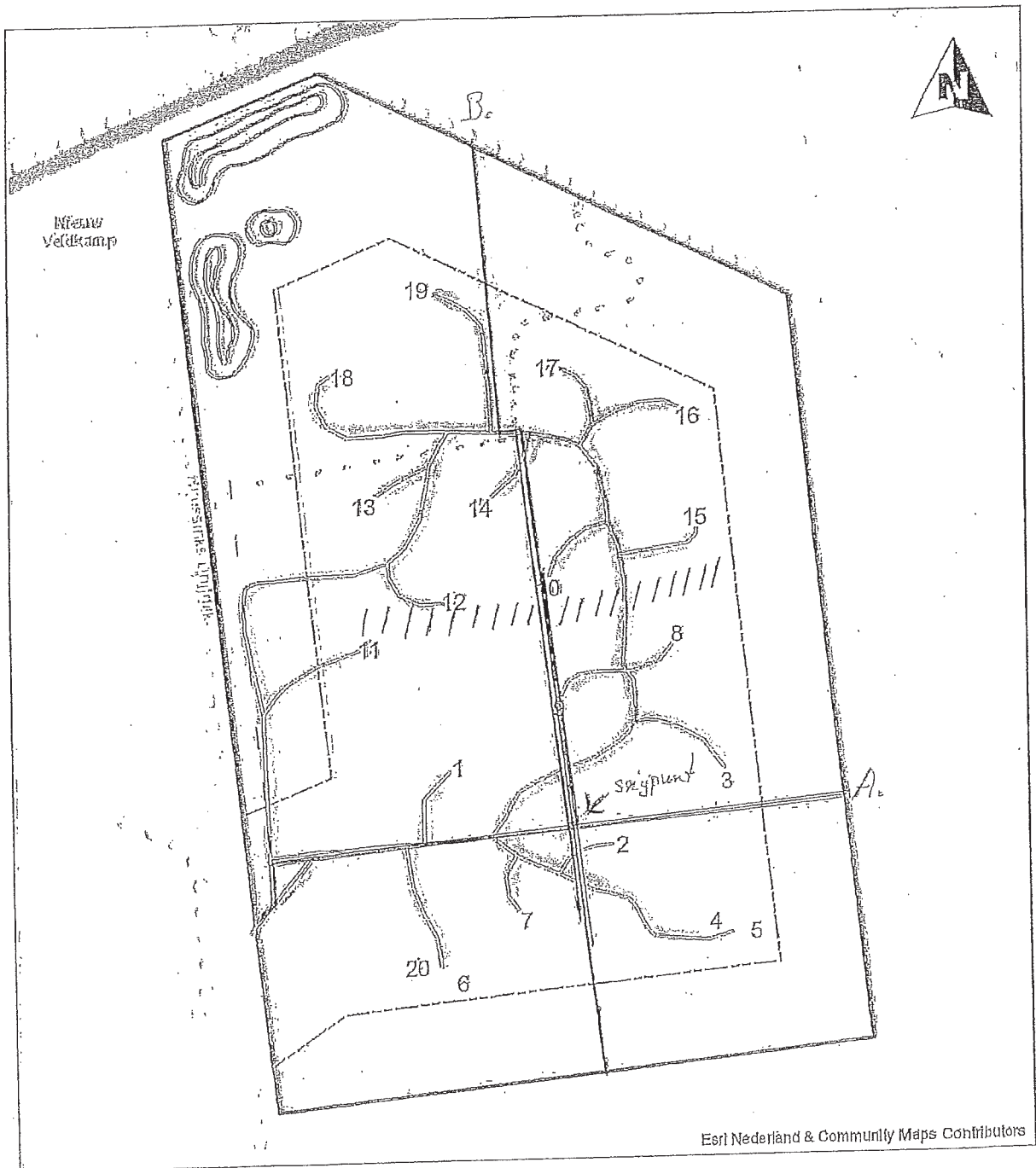
Kopie aan:

- Archief
- Blokvoort advocatenkantoor B.V., Munsterstraat 2B, 7418 EV Deventer
- commissie bezwaarschriften/P. van Eykel

Bijlagen:

- beslissing op bezwaarschrift Blokvoort Advocatenkantoor

Lijftogtsheide plaatsing nieuwe vakantiehuizen



Gegevens bevoegd gezag
Referentienummer

Datum ontvangst



Formuliersversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Let op: vul het formulier alstublieft volledig in.

Aanvraagnummer -
Aanvraagnaam - B. Wisselink
Uw referentiecode -
Ingediend op - 20 februari 2017
Projectomschrijving - Aanleg nieuwe padenstructuur en het laten
Gefaseerd meanderen van een sloot.

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens
Aanvragergegevens
Locatie van de werkzaamheden
Werkzaamheden en onderdelen
Weg aanleggen of veranderen
• Weg aanleggen of veranderen
Bijlagen
Kosten
Nawoord en ondertekening

Formuliersversie
2017.01

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht

- Man
 Vrouw
 Niet bekend

Voorletters

B.

Voorvoegsels

Achternaam

Wisselink

Burgerservicenummer

083864635

2 Verblijfsadres

Postcode

7021 MD

Huisnummer

1

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Wisselinkweg

Woonplaats

Zelhem

Adres

Wisselinkweg 1
7021 MD Zelhem

3 Correspondentieadres

Adres

Wisselinkweg 1
7021 MD Zelhem

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

06-12124001

E-mailadres

b.wisselink@wisdijk.nl

Locatie

1 Locatieaanduiding

Locatie waar de werkzaamheden plaatsvinden

- Adres
 Kadastraal perceelnummer
 Locatie op Noordzee, Waddenzee of IJsselmeer

2 Adres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Plaatsnaam

Hoek Roessinkdrijfdijk - Ruurloseweg - Scharfdijk

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?

- Ja > *Specificeer hieronder de locallie(s)*
 Nee

Specificatie locatie

Hengelo; O 170 en O 172

Toelichting op locatie

3 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente

Bronckhorst

Kadastrale gemeente

- Hengelo

Kadastrale sectie

O 170 en O 172

Kadastraal perceelnummer Hengelo; O 170 en O 172

Bouwplannaam Lijftogtsheide

Bouwnummer n.v.t.

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? Ja Nee

Specificatie locatie Hengelo; O 170 en O 172

Toelichting op locatie Beide percelen vormen samen het NSW-landgoed Lijftogtsheide.

4 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel U bent eigenaar van het perceel
 U bent erfpachter van het perceel
 U bent huurder van het perceel
 Anders

Uw belang bij deze aanvraag Het doel is om een beter ontsloten en natuurlijk ogend bos te creëren.

5 Aanvulling locatieaanduiding

RD coördinaten

X-coördinaat _____

Y-coördinaat _____

ETRS89 / WGS84 Coördinaten

Invoerwijze Graden,decimale graden
 Graden,minuten,decimale minuten
 Graden,minuten,seconden,decimale seconden

Lengte _____

Breedte _____

Kilometerraai _____

Rivier of kanaal _____

Kilometering _____

Zijde Noorden (N)
 Zuiden (Z)
 Oosten (O)
 Westen (W)
 Links (Li)
 Rechts (Re)

6. Toelichting

Eventuele toelichting op locatie

De nieuwe padenstructuur is noodzakelijk om de volgende redenen:

1. Om goed met hedendaagse bosbouwmachines in het bos te kunnen werken.
2. Bij brand moet de brandweer overal in het bos goed kunnen komen.
3. Wij zijn het wettelijk verplicht, op basis van de Natuurschoonwet 1928. Het landgoed is opengesteld en daarvoor gelden een aantal wettelijk bepalingen, zoals:
 - a. De minimale aaneengesloten oppervlakte die opengesteld kan worden, bedraagt vijf hectare.
 - b. De toegankelijke wegen en paden moeten min of meer gelijkmatig over het landgoed verdeeld zijn. De oude padenstructuur voldeed hier niet aan. Deze bevond zich, voor zover al niet dicht gegroeid, alleen in de zuidelijke helft van het bos.
 - c. De minimale vereiste pad lengte bedraagt voor bos 50 meter per ha. De oude pad lengte was ongeveer 825 meter voor 15 ha en voldeed qua lengte wel aan de voorwaarde. (minimumeis: $15 \times 50 = 750$ meter.)

De nieuwe padenstructuur is in totaliteit ongeveer 1900 meter lang en zorgt daarmee voor een betere bereikbaarheid en belevingswaarde van alle delen van het bos. Voor de nieuwe paden structuur hebben wij gekozen voor een route, zoveel mogelijk tussen de bomen door, zodat extra kap zoveel mogelijk achterwege kon blijven. Zodoende ontstond ook een natuurlijker beeld dan de rechttoe rechtaan paden van de oude structuur hetgeen de belevingswaarde ten goed komt. Dit sluit aan bij onze beheervisie op het bos.

Wij richten ons, net als de vorige eigenaren, op geïntegreerd bosbeheer. Hierbij worden houtoogst, natuur en toerisme op elkaar afgestemd. Bij ons ligt de nadruk op een hoge natuurwaarde en een hoge belevingswaarde voor toeristen. Houtoogst is voor ons van ondergeschikt belang.

Eén maatregel kan meerdere doelen dienen.

Op twee plaatsen willen we de sloot, die nu het gebied kaarsrecht doorsnijdt, enigszinds laten meanderen, zodat het een natuurlijk beeld gaat bieden.

Weg aanleggen of veranderen

1 Weg aanleggen of veranderen

Welke werkzaamheden zullen worden uitgevoerd ten behoeve van de aanleg of verandering van de weg?

Afgraven van +/- 30 cm zwarte grond en deze vervangen door gebroken puin, afgewerkt met Achterhoeks padvast zand.

Wordt grond afgevoerd naar een andere locatie?

- Ja
 Nee

Geef aan om hoeveel m³ af te voeren grond het gaat.

+/- 1.710 m³

Geef het adres van de locatie waarnaar de grond wordt afgevoerd.

Hengelo; O 170 en O 172

Zijn er obstakels aanwezig die in de weg staan voor het uitvoeren van het werk of de werkzaamheid?

- Ja
 Nee

Geef de afmetingen van de aan te leggen of de te veranderen weg (lengte, hoogte, breedte, diepte).

Lengte: 1.900 m; breedte: 3 m; diepte: 0,3 m.

- Staat in het bestemmingsplan dat een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarde is vastgelegd van het terrein dat zal worden verstoord?

- Ja
 Nee Wij gaan niet dieper dan 30 cm.

Om wat voor weg gaat het?

- Provinciale weg > Als door de provincie of gemeente lokale vragen zijn opgenomen worden deze hieronder gesteld. Vul hieronder de eventuele provinciale lokale vragen in.
- Gemeentelijke weg > Als door de provincie of gemeente lokale vragen zijn opgenomen worden deze hieronder gesteld. Vul hieronder de eventuele gemeentelijke lokale vragen in.
- Eigen weg op eigen grond in het bos.

Formuliersversie
2017.01

Toelichting Weg aanleggen of veranderen

1 Weg aanleggen of veranderen

Staat in het bestemmingsplan dat een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarde is vastgelegd van het terrein dat zal worden verstoord?

- Onder bestemmingsplan wordt hier ook een provinciaal inpassingsplan of rijksinpassingsplan verstaan. Als het plan dit bepaalt, moet u een archeologisch rapport als bijlage bij deze aanvraag voegen.

Formulierversie
2017.01

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

€ 57.000,00

Formuliersversie
2017.01

Toe te voegen bijlagen

- Bijlage anders Weg aanleggen of veranderen
- Situatietekening weg aanleggen of veranderen
- Gegevens weg aanleggen of veranderen

- kaartje met de oude situatie.
- kaartje met de nieuwe situatie.

Mocht blijken dat enkele zaken niet geheel duidelijk zijn, belt u mij dan even a.u.b.

Als blijkt dat voor één van de onderdelen geen vergunning verleend kan worden, wilt u dan voor de overige onderdelen wel een vergunning ontvangen? Ja

Geeft u toestemming om persoons en adresgegevens van de aanvrager/melder en, indien van toepassing, de gemachtigde openbaar te maken? Ja

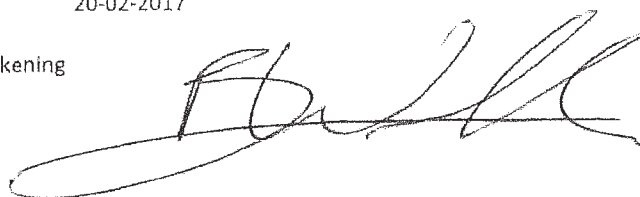
Geeft u toestemming om de geschatte projectkosten / kosten van de werkzaamheden openbaar te maken? Nee

Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

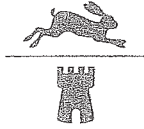
Handtekening aanvrager

Datum 20-02-2017

Handtekening



Ik vermoed dat de ambtenaar het laatste blad "Nawoord en ondertekening" vergeten heeft uit te printen en aan mij mee te geven. Vandaar dat ik het op deze wijze heb ingevuld.



gemeente Bronckhorst

verzendsdatum - 8 JUNI 2017
datum 8 juni 2017
uw brief van 22 februari 2017
uw kenmerk
ons kenmerk SXO40359835
onderwerp omgevingsvergunning

De heer B. Wisselink
Wisselinkweg 1
7021 MD ZELHEM

Geachte heer Wisselink,

U heeft op 22 februari 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor aanleg nieuwe padenstructuur en het meanderen van een sloot op het perceel hoek Roessinks Drijfdijk-Ruurloseweg-Scharfdijk in Hengelo (Gld). De aanvraag is geregistreerd onder nummer SXO40359835. In deze brief informeren wij u over de beslissing op de aanvraag.

Geweigerde omgevingsvergunning

Wij hebben een besluit genomen op uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. De geweigerde vergunning hebben wij bijgevoegd. Het besluit wordt door ons gepubliceerd via de website <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.

Nadere informatie

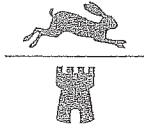
Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,


mevrouw
cluster Omgeving

Kopie aan:
Archief

Bijlagen
• Beschikking



gemeente Bronckhorst

FACTUUR

De heer B. Wisselink
Wisselinkweg 1
7021 MD ZELHEM

Factuurnummer : 811701051
Factuurdatum : 08-06-2017
Vervaldatum : 22-06-2017
Debiteurennummer : 21022

Inlichtingen bij : B. Hermsen
Bereikbaar op : 0575-750250

| Aantal | Omschrijving | Bedrag |
|----------|---|---------------|
| 1 | Leges voor het in behandeling nemen van een omgevingsvergunning voor de aanlegactiviteit, kenmerk 2017-0380, Roessinks Drijfdijk in Hengelo Gld | 232,00 |
| Totaal € | | <u>232,00</u> |

Wij verzoeken u vriendelijk om € 232,00 voor 22-06-2017 over te maken op rekeningnummer NL81BNGH0285104497 ten name van de gemeente Bronckhorst onder vermelding van factuurnummer 811701051.

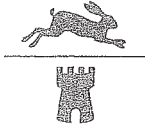
Bezwaren tegen deze factuur kunt u binnen 6 weken na dagtekening van deze factuur schriftelijk indienen bij de Heffingsambtenaar van de gemeente Bronckhorst. Richt u uw brief aan de directeur Gemeentelijk Belastingkantoor Twente, Postbus 845, 7550 AV Hengelo. Het bezwaar moet ten minste omvatten: uw naam en adres, het factuurnummer, de motivering van uw bezwaar en uw handtekening. Het indienen van een bezwaarschrift schort de verplichting tot betalen niet op.

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo.(Gld)
Tel (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Fax (0575) 75 05 99

KvK 09218559
factuur@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

IBAN
NL81BNGH0285104497 / BIC: BNGHNL2G
BTW-NL 8136.47.290 B01



Weigeren Omgevingsvergunning

Besluit d.d. 30 mei 2017

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te **WEIGEREN** (gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). De aanvraag gaat over de aanleg van een nieuwe padenstructuur en het meanderen van een sloot.

Activiteiten : Aanleg (Uitvoeren werk of werkzaamheid)
Handelen in strijd met regels RO

Projectadres : Roessinks Drijfdijk
Kadastraal bekend : Gemeente Hengelo (Gld), Sectie O, Nummer 170
Gemeente Hengelo (Gld), Sectie O, Nummer 172

Ontvangst aanvraag : 22 februari 2017
Kenmerk : 2017-0380

Overwegingen

De aanvraag is getoetst aan de regels van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Hengelo/Vorden 2005/2008'. Wij komen tot de conclusie dat uw aanvraag niet past binnen de regels van de bestemming 'Bos'. De aanvraag is gedaan vanwege een besluit wat genomen is, na het in behandeling nemen van een verzoek tot handhaving, waaruit bleek dat de reeds uitgevoerde werkzaamheden (2016) alsnog omgevingsvergunningsplichtig bleken te zijn.

De ontwikkelingen in het plangebied zijn op basis van het geldende bestemmingsplan 'Hengelo/Vorden 2005/2008' en het 'Parapluplan archeologie' vergunningplichtig. Aan de gronden is de bestemming 'Bos' en 'Waarde – Archeologische verwachting 2' en 'Waarde – Archeologische verwachting 3' toegekend.

De ontwikkeling is volgens aanvrager noodzakelijk, zodat hedendaagse bosmachines in het bos kunnen werken, bij brand de brandweer overal goed in het bos kan komen en dat het gebied opengesteld moet kunnen worden op basis van de Natuurschoonwet. Dit betreffen geen steekhoudende argumenten voor de aanleg van nieuwe paden van deze omvang. Alles wijst erop dat de padenstructuur is beoogd voor het "Treehouseressort" en niet ten dienste staat voor het normaal bosbeheer, als bedoeld op basis van de geldende bestemming 'Bos'.

Daarnaast is niet aannemelijk geworden dat het verleggen van de sloot deel uitmaakt van het onderhoud aan het bos, dan wel dat op andere gronden de sloot verlegd zou mogen worden. Het is aannemelijk dat het meanderen van de sloot deel uitmaakt van de werkzaamheden die vooruitlopen op het realiseren van het "Treehouseressort". Daarmee is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

De drie duikers zijn nodig om de nieuwe paden over de sloot te laten lopen. Doordat de nieuwe paden in strijd zijn met het bestemmingsplan is de aanleg van de duikers niet toegestaan.

Leges

Voor de behandeling van uw aanvraag is leges verschuldigd. In de legesverordening is het tarief vastgesteld op:

Aanlegactiviteiten: In behandeling nemen van de aanvraag € 232,00

Totaal Leges € 232,00

De leges worden in rekening gebracht voor het in behandeling nemen van de aanvraag en moeten binnen de termijn die is aangegeven op de legesfactuur worden betaald ongeacht of de vergunning wordt verleend of bezwaar wordt ingediend. De legesfactuur treft u bijgaand aan.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u schriftelijk binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit bij de gemeente een bezwaarschrift indienen. Zorgt u er voor dat het in ieder geval de volgende gegevens bevat:

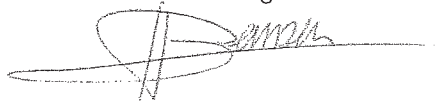
- uw naam en adres
- de datum
- een omschrijving (of een kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- redenen voor het maken van bezwaar
- uw handtekening

meer weten? Zie https://www.bronckhorst.nl/home/wat-u-wilt-regelen_45201/product/bezwaar-maken_275.html.

Voorlopige voorziening

Ook kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem een voorlopige voorziening vragen. Zo kunt u in een dringend geval, in afwachting van de beslissing op uw bezwaar, voorlopig mogelijk nadelige gevolgen van het besluit voorkomen. Meer weten? Zie www.rechtspraak.nl

Namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,



de heer
cluster Omgeving

Kopie aan:
Archief

Bijlage:
Factuur

| | |
|--------------------|-------------------|
| BRONCKHORST | |
| 23 JUNI 2017 | |
| Afdeling | Registratienummer |
| | Zg4811/116559 |



ADVOCATEN

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ HENGELO (GLD)

Kantoor Deventer
Hanze Staede
Zutphensweg 31
Postbus 623
7400 AP Deventer
T +31(0)570 - 61 40 80
www.jpr.nl

Deventer, 22 juni 2017

Inzake : Wisselink/advies Bronckhorst - RvE - 201700206
Uw kenmerk : Z83208/UIT16-101759
Doorkiesnr : (0570) 75 51 06
Direct faxnr : (0570) 61 82 44
E-mail :

Edelachtbaar College,

Tot mij wendde zich de heer B, Wisselink, wonende te Zelhem aan de Wisselinkweg 1, die mij verzocht als zijn gemachtigde bezwaar te maken tegen uw besluit tot weigering van een omgevingsvergunning d.d. 8 juni 2017 met uw nummer SX040359835. De heer Wisselink kiest in deze kwestie domicilie aan mijn kantoor aan de Zutphensweg 31, postbus 623 7400 AP Deventer.

Ontvankelijkheid

De heer Wisselink is aanvrager van de geweigerde vergunning en geadresseerde van het bestreden besluit. Aldus is hij belanghebbende in deze procedure.

Dit bezwaar is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit.

Het bezwaar is ontvankelijk.

Het bestreden besluit

Op 22 februari 2017 heeft de heer Wisselink een omgevingsvergunning gevraagd voor het aan- dan wel verleggen van enige paden en het verleggen van een sloot/beeek op zijn bosperceel aan de Roessinksdrijfdijk kadastraal bekend Gemeente Hengelo (Gld) Sectie O nummers 170 en 172.

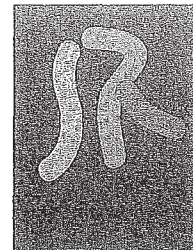
U heeft op 20 maart nadere gegevens aan de heer Wisselink gevraagd en hem daartoe tot 14 april vergund. De beslistermijn is van 17 maart tot 7 april opgeschort, aldus met drie weken. Bij schrijven van 3 mei heeft u de beslistermijn met zes weken verlengd.

Bij besluit van 8 juni heeft u de verzochte vergunning geweigerd.

Gronden van bezwaar**Strijd met het bestemmingsplan**

Het betreffende bosperceel heeft de bestemming 'Bos' en de waarde Waarde-Archeologische verwachting 2' respectievelijk 'Waarde-Archeologische verwachting-3'.

De vergunning is aangevraagd met het oog op de toegankelijkheid van het perceel in het kader van onderhoud en de veiligheid, te weten de toegankelijkheid voor brandweer, en openstelling in het kader van de natuurschoonwet.



U overweegt dat de reden tot het aanvragen van de vergunning geen steekhoudende argumenten inhoudt voor de uitvoering dan wel aanleg van de betreffende werken. U overweegt dat de aanleg c.q. het verleggen van de paden, het meanderen van de sloot en het plaatsen van drie duikers ter plaatse waar paden de sloot kruisen werkzaamheden zijn die vooruitlopen op het realiseren van het plan 'Treehouseressort' en niet ten dienste staan van het onderhoud van het bos althans dat dit niet aannemelijk is gemaakt.

Als eerste dient geconstateerd te worden dat u niet overweegt dat de aanleg dan wel uitvoering van de werken op zich in strijd is met het bestemmingsplan op grond waarvan de gevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

U overweegt dat het beoogde gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. Dit is onjuist. Het beoogde gebruik is in de aanvraag opgegeven en betreft de bestemming bos, te weten de toegankelijkheid voor bosbouw machines en brandweer in het kader van onderhoud en het herstel dan wel verbetering van de natuurlijke situatie.

Kennelijk trekt u uit de omstandigheid dat de situatie die ontstaat na uitvoering van de aangevraagde werken, deels, overeenstemt met de plannen van de heer Wisselink met betrekking tot het ontwikkelen van een toeristische functie op het perceel, waaromtrent met uw College uitvoerig gecommuniceerd is en wordt in het kader van de daartoe benodigde vergunningen, dat de werken met dat doel worden uitgevoerd.

Als eerste merk ik op dat uw veronderstelling op geen enkele wijze onderbouwd is. U handelt hiermee in strijd met art. 3.2 Awb nu kennelijk niet de voor het bestreden besluit relevante feiten en belangen heeft verzameld en afgewogen. Daarnaast handelt u in strijd met art. 3:46 Awb nu uw besluit onvoldoende is gemotiveerd.

Het motiveringsgebrek klemt temeer nu bij mail van 17 mei 2017 aan de heer Hermsen namens de heer Wisselink uitvoerig en onderbouwd met jurisprudentie is gereageerd op uw, toen aan hem medegedeelde, voorgenomen besluit tot weigering van de vergunning. U vermeldt dit feit niet eens in uw bestreden besluit laat staan dat u het bestrijdt.

Op de vraag van de heer Hermsen of de heer Wisselink wegens de voorgenomen weigering de aanvraag wenste in te trekken is als volgt gereageerd:

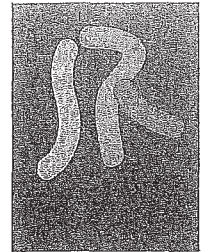
Geachte heer Hermsen,

De heer Wisselink vroeg mij te reageren op uw mail aan hem van 10 mei jl. betreffende zijn aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verleggen van een sloot, het aanpassen van de padenstructuur en de plaatsing van drie duikers.

U kondigt aan de aangevraagde vergunning te zullen weigeren omdat u meent dat de structuur zodanig is dat dit past binnen de plannen van een eventueel in de toekomst ter plaatse te ontwikkelen "Treehouseressort" zodat sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Uw standpunt is onjuist. De Afdeling Rechtspraak van de Raad van State oordeelt met betrekking tot overwegingen als de uwe als volgt(bijvoorbeeld in ABRvS 12 november 2008):

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 13 juli 2005 in zaak nr. 200409527/1; <http://www.raadvanstate.nl>), dient bij toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet slechts te worden bezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, maar dient mede te worden beoordeeld of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht.



Dit houdt in dat een bouwwerk in strijd met de bestemming moet worden geoordeeld indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet.

In het onderhavige geval is niet aannemelijk dat het vergunde in strijd met de bestemming wordt gebruikt omdat daartoe voorzieningen noodzakelijk zijn die nu ontbreken, bijvoorbeeld de Treehouses, en waarin zonder nadere beoordeling van het bevoegd gezag niet voorzien kan worden. Het door u gevreesde strijdige gebruik kan feitelijk niet plaats vinden en kan dus geen reden zijn de vergunning te weigeren. De heer Wisselink wil de wijzigingen in de infrastructuur binnen het kader van de bestemming bos. Of dat wenselijk, noodzakelijk of wijs is ligt niet bij vergunning verlening ter beoordeling. Dat is slechts de vraag of er strijd is met het bestemde gebruik en dat is niet het geval.

De heer Wisselink zal de aanvraag niet intrekken. Uiteraard ben ik bereikbaar voor eventueel door u gewenst nader overleg.

Op de mail volgde geen reactie noch is gevraagd om overleg of een toelichting.

Ook inhoudelijk kan de motivering het bestreden besluit niet dragen. Zoals in de mail aan de heer Hermsen uiteen is gezet, en welke mail ik u verzoek als hier integraal als grond van het bezwaar herhaald te lezen, is de achterliggende overweging van de heer Wisselink irrelevant.

Relevant is de vraag of de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, hetgeen kennelijk ook volgens u niet het geval is, en als tweede of de vergunning in strijd met het bestemmingsplan gebruikt zal worden, hetgeen zoals uiteengezet feitelijk onmogelijk is.

Overigens kan opgemerkt worden dat onafhankelijk van de vraag of de plannen met betrekking tot het Treehouseressort doorgang vinden, de aangevraagde werken uitgevoerd zullen worden en nuttig zijn binnen de geldende bestemming. Het laatste wordt in uw betreden besluit ook niet bestreden. De enkele overweging dat zij ook nuttig kunnen zijn in een eventueel in de toekomst uit te voeren plan is irrelevant.

Conclusie

Het bestreden besluit is in strijd met de wet en de algemeen beginselen van behoorlijk bestuur en dient herroepen te worden.

U wordt verzocht verweerder de kosten van deze procedure aan bezwaarde te doen vergoeden conform het Besluit Proceskosten Bestuursrecht.

Hoogachtend,

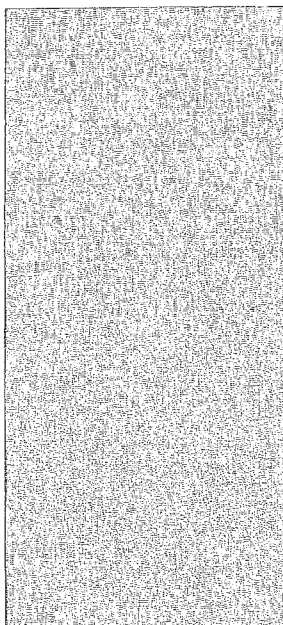
R. van Eck

A

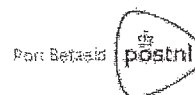
ADVOCATEN

JPR

Burgemeester Deventer



De Vos diensten b.v.
Postbus 1325, 7500BH ENSCHEDE



R Aangetekend

G-A-1

Recommandé

NL 3SZSGM700001390

College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente
Bronckhorst
Postbus 200
7255ZJ HENGELO GLD

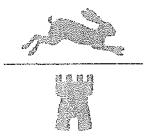
13563

P 2202

24 gr.



3SZSGM700001390



gemeente Bronckhorst

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer Z93602\Raad-00241/13

De raad van de gemeente Bronckhorst;

gelezen het voorstel van het college van b en w van dinsdag 30 mei 2017;

gelet op de bespreking in de commissievergadering van woensdag 21 juni 2017;

besluit:

Ten behoeve van het actualiseren van het integriteitsbeleid politieke ambtsdragers Gemeente Bronckhorst de gedragscodes politieke ambtsdragers inclusief stappenplan Gemeente Bronckhorst 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 29 juni 2017.

de griffier,

de voorzitter,

M. van der Leur

M. Besselink

Kort verslag gesprek

Wisselink (raadslid VVD), Van Linder (fractievoorzitter VVD), Besselink (burgemeester), Van der Leur (griffier)
29 september 2016

De heer Wisselink heeft in een eerder gesprek met de burgemeester gesproken over de combinatie van de functie als raadslid en zijn plannen als ondernemer (ic Treehouseressort). Hij heeft uitgesproken dat hij zich achtergesteld voelt, omdat hij raadslid is.

De heer Wisselink merkt op dat het gemeentelijk apparaat het lastig vindt dat hij naast ondernemer ook raadslid is. Hierdoor voelt hij zich anders behandeld omdat de regels voor hem strenger zijn dan voor normale inwoners.

Burgemeester geeft aan dat zorgvuldigheid altijd belangrijk is, nu zeker omdat de heer Wisselink ook raadslid is. En vindt het belangrijk dat het gemeentelijk apparaat gewoon de regels volgt, maar dat daar wel goed naar gekeken wordt, ook ter bescherming van de heer Wisselink in zijn rol als raadslid.

De heer Wisselink vindt dat hij gelijk behandeld moet worden.

Hij geeft als voorbeeld aan dat er twee taxaties hebben plaatsgevonden op verzoek van wethouder Spekschoor bij de overdracht van een stuk bosperceel van de Regio Achterhoek aan de heer Wisselink. De tweede en hoogste taxatie is vervolgens als uitgangspunt genomen als bedrag. Hij voelt zich benadeeld omdat wethouder Spekschoor heeft verzocht om deze tweede taxatie met als argument dat hij raadslid is en dus vanwege de zorgvuldigheid een tweede taxatie is gevraagd.

Mevrouw Van der Leur vraagt aan de heer Wisselink of in dit geval ontheffing is gevraagd bij GS van Gelderland. De heer Wisselink zegt van niet. Mevrouw Van der Leur zegt toe dit uit te zoeken, of dit vereist was. Dit is namelijk wel het geval bij overdracht van grond van de gemeente aan een raadslid. Ze vraagt na of dit ook het geval is bij overdracht van grond van de Regio Achterhoek aan een raadslid.

De burgemeester geeft aan dat je als raadslid meer onder een vergrootglas ligt, dan een willekeurige burger. Een complicerende factor is dat de buurt tegen de plannen van de heer Wisselink zijn inzake het Tree house resort. De burgemeester verwacht van het ambtelijk apparaat dat de heer Wisselink bewust normaal wordt behandeld.

De heer Van Linder vindt dat je van iedereen mag verwachten dat iedereen integer handelt en dat je niet strenger mag handelen bij een raadslid.

De burgemeester geeft aan dat zij het aanzien van de gemeente en dus van de raadsleden belangrijk vindt.

Daarnaast geeft de heer Wisselink als voorbeeld dat hij ten aanzien van de plannen van sloop en herbouw van de Korenweg 9, 9A zich benadeeld voelt. Hij stelt dat in de vereveningsovereenkomst een termijn voor herbouw is afgesproken van anderhalf jaar en vraagt zich af waarom bij hem de termijn van anderhalf jaar wordt gehanteerd terwijl er bij iedere andere burger een termijn van drie jaar wordt gehanteerd. Daarnaast begrijpt hij niet waarom precies die ene woning uit het plan herbouwd moet worden, hij wil namelijk zijn plannen wijzigen, hij bedoelt hier niet het bestemmingsplan mee. Burgemeester geeft aan dat juist deze casussen veel bij wethouder Spekschoor als portefeuillehouder op zijn bureau komen.

Mw. Van der Leur zegt toe uit te zoeken of bij de heer Wisselink een andere termijn is gehanteerd en er afgeweken is van de beleidsregels.

[Zoek regelingen op overheid.nl](#)

Gemeente Bronckhorst

Ziet u een fout in deze regeling? [Meld het ons op regelgeving@overheid.nl!](mailto:regelgeving@overheid.nl)

Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

| | |
|-------------------------|---|
| Overheidsorganisatie | Gemeente Bronckhorst |
| Officiële naam regeling | Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning |
| Citeertitel | Onbekend |
| Vastgesteld door | gemeenteraad |
| Onderwerp | bestuur en recht |
| Eigen onderwerp | |

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Geen.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

[Gemeentewet, art. 33, lid 3](#)

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

| Datum inwerking-treding | Terugwerkende kracht tot en met | Datum uitwerking-treding | Betreft | Datum ondertekening Bron bekendmaking | Kenmerk voorstel |
|-------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------|--|------------------|
| 01-01-2005 | | | Nieuwe regeling | 03-01-2005 Contact, 26-01-2005 | Raad, 050103 |

Tekst van de regeling

Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning De raad van de gemeente Bronckhorst; gelezen het voorstel van de agendacommissie van 14 december 2004; gelet op artikel 33, derde lid, van de Gemeentewet; besluit vast te stellen de volgende verordening:

Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning

Hoofdstuk 1

Paragraaf 1 Ambtelijke bijstand

Artikel 1

- 1 Een raadslid wendt zich tot de griffier of een andere ambtenaar of de griffier wendt zich tot een andere ambtenaar met een verzoek om:
 - a. feitelijke informatie van geringe omvang;
 - b. inzage in of afschrift van documenten die openbaar zijn.
- 2 Indien de ambtenaar twijfelt of het verzoek betrekking heeft op informatie bedoeld onder het eerste lid, onderdeel a of b, stelt hij de secretaris daarvan in kennis. De secretaris beslist.
- 3 Een raadslid wendt zich tot de griffier met een verzoek om bijstand bij het opstellen van voorstellen, amendementen en moties of andere bijstand.
- 4 De bijstand, bedoeld in het derde lid, wordt verleend door de griffier. Indien de gevraagde bijstand niet door de griffier kan worden verleend en wanneer de griffier zelf bijstand nodig heeft, kan de griffier de secretaris verzoeken, één of meer ambtenaren aan te wijzen, die de gevraagde bijstand zo spoedig mogelijk verlenen.

Artikel 2

- 1 Een ambtenaar verleent op verzoek van de griffier of de secretaris ambtelijke bijstand tenzij:
 - a. het raadslid of de griffier niet aannemelijk heeft gemaakt dat de bijstand betrekking heeft op de werkzaamheden van de raad;
 - b. dit het belang van de gemeente kan schaden;
 - c. het bijstand, bedoeld in artikel 1, derde lid, betreft en het raadslid of de griffier onevenredig veel tijd vraagt in relatie tot de andere werkzaamheden. Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Bronckhorst, vastgesteld door de raad op 3 januari 2005
- 2 Bij weigering van ambtelijke bijstand op grond van het eerste lid stelt de ambtenaar zijn leidinggevende en de secretaris hiervan in kennis.
- 3 De secretaris beoordeelt ambtelijk in laatste instantie of ambtelijke bijstand op grond van het eerste lid geweigerd wordt. Alvorens daartoe te besluiten treedt hij in overleg met de griffier en zondig het betrokken raadslid met het oogmerk een bevredigende oplossing voor alle betrokkenen te realiseren.
- 4 Indien de bijstand op grond van het eerste lid wordt geweigerd deelt de secretaris dit met redenen omkleed mee aan de griffier en indien van toepassing aan het raadslid dat het verzoek heeft ingediend.

Artikel 3

Indien het verzoek om bijstand van een ambtenaar door de secretaris wordt geweigerd kan de griffier of het betrokken raadslid het verzoek om bijstand voorleggen aan de burgemeester. De burgemeester beslist zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 14 dagen, over het verzoek.

Artikel 4

- 1 Indien een raadslid of griffier niet tevreden is over door een ambtenaar verleende bijstand, doen zij -het raadslid via de griffier- hiervan mededeling aan de secretaris.
- 2 Indien overleg met de secretaris niet leidt tot een voor beide partijen bevredigende oplossing leggen zij de zaak voor aan de burgemeester. De burgemeester beslist zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 14 dagen, over de zaak.

Artikel 5

- 1 Elk raadslid en de griffier hebben recht op ambtelijke bijstand als bedoeld in artikel 1, derde lid, waarbij de omvang van de bijstand in evenredigheid moet blijven met de andere werkzaamheden.
- 2

De secretaris houdt desgewenst een register van de verleende ambtelijke bijstand als bedoeld in artikel 1, waarin wordt opgenomen, hoeveel uur ambtelijke bijstand per medewerker per jaar aan de verschillende raadsfracties en de griffier wordt geleverd.

Paragraaf 2 Fractieondersteuning

Artikel 6

- 1 De fracties, zoals bedoeld in artikel 6 van het reglement van orde voor de gemeenteraad, ontvangen jaarlijks een financiële bijdrage als tegemoetkoming in de kosten voor het functioneren van de fractie.
- 2 Deze bijdrage bestaat maximaal uit een vast deel van € 1.000,- voor elke fractie en een bedrag van € 250,- per raadszetel. Deze bedragen worden jaarlijks in de begroting aan de prijsontwikkeling aangepast.
- 3 Daarnaast kunnen de fracties een bij de begroting nader vast te stellen budget voor personele ondersteuning toegekend krijgen.

Artikel 7

- 1 Fracties besteden de bijdrage om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol te versterken. Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Bronckhorst, vastgesteld door de raad op 3 januari 2005
- 2 De bijdrage mag niet gebruikt worden ter bekostiging van:
 - a. uitgaven die in strijd zijn met wettelijke bepalingen en overige regelingen;
 - b. betalingen aan politieke partijen, met politieke partijen verbonden instellingen of natuurlijke personen anders dan ter vergoeding van prestaties (diensten of goederen) geleverd ten behoeve van de fractie op basis van een gespecificeerde, reële declaratie;
 - c. giften;
 - d. uitgaven welke dienen bestreden te worden uit vergoedingen die de leden ingevolge het rechtspositiebesluit raads- en commissieleden toekomen;
 - e. opleidingen voor raads- en commissieleden.

Artikel 8

- 1 De bijdrage voor fractieondersteuning wordt per jaar tot uiterlijk 1 februari van het volgende jaar op basis van declaraties verstrekt. De declaraties worden door de fractievoorzitter en de griffier voor akkoord getekend, als zij voldoen aan deze verordening.
- 2 In een jaar waarin verkiezingen plaatsvinden wordt de bijdrage verstrekt voor de maanden tot en met de maand waarin de raadsleden aftreden. In de eerste maand na de maand waarin de eerste vergadering van de nieuw gekozen raad plaatsvindt wordt de bijdrage verstrekt voor de overige maanden van dat jaar.

Artikel 9

- 1 Indien het zeteltal van een fractie ten gevolge van verkiezingen verandert, wijzigt de bijdrage voor fractieondersteuning naar rato van het zeteltal.
- 2 Bij splitsing van een fractie wordt de op grond van artikel 6, tweede lid, vastgestelde bijdrage voor de oorspronkelijke fractie verdeeld over de betrokken fracties naar evenredigheid van het aantal bij de splitsing betrokken leden.

Artikel 10

- 1 De raad reserveert het in enig jaar niet gebruikte gedeelte van de bijdrage toekomend aan een fractie ter besteding door die fractie in volgende jaren.
- 2 De reserve is niet groter dan 30 % van de bijdrage die de fractie in het voorgaande kalenderjaar ingevolge artikel 6 toekwam.

Paragraaf 3 Slotbepaling

Artikel 11

- 1 Deze verordening treedt met terugwerkende kracht in werking met ingang van 1 januari 2005.
- 2 De regelingen inzake het verstrekken van ambtelijke bijstand aan de leden van de gemeenteraad, vastgesteld door de gemeenteraden van de voormalige gemeenten binnen Bronckhorst worden met terugwerkende kracht met ingang van 1 januari 2005 ingetrokken.

Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Bronckhorst, vastgesteld door de raad op 3 januari 2005

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 3 januari 2005,

de griffier, de voorzitter, K.E. Pijnenburg H.L. van der Wende



gemeente Bronckhorst

verzendsdatum
datum
uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk
onderwerp

19 MEI 2017

1 mei 2017
31 maart 2017
Wisselink/advies Bronckhorst - RvE - 201700206
Z92546/UIT17-106477
Belangenverstrengeling raadslid Wisselink

JPR Advocaten Coöperatief U.A.
R. van Eck
Postbus 623
7400 AP DEVENTER

Geachte heer van Eck,

In antwoord op uw brief van 31 maart 2017, ontvangen op 3 april 2017, namens de heer Wisselink delen wij u het volgende mede.

Allereerst dank voor uw toelichting op de bedoelingen van uw cliënt. Wij hebben de heer Wisselink gewezen op het feit dat hij de informatie die hij als raadslid tot zijn beschikking had (achter de inlogcode) heeft gebruikt om de aanvulling op de antwoorden te raadplegen. Uw pleidooi dat deze informatie gewoon openbaar toegankelijk had kunnen zijn delen wij, maar op deze manier is de informatie niet tot uw cliënt gekomen en daarmee is er sprake van onheus gebruik van informatie.

Inhoudelijk vraagt u ons te antwoorden op de vraag die door cliënt, gezien als raadslid, gesteld is als privé persoon. Zoals wij in onze mail van 23 maart 2017 aangeven vinden wij dit een ongewenste vermenging. Dat neemt niet weg dat wij uiteraard bereid zijn het inhoudelijke antwoord te geven op de gestelde vraag. U geeft aan dat er namens uw cliënt door ons onjuiste informatie is verstrekt in de aanvulling op de beantwoording van de gestelde vraag. Voor een deel van de kap heeft uw cliënt inderdaad een kapmelding gedaan, maar voor de bomen die zijn gerooid om de paden aan te leggen niet. De provincie geeft dit in haar brief van september 2016 (zie bijlage) ook aan. Daarmee is er voor ons geen reden de aanvullende beantwoording van de vraag van de fractie van de PvdA te wijzigen.

Wij gaan er vanuit u middels deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)
Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
info@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
NL81 BNGH 0285 1044 97
BTW-NL 8136.47.290.B.01



Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,



B.J. Drewes



M. Besselink

Kopie aan:
- Archief

Bijlagen:
Brief provincie september 2016



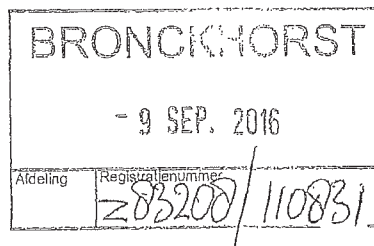
provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Blokvoort Advocaten
t.a.v. mevrouw M.H. Blokvoort
Munsterstraat 2c
7418 EV DEVENTER



datum
8 september 2016
onderwerp
Handhavingsverzoek Boswet

zaaknummer
2016-010745

Geachte mevrouw Blokvoort,

De gemeente Bronckhorst heeft op 27 juli 2016 het handhavingsverzoek, dat u namens meerdere personen heeft ingediend, aan ons doorgezonden om te beoordelen of er sprake is van een overtreding van de Boswet.

In het handhavingsverzoek stelt u dat op een bosperceel gelegen aan de Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinks Drijfdijk te Hengelo veel bomen zijn gekapt en veel groen is uitgedund in verband met het realiseren van een boomhotel.

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Boswet moet het voornemen om bomen te kappen worden gemeld bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). De RVO valt onder het Ministerie van Economische Zaken, die hiervoor het bevoegde gezag is. De provincie voert het toezicht uit. Wij zijn echter niet bevoegd om handhavend op te treden, omdat deze bevoegdheid niet aan ons is toegekend (artikel 5:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht). Om die reden moet het handhavingsverzoek worden afgewezen.

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek hebben wij overigens wel onderzocht of er sprake is van een overtreding van de Boswet.

Voor enkele delen van het bosperceel is een kapmelding ingediend (zaaknummer 2015-016921). Een van onze toezichthouders heeft gezien dat overeenkomstig deze kapmelding zijn afgelopen winter de gemelde houtopstanden geveld. Het ging daarbij om Amerikaanse eiken (30 are) en esdoorns (20 are).

Daarnaast is over honderden meters een cunet uitgegraven ter breedte van 2,5 m en met een diepte tot 0,5 m voor de aanleg van paden naar opengekapte plekken in het voorheen gesloten bos. Voor deze paden zijn dunningsgewijs wat bomen geveld en zijn veel boomwortels beschadigd. Ook zijn er ca. 10 open plekken gekapt met een diameter van ca. 20 m. Hiervan zijn de stobben gerooid. De open plekken in het bos zouden op zich nog geen overtreding van de Boswet opleveren wanneer dat gebeurt ten behoeve van bosbouwkundig beheer. Deze plekken zijn echter open gekapt ter voorbereiding van de bouw van paalwoningen ten behoeve van een recreatiepark. Hiervoor is geen kapmelding gedaan. Hoewel het nu nog kleinschalig is had het vellen vooraf gemeld moet worden.

inlichtingen bij mw. M. de Jonge
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 90 23

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Boswet geldt binnen drie jaar na de velling een herplantplicht. Wij zullen de RVO over onze bevindingen informeren en verzoeken de eigenaar van het bosperceel erop te wijzen dat voldaan moet worden aan de herplantplicht.

BESLUIT

Wij hebben besloten het handhavingsverzoek af te wijzen.

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de gemeente Bronckhorst en de RVO.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



M.J.B. Kaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation" ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

provincie
GELDERLAND

Kopie:

- gemeente Bronckhorst, Postbus 200, 7255 ZJ Hengelo (Gld)
- RVO, Uitvoerders Boswet, Postbus 19530, 2500 CM Den Haag
- VVHH, G. Crujjsen

B. Wisselink



| | |
|--------------------|-----------------------------------|
| BRONCKHORST | |
| 1 8 NOV 2010 | |
| Afdeling DvL | Registratienummer Z03071/40306 |

Gemeente Bronckhorst
T.a.v. de heer A.A.J. Baars
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

Kopie B&D

B. WISSELINK
WISSELINKWEG 1
7021 MD ZELHEM

TELEFOON: 0314-641741
FAX: 0314-641743
E-MAIL: B.WISSELINK@ECOTRANS.NL

Zelhem, 16 november 2010,

Geachte heer Baars,

Vorige week donderdagavond, 11 november, is aan de raad, in vertrouwelijkheid, de Regionale woonvisie 2010 – 2019 gepresenteerd.

Daaruit bleek dat de gemeente al keuzes had gemaakt voor welke bouwprojecten wel doorgang zullen vinden en welke niet. Voor het buitengebied zijn 128 woningen beschikbaar.

U zult begrijpen dat ik uitermate nieuwsgierig ben, hoe dit voor ons project uitpakt. Graag hoor ik van u op korte termijn of het geplande aantal wooneenheden doorgang kan vinden.

In afwachting van uw bericht, teken ik,
met vriendelijke groet,

B. Wisselink

| | |
|------------------------------|--|
| Vragensteller | Luuk Preijde |
| Fractie | PvdA |
| Raadsvoorstelnr | --- |
| Onderwerp | Handhaving Werkzaamheden Bosperceel TreeHouse Resort |
| Beantwoording aan: Raad, B&W | |

Inleiding:

Dhr. Wisselink is van plan 10 a 20 recreatiewoningen te bouwen in zijn bosperceel "Tree House Resort". Inmiddels zijn er door het verwijderen van een groot aantal bomen 20 open plekken gecreëerd en zijn er graafwerkzaamheden verricht voor een wegenplan. Wij vragen ons af of dat kan en wat de procedure is van eventueel handhaven.

Vraag: Dit perceel valt onder de Boswet. Is dat correct?

Antwoord: Ja, dat is correct.

Vraag: Is er een kapvergunning nodig voor het kappen van bomen op dit perceel? Zo nee waarom niet? Zo ja, is die vergunning afgegeven?

Antwoord: In artikel 4.1, eerste lid, van de Omgevingsverordening gemeente Bronckhorst 2016 (hierna: Omgevingsverordening) is weliswaar bepaald dat het verboden is zonder vergunning een houtopstand te vellen of te doen vellen. In het tweede lid is echter de uitzondering opgenomen dat het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt voor:

- a. houtopstanden, welke een zelfstandige eenheid vormen, en
 - * een grotere oppervlakte beslaan dan 10 are, of
 - * ingeval van rijbeplanting, gerekend over het totaal aantal rijen, meer dan 20 bomen omvatten

De onderhavige houtopstanden vormen een zelfstandige eenheid en hebben een grotere oppervlakte dan 10 are, zodat op basis van de Omgevingsverordening geen vergunningplicht geldt voor het vellen van die houtopstanden.

Vraag: Is er andere relevante regel- en wetgeving voor het beheer van zo'n bosperceel?

Antwoord: Ja, een bestemmingsplan. Het bosperceel valt onder de voorschriften van het bestemmingsplan 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005', de correctieve herziening 'Buitengebied; Hengelo-Vorden 2005/2008' en het parapluplan 'Archeologie'. Het kadastrale perceel sectie O, nummer 170 heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met hoge natuur- en landschapswaarden', met de archeologische verwachtingswaarde 2. Het kadastrale perceel sectie O, nummer 172 heeft de bestemming 'Bos en natuurterrein', met de archeologische verwachtingswaarde 2 en 3.

Vraag: Wie is verantwoordelijk voor de handhaving van bovengenoemde wet- en regelgeving?

Antwoord: Voor de handhaving van de Boswet is de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) het bevoegd gezag en de provincie Gelderland voert daarvoor het toezicht uit. Voor handhaving van het bestemmingsplan is het college bevoegd gezag.

| |
|--|
| <p>Vraag: Op grond van welke feiten wordt er in het algemeen gestart met een handhaving?</p> |
| <p>Antwoord: Wanneer sprake is van een overtreding wordt daartegen in beginsel, behoudens bijzonder omstandigheden, handhavend opgetreden.</p> |
| <p>Vraag: Zijn er tot dusver verzoeken tot handhaving rondom het kappen en het grondwerk op dit perceel ingediend? Zo ja, van welke partij kwam dat verzoek?</p> |
| <p>Antwoord: Ja, namens omwonenden is om handhaving verzocht. Het verzoek om handhaving is afgewezen, omdat geen sprake is van een overtreding. De werkzaamheden zijn immers niet in strijd met het bestemmingsplan, de grondwal is conform de omgevingsvergunning aangelegd en het verbeteren van de padenstructuur en het vellen van houtopstanden zijn vergunningvrij. Tegen dit afwijzingsbesluit is (pro forma) bezwaar gemaakt.</p> <p>Voor wat betreft het vellen van houtopstanden is het handhavingsverzoek doorgezonden (conform artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht) naar de provincie (toezichthouder namens bevoegd gezag voor de Boswet). De provincie heeft bij brief van 8 september 2016 teruggekoppeld dat de RVO is geïnformeerd over hun bevindingen, namelijk dat niet is voldaan aan de regels uit de Boswet nu de benodigde kapmelding niet is gedaan. De RVO is door de provincie verzocht de eigenaar van het bosperceel erop te wijzen dat op grond van de Boswet binnen drie jaar voldaan moet worden aan de herplantplicht.</p> |
| <p>Vraag: Indien handhaving heeft plaatsgevonden: a/ Wanneer was dat? b/ Wat was de uitkomst daarvan.</p> |
| <p>Antwoord: Er heeft geen handhaving plaatsgevonden.</p> |

Leur, Mariëlle van der

Van:
Verzonden: vrijdag 3 maart 2017 12:04
Aan: Leur, Mariëlle van der
Onderwerp: FW: brief + overeenkomst
Bijlagen: RE: brief + overeenkomst

Hoi Mariëlle,

Kun je aangeven hoe dit nu verder gaat?

Met vriendelijke groet,

F
cluster Omgeving

Aanwezig van maandag tot en met donderdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: F.....e
Verzonden: vrijdag 24 februari 2017 9:44
Aan: ~ Mailbox Griffie (Gemeente Bronckhorst)
Onderwerp: FW: brief + overeenkomst

Hoi Mariëlle,

Onderstaande mail ontving ik van Bennie Wisselink. Zoals te lezen is stelt hij de eerste drie vragen als raadslid (!) terwijl het specifiek over een mailwisseling gaat tussen hem en mij met als onderwerp zijn recreatiewoningen (boomwoningen). Ik heb de betreffende mail bijgevoegd.

Kunnen wij even overleggen hoe dit verder opgepakt moet worden? Pas daarna zal ik zijn mail beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

cluster Omgeving

Aanwezig van maandag tot en met donderdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van: B. Wisselink [<mailto:b.wisselink@wisdijk.nl>]
Verzonden: donderdag 23 februari 2017 16:00

Aan: Fido, Henk

Onderwerp: RE: brief + overeenkomst

Dag

Even een paar vragen van mij als raadslid.

1. Jij stelt het volgende over de te volgen procedures: *“Pas nadat het voorontwerp ter visie heeft gelegen kan het worden aangeleverd als ontwerp. Het moment van binnenkomst van het ontwerp bepaald ook het moment waarop het plan kan worden vastgesteld. De afspraak is dat als wij voor 1 april dan wel 1 oktober het uiteindelijke ontwerp binnen hebben, dat het plan dan mee kan in de vaststelling van respectievelijk oktober en april. Dus wordt het ontwerp volledig op 1 april aangeleverd, dan werken wij toe naar een vaststelling in oktober. Is 1 april niet meer haalbaar dan zal de vaststelling niet in oktober van dat jaar maar in april van het volgende jaar plaatsvinden.”* Als raadslid heb ik indertijd begrepen bij de uitleg over het veegplan dat dit de totale tijd voor de burger zou verkorten. Ik concludeer nu feitelijk het tegenovergestelde. Wat waren de redenen om met veegplannen te gaan werken? Wat zijn de voordelen voor de initiatiefnemer? Wat zijn de voordelen voor de gemeentelijk organisatie?
2. *“De afspraak is dat wij...”* Met wie is deze afspraak gemaakt?
3. Volgens kantoor Dirkwager werken veel gemeenten zonder voorontwerp. Waarom houden wij vast aan deze extra stap?

Nog een vraag van mij als burger:

1. Zoals je ongetwijfeld gehoord hebt, is door de burgemeester aan mij een last onder dwangsom opgelegd. Zij stelde bij haar uitleg dat de gemeente nog geen officieel verzoek tot bestemmingswijziging was binnen gekomen. Hoe ziet zo'n verzoek er uit? Is daar een formulier voor? Of is het zo dat zij pas het ontwerp als officieel verzoek ziet? En in welk stadium moet het ontwerp dan zijn?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,
Bennie Wisselink



Samenvattend verslag gesprek

Burgemeester Besselink, de heer Wisselink (raadslid VVD), de heer Van Linder (fractievoorzitter VVD). Nengerman (plv. griffier, verslag)
8 maart 2017, 13.00 uur, kamer burgemeester

Aanleiding

De aanleiding voor dit gesprek is een mailwisseling tussen de heer Wisselink en een ambtenaar en het krantenartikel van 4 maart in de Gelderlander door de heer Wisselink. Dit betreft de combinatie van functie van raadslid en zijn plannen als ondernemer (ic Treehouseressort).

Weergave gesprek

Burgemeester heeft gevraagd om dit gesprek vanwege de mailwisseling tussen de heer Wisselink en een ambtenaar die zich er ongemakkelijk bij voelde. De ambtenaar stuurde de mailwisseling door naar de griffie met de vraag wat hij er mee zou moeten doen. Dit geeft spanning op de lijn wat je als raadslid niet zou moeten willen. Er zijn verschillende arresten in de jurisprudentie bekend die aangeven dat je als raadslid je privébelangen niet zou moeten vermengen met je raadslidmaatschap. Ook binnen de fractie zou je aan dit onderwerp dan beter niet deel kunnen nemen met de beraadslagingen.

De heer Wisselink geeft aan dat hij het juist zorgvuldig heeft willen doen door onderscheid te maken in 1 mail tussen privé vragen en vragen als raadslid. Hij zegt dat hij achteraf voor een ongelukkige vorm heeft gekozen en hij beter als burger een mail had kunnen sturen en voor de vragen als raadslid het gebruikelijke standaardformulier had kunnen kiezen.

De burgemeester vindt dat in dit geval de bedoeling is dat de heer Wisselink helemaal geen vragen stelt over deze zaak als raadslid. Ook in de fractie kan hij over dit thema niet meepraten. Iedere schijn van belangenverstrengeling moet vermeden worden.

De heer van Linder zegt dat door de eigen ervaring als burger de vragen naar voren kwamen en dat dit vaak zo is als raadslid. De heer van Linder is het ermee eens dat je dit onderwerp beter zakelijk aan kan pakken. De vragen komen nu in één dossier. Dat is niet handig.

Burgemeester haalt ook het krantenartikel aan. Ook als je als raadslid zaken publiekelijk aan de kaak stelt kan dit verwarring geven. De ambtenaar is aangehaald in het artikel, dit mag je nooit doen. Een ambtenaar kan zich niet verdedigen. Bovendien heeft de heer Wisselink de burgemeester geciteerd. Hij spreekt hierin namens de burgemeester. Dat kan niet. De burgemeester spreekt voor haarzelf. Als burgers ambtenaren publiekelijk aanspreken dan spreekt de burgemeester hen hier ook op aan.

De heer Wisselink vraagt zich af wat hij dan had moeten zeggen, had hij dan de gemeente moeten zeggen, in plaats van de ambtenaar? Het argument dat er eerst geen vergunning nodig was en later wel is voor hem wel een cruciaal argument. Hij oordeelt dat hij naar eer en geweten heeft gehandeld.

Burgemeester suggereert dat dat dit soort gesprekken niet via de krant gevoerd hoeven te worden. Iedereen gaat over zijn eigen antwoord naar een journalist.

De heer Wisselink geeft aan dat hij ervan uit gaat dat een ambtenaar een juist advies geeft, en dat dit voor hem dit een cruciaal punt is in zijn verdediging.

Op de vragen die de heer Wisselink als raadslid stelt zeggen

De heer Wisselink en de heer van Linder dat het probleem is dat het behandelen van een aanvraag zo lang duurt. Het duurt langer dan 6 maanden, in meer gemeenten speelt en dat ze dit ook besproken hebben in de fractie. Dat de heer Wisselink de vraag als raadslid

hierover heeft gesteld was bij de heer van Linder op dat moment niet bekend. Pas later is dit ter sprake gekomen. Dat de heer Wisselink deze vragen heeft gesteld heeft te maken met het feit dat de heer Wisselink ruimtelijke ordening in zijn portefeuille heeft. In dit geval werd dit gezien als een algemene vraag. Dit had inderdaad achteraf gezien anders moeten en was niet handig..

De heer Wisselink heeft hier wellicht niet lang genoeg hierbij stilgestaan. Hij dacht een duidelijke scheiding gemaakt te hebben als burger en als raadslid. De volgende keer zal hij eerst overleg hebben met de fractievoorzitter, maar aangaande het proces van behandeling van dit soort projecten zou veel verbeterd kunnen worden.

De heer Wisselink zegt dat hij de last onder dwangsom wel met de fractie heeft besproken. Dit lijkt de burgemeester niet handig.

De heer van Linder vult aan dat dit niet besproken is, maar meegedeeld in de fractie. De mailwisseling is niet besproken. De vragen die de heer Wisselink als raadslid heeft gesteld ook niet. Achteraf was dat wel beter geweest.

De burgemeester vraagt hem nog scherper te zijn bij inschatting van integriteit en bij twijfel niet in te halen.

De heer van Linder zegt het onderwerp integriteit mee te nemen naar de fractie en dit daar te bespreken.

Leur, Mariëlle van der

Van: B. Wisselink <b.wisselink@wisdijk.nl>
Verzonden: dinsdag 2 februari 2016 11:12
Aan: Mariëlle van der
Onderwerp: Vereveningsovereenkomsten

Dag ;,

Ik heb de aangepaste vereveningsovereenkomsten ontvangen. Eén aspect is echter niet aangepast. En dat is de duur voor de realisatie. Woning 1 moet in 1,5 jaar, woning 2 in 2 jaar en woning 3 in drie jaar gerealiseerd zijn. Als dit zo niet aangepast kan worden, dan wil ik daar graag een gesprek over. Waarom krijgt een ieder drie jaar en ik niet? Het is geen toevoeging van woningen, maar vervangende nieuwbouw op een andere locatie. Landgoed de Wiersse krijgt zelfs acht jaar de tijd om een woning te bouwen. Het lijkt op volstrekte willekeur en dat kan niet zo zijn. Enfin, mijn argumenten ken je al.

Moet ik dit met Arno Spekschoor bespreken?

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,
Bennie Wisselink



Antwoorden op vragen nav gesprek Wisselink, Van Linder burgemeester, griffier

- Is er ontheffing van GS vereist bij de overdracht van grond van de Regio Achterhoek aan een raadslid van de gemeente Bronckhorst? Nagevraagd bij cluster JZ.
 - o Een dergelijke ontheffing is vereist wanneer een gemeente grond verkoopt aan een raadslid, Gemeentewet artikel 15 lid 1, sub 2 jo lid 2.
 - o Een dergelijke ontheffing geldt niet voor een raadslid, alleen als hij lid is van het Ab of dB van de gemeenschappelijke regeling, artikel 20 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

- Waarom zijn er twee taxaties gevraagd bij de overdracht van de grond? Nagevraagd bij de Regio Achterhoek (5/10).
 - o Dhr. Wisselink heeft de regio benaderd dat hij een stuk grond wilde verwerven en had daartoe zelf een taxatierapport opgesteld. De regio Achterhoek heeft voorgesteld om een taxatie te laten maken. Wisselink ging hiermee akkoord en ook met de aankoopprijs op basis van deze taxatie.

- Is voor de heer Wisselink afgeweken van (beleids-)regels ten aanzien van de termijn van herbouw van woningen aan de Korenweg 9/9A? Nagevraagd bij cluster Omgeving 4/10.
 - o Er zijn geen beleidsregels in de gemeente Bronckhorst die voorschrijven binnen welke termijn dit moet plaatshebben. De termijn van 1,5 jaar is met instemming van de heer Wisselink in de overeenkomst opgenomen.

Leur, Mariëlle van der

Van: B. Wisselink <b.wisselink@wisdijk.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2016 8:03
Aan: Spekschoor, Arno
CC:
Onderwerp: Reacties uit de buurt
Bijlagen: Blokvoort advocaten, reactie bp landgoed Lijftogtsheide, Ruurloseweg-Scharfdijk.pdf

Dag Arno,

Bij de ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 7 juli zag ik bijgaand stuk staan. Ik ben hier op z'n zachts gezegd zeer onaangenaam door verrast. Dit temeer daar ik meende met de direct omwonenden een goed gesprek gehad te hebben en al hun opmerkingen in het plan te hebben meegenomen. Ik was de mening toegedaan dat men er niet onwelwillend tegenover stond. Ik heb zelfs een website laten maken om de buitenwereld goed en actief op de hoogte te houden. www.treehouseressort.nl is afgelopen vrijdag online gegaan.

Maandagavond heb ik nog een uitvoerig gesprek gehad met het bestuur van de buurtvereniging Varssel en daar uitvoerig uitleg gegeven over mijn plannen.

En nu wordt de gang naar de Raad van State al in het vooruitzicht gesteld. De buurt is trouwens ook wel erg groot geworden. Mensen die aan de andere kant van camping `kom es an` wonen, zijn nog gemobiliseerd.

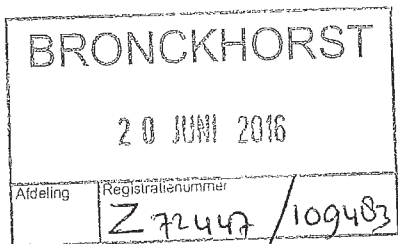
Bij de ingekomen stukken stond nog geen afhandelingsadvies.

Hoe gaan we hier nu het beste mee om? De aantijgingen dat ik ongeoorloofd al bezig zou zijn geweest kloppen niet. Wij hebben voor de aanleg van de paden en grondwal een omgevingsvergunning gekregen en voor het kappen van twee open plekken hebben we een kapmelding gedaan. Voor de dunning van het bos is geen vergunning nodig.

Hoe verder? Ik heb de advocaat al om een gesprek met haar en een afvaardiging van de buurt gevraagd. Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,
Bennie Wisselink





blokvoort advocaten

digitale kopie Griffie

 Adres Munsterstraat 2c
7418 EV Deventer

Telefoon 0570 76 0570

Fax 0570 76 0576

E-mail info@blokvoortadvocaten.nl

KvK 53329961

BTW NL 8508.40.740.B01

Gemeenteraad van Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ HENGELO (Gld)

 Datum
17.06.2016
 Ons kenmerk
1408
 Uw kenmerk

 Pagina's
2
 Bijlagen
1

Geachte leden van de raad,

Zoals waarschijnlijk bij u bekend, bestaan er plannen om op de locatie Ruurloseweg / Scharfdijk / Roessinkdrijfdijk boomwoningen en een boomhotel te realiseren. Bij een groot aantal omwonenden en omliggende bedrijven bestaan ernstige zorgen over deze voorgenomen ontwikkeling. Die zorgen zijn er in ieder geval bij de omwonenden en bedrijven die zijn genoemd in de bijlage bij deze brief. Namens hen schrijf ik u deze brief.

De locatie waarop de plannen voor de boomwoningen en het boomhotel zien, bestaat op dit moment uit een prachtig bosgebied. Dit bosgebied, dat grenst aan Landgoed Zelle, vormt een essentieel en karakteristiek onderdeel van het onderhavige buitengebied van Varssele. Het opgeven van het bos voor de voorgestane ontwikkeling zou een forse en onacceptabele inbreuk betekenen op de thans bestaande situatie.

Het verbaast de omwonenden en bedrijven dan ook dat het college van B&W zich kennelijk medio 2015 positief over de plannen heeft uitgesproken. Dit ook omdat het toevoegen van dergelijke forse bebouwing aan een bos- en natuurgebied dat onderdeel uitmaakt van de nog ongeschonden groene ruimte, in strijd komt met diverse regelgeving, en niet zonder meer passend is binnen het rijks- en provinciaal beleid.

Los van de inbreuk die de bebouwing aan sich al oplevert, zal er ook sprake zijn van een onacceptabele inbreuk op de omgeving door bijvoorbeeld een toename van het aantal verkeersbewegingen en een toename van het geluid. De leefkwaliteit van de omgeving komt hiermee onder druk te staan.

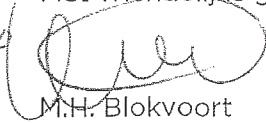
Voor omliggende bedrijven geldt bovendien dat zij vrezen voor de gevolgen van de plannen voor hun bedrijfsuitoefening en voor hun uitbreidingsmogelijkheden.

De omwonenden en bedrijven zouden al deze en andere redenen tot zorg graag in een persoonlijk gesprek met u delen. Vooruitlopend daarop dringen zij er reeds nu bij u op aan om geen medewerking aan de plannen te verlenen. Voor het geval er toch medewerking wordt verleend, hebben de omwonenden en bedrijven mij verzocht om daartegen in beroep te gaan bij de Raad van State, alsook om verzoeken om planschade in te dienen.

Ik sluit af met de opmerking dat het de omwonenden en bedrijven verbaast dat op dit moment reeds voorbereidingen voor de plannen worden getroffen, terwijl er nog geen planologische besluitvorming heeft plaatsgevonden. Zo zijn er al diverse paden aangelegd en vele bomen gekapt. Voor zover bekend, zijn voor deze werkzaamheden geen vergunningen verleend. Hierover zal ik mij ook nog wenden tot het college van burgemeester en wethouders.

De omwonenden en bedrijven nemen op korte termijn contact met u op om hun zorgen met u te delen.

Met vriendelijke groet,

114 

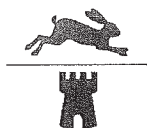
M.H. Blokvoort

Omwonenden en omliggende bedrijven boomhotel

| | |
|--------------------------|---------------------|
| R.van Heek | Roessinkdrijfdijk 2 |
| H.van Heek | Roessinkdrijfdijk 2 |
| J.G. Ebbers-Jansen | Hazenhutweg 1 |
| H. Ebbers | Hazenhutweg 1 |
| F.H.M. Kroezen | Hazenhutweg 1 |
| H.B. Ebbers | Hazenhutweg 1a |
| E. Aalderink | Hazenhutweg 1a |
| G.J. Langwerden | Hazenhutweg 2 |
| M. Langwerden-Zondag | Hazenhutweg 2 |
| H.G. Langwerden | Hazenhutweg 2a |
| H.J. Langwerden-Hiddink | Hazenhutweg 2a |
| H.M.van Lee-Bultman | Hazenhutweg 4 |
| R.J.G. van Lee | Hazenhutweg 4 |
| H. Bultman | Hazenhutweg 6 |
| N. Bultman | Hazenhutweg 6 |
| G.J. Teunissen | Hazenhutweg 3 |
| A.P.B. Teunissen-Stevens | Hazenhutweg 3 |
| J.E. Drenten-Ilbrink | Handwijzersdijk 1 |
| G. Drenten | Handwijzersdijk 1 |
| H.H. Dijkman | Handwijzersdijk 3 |
| J. Berndsen | Handwijzersdijk 2 |
| P. Berndsen | Handwijzersdijk 2 |
| A.J. Roelvink | Handwijzersdijk 5 |
| M.J.M. Roelvink-Goossens | Handwijzersdijk 5 |
| C.L. Bulsink | Handwijzersdijk 7a |
| J.J.C. Bulsink | Handwijzersdijk 7a |
| M. Berendsen-Walgemoet | Handwijzersdijk 7 |
| A. Bruil | Ruurloseweg 81a |
| A.H.M. Bruil-Roelvink | Ruurloseweg 81a |
| H.J. Jolink | Ruurloseweg 86 |
| B.J. Harmsen | Gietelinkdijk 2 |
| W. Harmsen-Vruggink | Gietelinkdijk 2 |
| J.A.A. van Dijk | Gietelinkdijk 7 |
| M. Nieuwenhuis | Gietelinkdijk 7 |
| B. Geurtsen | Gietelinkdijk 5 |
| E. Jochemsen | Gietelinkdijk 4 |

| | |
|----------------------------|-------------------|
| G.C.Jochemsen | Gietelinkdijk 4 |
| H. Gordon | Gietelinkdijk 1 |
| J. Doling | Gietelinkdijk 1 |
| G. Geurtsen | Gietelinkdijk 3 |
| B.J. Hebbink | Varsselseweg 40 |
| B.H. Hebbink-Hillen | Varsselseweg 40 |
| J. Zielhorst | Vierblokkenweg 3 |
| H.J. Bobbink | Tentendijk 1 |
| H.L. Bobbink | Tentendijk 1 |
| D. Klein Bramel | Het stapelbroek 2 |
| J.H. Klein Bramel-Enzerink | Het stapelbroek 2 |
| M.C.J. Boere | Scharfdijk 4 |
| M.H.J.M. Peters | Scharfdijk 4 |
| G.H. Lenselink | Scharfdijk 5a |
| G.B. Lenselink-Zweverink | Scharfdijk 5a |
| R. Lenselink | Scharfdijk 5a |
| P. Lenselink | Scharfdijk 5a |
| G. Lenselink-Heijink | Scharfdijk 5 |
| C.A. Vaes | Scharfdijk 7 |
| L.J.M. Schepers | Scharfdijk 7 |
| W. Schepers | Scharfdijk 2 |
| M.D. Bosch | Scharfdijk 2a |
| J.H. Bosch-Lubbers | Scharfdijk 2a |
| W. Luesink | Scharfdijk 1 |
| K. Luesink | Scharfdijk 1 |
| J.G. Luesink-Heebink | Scharfdijk 1a |
| G.J. Slotboom | Scharfdijk 3 |
| H.A. Schieven | Scharfdijk 3 |

Allen inwoners Hengelo (Gld), Gemeente Bronckhorst.



gemeente Bronckhorst

verzenddatum - 4 JUNI 2012
 datum 1 juni 2012
 uw brief van 13 februari 2012
 uw kenmerk
 ons kenmerk Z03071/UIT12-66520
 onderwerp herbestemming Wisselinkweg 1 en 3

B. Wisselink
 Wisselinkweg 1
 7021 MD ZELHEM

Geachte heer Wisselink,

De herinvulling van de locatie Wisselinkweg 1 en 3 kent al een lange voorgeschiedenis, die gestart is met de verplaatsing van het bedrijf EcoTRANS naar Vorden. Bij brief van 5 maart 2009 hebben wij onze principemedewerking toegezegd aan 2 x 2-onder-1-kap-woningen en 2 vrijstaande woningen in de driehoek, herbouw van Korenweg 9 en nieuwbouw van een landhuis. Daarna is nog verschillende malen zowel ambtelijk als bestuurlijk met u over de plannen gesproken. Een en ander heeft geleid tot een gewijzigd verzoek inhoudende de realisering van 5 woningen (per saldo een toename van 2 woningen, omdat ook 3 woningen worden (zijn) gesloopt).

Zoals u zelf al aangeeft in uw brief is over een aantal zaken in principe overeenstemming:

- Het door u zelf te bewonen landhuis mag een maximale inhoud hebben van 1.400 m³, een maximale goothoogte van 7,5 meter, een maximale hoogte van 10,5 meter, een maximale oppervlakte aan bijgebouwen van 150 m² (inclusief oppervlakte ondergrondse verbinding tussen woning en bijgebouw). De vormgeving van deze woning heeft inmiddels de instemming van de welstandscommissie (27-04-2010);
- De maatvoering van de overige woningen moet voldoen aan de gangbare maatvoering voor woningen in het buitengebied (maximale inhoud 750 m³, maximale goothoogte 4,5 meter, maximale hoogte 10 meter, oppervlakte bijgebouwen maximaal 100 m²);
- In principe stemmen wij in met de plaatsing van zonnepanelen op de grond, mits deze ontwerptechnisch worden meegenomen in de landschappelijke inpassing. Wellicht is ook een combinatie denkbaar met het initiatief voor een solarpark op de voormalige vuilstortplaats 'de Langenberg' of zoals u zelf tijdens één van de gesprekken voorstelde op het dak van een nabijgelegen veestalling;
- De bouwstijlen worden niet vastgelegd in bestemmingsplanregels, maar zijn onderwerp van welstand/beeldkwaliteit. Voor twee woningen heeft de welstandscommissie al een positief advies afgegeven, zodat dit al gauw het referentiekader wordt voor de overige woningen, omdat bij een welstandsbeoordeling niet alleen wordt beoordeeld of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk op zichzelf beschouwd voldoen aan redelijke eisen van

Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)
 Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
 7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
 info@bronckhorst.nl
 www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
 28 51 04 497
 BTW-NL 8136.47.290.B.01



welstand, maar ook of het bouwwerk in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan voldoet;

- Tegen het levensloopbestendig uitvoeren van de woningen bestaat uiteraard geen bezwaar;
- Anders dan bij een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.12, lid 1a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) is voor een bestemmingsplanherziening de indiening van bouwtekeningen vooraf geen voorwaarde, maar het kan wel de acceptatie (en de maatschappelijke uitvoerbaarheid) van de plannen vergemakkelijken;
- De bouwvlakken binnen de bestemmingsvlakken zullen een zodanige oppervlakte hebben dat het ook planologisch mogelijk is de woningen in één laag uit te voeren, met dien verstande dat dit niet mag leiden tot een andere situering van de woningen dan is overeengekomen. Eisen van beeldkwaliteit/welstand kunnen van invloed zijn op de mogelijkheden voor bouwen in één laag (zie hiervoor);
- Het dorpsbos is eigendom van Staatsbosbeheer. Wij hebben een recht van erfpacht gedurende 30 jaar (tot 1 augustus 2034). Ook hebben wij het onderhoud en de plicht om het openbare karakter van het dorpsbos te handhaven. Voor zover niet strijdig met de doelstellingen (zoals vermeld in de notariële akte tot vestiging van het recht van erfpacht) zullen wij op voorhand geen beletselen opwerpen voor verwerving van (delen van) het dorpsbos door u.

Een aantal zaken, zoals vermeld in uw brief, behoeft nadere aandacht.

- De plannen voorzien in een gefaseerde sanering van de bestaande opstallen en gefaseerde realisering van de woningen (tot minimaal 2019). Hoewel een bestemmingsplan een looptijd heeft van 10 jaar, hechten wij toch aan een eerdere realisering. Voor nieuwe landgoederen hanteren wij een termijn van 3 jaar na het onherroepelijk worden van de planologische maatregel waarbinnen de plannen gerealiseerd moeten zijn. Wij vinden het alleszins redelijk deze termijn in uw geval eveneens te hanteren. Wij achten het niet opportuun om woningbouwcapaciteit te lang ongebruikt te laten, daar waar ingezet moet worden op het terugdringen van woningbouwcapaciteit in verband met de u bekende demografische ontwikkelingen. Tijdens het overleg op 7 mei 2012 met wethouder Spekschoor heeft u aangegeven met deze termijn in te kunnen stemmen.
- Tijdens dit overleg is eveneens de situering van de vijf woningen aan de orde geweest. Van onze zijde is daarbij de voorkeur uitgesproken voor optie 1 (zoals weergegeven in de bijlage bij uw brief van 27 december 2011). Door voormalig wethouder Baars is in een gesprek op 14 december 2011 aangegeven dat optie II (zoals weergegeven in de bijlage bij uw brief van 27 december 2011) ook bespreekbaar is, mits de woning aan de overzijde van de Korenweg zoveel mogelijk in de hoek wordt gesitueerd. Met u zijn wij van mening dat de met wethouder Spekschoor besproken variant op optie II waarbij de vijfde woning in noordelijke richting wordt opgeschoven ook acceptabel is en niet of nauwelijks zal leiden tot een verdere aantasting van de openheid of verdere uitwaaiing van de woningen dan de eerder aangegeven situering.

Een en ander houdt in dat de plannen aanzienlijk gewijzigd zijn ten opzichte van de plannen waaraan wij eerder onze principemedewerking hebben toegezegd. U ontvangt dan ook binnenkort een nieuwe procedurebrief van ons met geactualiseerde gegevens en ook een geactualiseerde prijsopgave.

Voor de goede orde merken wij nog dat door principe-medewerking toe te zeggen aan de gewijzigde planopzet, de eerdere principemedewerking zoals vervat in onze brief van 5 maart 2009 komt te vervallen.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer
50.

via tel. (0575) 75 02

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines.

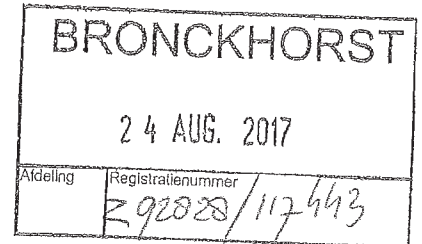
afdeling Dienstverlening

Kopie aan:
- Archief

B. Wisselink



Gemeente Bronckhorst
 College van burgemeester en wethouders
 T.a.v. mevrouw M. Besselink
 Postbus 200
 7255 ZJ Hengelo (Gld)



B. WISSELINK
 WISSELINKWEG 1
 7021 MD ZELHEM

TELEFOON: 0314-641741
 E-MAIL: B.WISSELINK@WISDIJK.NL

Zelhem, 22 augustus 2017,

Geachte mevrouw Besselink,

Op 29 september 2016 hebben wij, de heer Van Linder en mevrouw Van der Leur een gesprek gehad. Hierbij zijn ook een paar vragen aan de orde gekomen. Drie van de vier zijn later beantwoord. De beantwoording is echter niet geheel correct. Ik heb het toen maar laten rusten, omdat ik het allemaal maar een storm in een glas water vond. Nu echter de messen steeds meer worden geslepen, lijkt het mij goed om daar alsnog maar op te reageren, temeer daar professor Van den Heuvel onjuistheden uit die antwoorden mogelijk voor waar aanneemt.

Antwoord 1: Geen opmerkingen.

Antwoord 2: Hierin staat dat ik zelf een taxatierapport heb opgesteld. Dat is niet juist. Daartoe had ik rentmeesterskantoor Witte uit Hoog Keppel opdracht gegeven. Ik ben daartoe ook niet bevoegd.

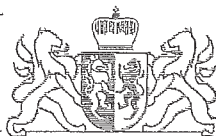
Antwoord 3: "De termijn van 1,5 jaar is met de instemming van de heer Wisselink in de overeenkomst opgenomen." Dit echter nadat de wethouder had uitgelegd dat, als ik binnen 1,5 jaar maar een bouwvergunning had aangevraagd, ik nog een jaar extra de tijd had om met de bouw te beginnen. Dan kwam ik feitelijk uit op 2,5 jaar tot aanvang bouw. Dat is veel ruimer dan binnen 1,5 jaar de bouw gerealiseerd moeten hebben. Meer beweging zat er bij de gemeente ook niet in. Wat moet je dan? Of je het er nu mee eens bent of niet, take it or leave it. Maar mee eens?

Eén vraag is niet beantwoord, namelijk als ik tegen een journalist spreek over een ambtenaar, dan kan dat blijkbaar niet. Ik heb toen gevraagd of ik dan "gemeente" zou moeten zeggen. Deze vraag is nog niet beantwoord.

Hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

B. Wisselink



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Blokvoort Advocaten
t.a.v. mevrouw M.H. Blokvoort
Munsterstraat 2c
7418 EV DEVENTER

datum
8 september 2016
onderwerp
Handhavingsverzoek Boswet

zaaknummer
2016-010745

Geachte mevrouw Blokvoort,

De gemeente Bronckhorst heeft op 27 juli 2016 het handhavingsverzoek, dat u namens meerdere personen heeft ingediend, aan ons doorgezonden om te beoordelen of er sprake is van een overtreding van de Boswet.

In het handhavingsverzoek stelt u dat op een bosperceel gelegen aan de Ruurloseweg/Scharfdijk/Roessinks Drijfdijk te Hengelo veel bomen zijn gekapt en veel groen is uitgedund in verband met het realiseren van een boomhotel.

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de Boswet moet het voornemen om bomen te kappen worden gemeld bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). De RVO valt onder het Ministerie van Economische Zaken, die hiervoor het bevoegde gezag is. De provincie voert het toezicht uit. Wij zijn echter niet bevoegd om handhavend op te treden, omdat deze bevoegdheid niet aan ons is toegekend (artikel 5:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht). Om die reden moet het handhavingsverzoek worden afgewezen.

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek hebben wij overigens wel onderzocht of er sprake is van een overtreding van de Boswet.

Voor enkele delen van het bosperceel is een kapmelding ingediend (zaaknummer 2015-016921). Een van onze toezichhouders heeft gezien dat overeenkomstig deze kapmelding zijn afgelopen winter de gemelde houtopstanden geveld. Het ging daarbij om Amerikaanse eiken (30 are) en esdoorns (20 are).

Daarnaast is over honderden meters een cunet uitgegraven ter breedte van 2,5 m en met een diepte tot 0,5 m voor de aanleg van paden naar opengekapte plekken in het voorheen gesloten bos. Voor deze paden zijn dunningsgewijs wat bomen geveld en zijn veel boomwortels beschadigd. Ook zijn er ca. 10 open plekken gekapt met een diameter van ca. 20 m. Hiervan zijn de stobben gerooid. De open plekken in het bos zouden op zich nog geen overtreding van de Boswet opleveren wanneer dat gebeurt ten behoeve van bosbouwkundig beheer. Deze plekken zijn echter open gekapt ter voorbereiding van de bouw van paalwoningen ten behoeve van een recreatiepark. Hiervoor is geen kapmelding gedaan. Hoewel het nu nog kleinschalig is had het vellen vooraf gemeld moet worden.

Inlichtingen bij mw. M. de Jonge
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 90 23

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Boswet geldt binnen drie jaar na de velling een herplantplicht. Wij zullen de RVO over onze bevindingen informeren en verzoeken de eigenaar van het bosperceel erop te wijzen dat voldaan moet worden aan de herplantplicht.

BESLUIT

Wij hebben besloten het handhavingsverzoek af te wijzen.

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de gemeente Bronckhorst en de RVO.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



M.J.B. Kaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation" ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.